

Møtereferat

Til: Møtedeltakere

Referat planforum

Tema: Detaljregulering - Ny Tretten bru - Øyer kommune/IFK

Møtet ble avholdt på teams.

Møteleder Kristin Ryen Reithaug kristin.ryen.reithaug@innlandetfylke.no
planforum@innlandetfylke.no

Deltakere:

Gunhild Tørhaugen(IFK) guntor@innlandetfylke.no
Ane Fyksen (AV) ane.fyksen@asplanviak.no
Knut Bergum (IFK) knubrg@innlandetfylke.no
Petter O. Aasen (IFK) petaas@innlandetfylke.no
Kristi Galleberg (AV) kristik.galleberg@asplanviak.no
Benjamin A. Faulkner (ØK) benjamin.alexander.faulkner@oyer.kommune.no
Philip Mellison (SF) philip.mellison@statsforvalteren.no
Gudrun C Laake (BaneNOR) gudrun.cathrine.laake@banenor.no
Tone T-Skappel (SVV) tone.skappel@vegvesen.no
Solveig Hansen (SF) solveig.hansen@statsforvalteren.no
Sigrid J. Langsjøvold (NVE) sjl@nve.no
Katrine Kammerud katrine.kammerud@forsvarsbygg.no (deltok ikke)
Wenche H. Dale (ØK) wenche.hagestuen.dale@oyer.kommune.no

Tema	Merknader/oppfølging
Saksopplysninger	<p>Detaljregulering: Ny Tretten bru. Kommune: Øyer Tiltakshaver: Innlandet fylkeskommune avd. samferdsel Konsulent: Asplan Viak / AFRY</p> <p>Formålet med planen er å utarbeide en detaljreguleringsplan som legger til rette for etablering av en ny, permanent Tretten bru. Planarbeidet skal avklare endelig plassering og utforming av ny bru, og sikre at løsningen er flomsikker, trafiksikker og</p>

	tilpasset både eksisterende og framtidig vegnett, herunder krav til framtidig E6-standard.
Bakgrunn for planarbeid	<p>Tretten bru kollapset 15.08.2022. Midlertidig bru i opprinnelig brutrase ble oppført og tatt i bruk sommeren 2023. Tillatelser for den midlertidige brua er gyldig i 10 år.</p> <p>Planarbeid for detaljregulering og byggeplan for oppføring av ny bru er igangsatt med mål om å kunne sette i gang bygging høsten 2028.</p>
Status planarbeid	<p>IFK har anskaffet en rådgiver for gjennomføring av detaljregulering og byggeplan.</p> <p>Varsel om oppstart og høring av planprogram skal gjennomføres innen 15.05.2026.</p> <p>Det er utarbeidet planinitiativ og avholdt oppstartmøte med Øyer kommune (09.02.2026). I oppstartmøtet ble det avklart at planen behandles etter plan- og bygningslovens § 3-7, (uten politisk behandling).</p> <p>*Viser til vedlagt planinitiativ r_d_Planinitiativ_13130, datert 11-03.2026.</p> <p>Planen er i samsvar med kommuneplan/overordna plan, men krever dispensasjon fra Trettenstryka biotopvernområde. På grunn av Trettenstyrka biotopvernområde kan tiltaket komme i konflikt med nasjonale interesser.</p> <p>Tiltakets rammer er i tråd med tiltak det kan søkes dispensasjon jfr. § 7a.</p> <p><u>Spesielt miljøfokus da det er et naturreservat og strenge krav til bygging grunnet miljøpåvirkning.</u></p> <p>Anleggsgjennomføringen – bygging 1 vintersesong (krav). -Flomhøyder (krav om at E6 må heves) -Tilpasning ny framtidig E6, kombinert bru m. kulvert for E6 -Tilpasning eksisterende fv /infrastruktur /jernbaneundergang</p>
Andre forhold/utfordringer av overordnet karakter	<p>Status nasjonal bruberedskap for eventuell midlertidig bru etter innspill fra Statsforvalter vinter 2025.</p> <p>Vi ønsker tidlig dialog med aktørene som har ansvar for sikkerhet og beredskap knyttet til bruer:</p> <ul style="list-style-type: none"> -Behov -Lagerkapasitet -Kostnadsfordeling
Problemstillinger som skal drøftes i planforum	IFK har et mål om å utarbeide detaljregulering for <u>ett</u> utredningsalternativ.

	<p>Valg av alternativ skal gjøres etter høringsperioden for planprogrammet, i samråd med regionale myndigheter. <u>Plassering av ny bru skal forankres i planprogrammet.</u></p> <p>Som en del av underlaget for planprogrammet gjennomføres undersøkelser av de to løsningsalternativene fra skisseprosjektet + gjenbruk av dagens trase.</p> <p>1: Oppstrøms - dagens bru</p> <p>2: Nedstrøms - dagens bru</p> <p>3: Nedstrøms - midlertidig bru /gjenbruk dagens trase Statsforvalterens innspill (vinteren 2025) - gjenbruk av dagens brutrase i kombinasjon med en midlertidig bru undersøkes.</p> <p>I samsvar med BirdLife avd. Oppland har SF foreslått midlertidig bru nedstrøms ved renseanlegg/Tine, uten inngrep i Lågen.</p> <p>– AV ønsker tilbakemelding på om plassering er i samsvar med ønske fra SF, viser til skisse.</p> <p>Undersøkelsene vil omfatte alle beslutningsrelevante temaer for å kunne sammenligne dette alternativet med alternativene fra skisseprosjektet.</p> <p>avklaringer angående midlertidig bru.</p> <p>Inngrep i Lågen er ikke ønskelig og bruspenet vil derfor bli langt (ca 150m) – Dette krever avklaringer, (finansiering, leveringstid, om det det finnes «bru på lager», hvem overtar brua når ny bro kommer på plass mm.), SFsh tar dette videre – ikke tema for planforum.</p> <p>*Valg av trase skal være avklart 15. september 2026. Dette er nødvendig for å kunne holde tidsfrist + redusere antall alternativ som skal utredes i selve planarbeidet.</p>
<p>Andre opplysninger</p>	<p>Møteplan skal presenteres for referansegruppa, og har som mål å fastsette møteplanen i samråd med deltagerne i Planforum. Ønske om rask/smidig planprosess – grunnet samfunnsmessige behov.</p>
<p>Klargjøring vedrørende referansegruppe</p>	<p>For å sikre en konstruktiv dialog har IFK invitert de mest relevante premissgiverne for planoppgaven til en møteserie i en referansegruppe. Hensikten med denne møteserien er å effektivt komme til enighet om det utredningsalternativet som er til det beste for samfunnet, både lokalt, men også nasjonalt.</p> <p>I tillegg til arbeid i referansegruppa (SF, NVE, NV, SVV, IFK) legger vi opp til orienteringer i planforum ved milepæler. - Referansegruppen er etablert med kontaktpersoner – gi tilbakemelding dersom det er endringer.</p>

	<p>Hensikten med referansegruppen ble drøftet i møtet – Det gir stor gevinst å møtes fysisk for å få en god og smidig prosess. De som stiller i referansegruppen har ikke beslutningsmandat, men vil kunne bidra med kunnskap/erfaring.</p> <p>Det er satt av tre møtedatoer (ønsker tilbakemelding): 30.04.2026 03.06.2026 (samsvarer med planforum) 25.08.2026</p> <p>Møter i Regionalt planforum 2026 - Regionalt planforum</p> <p>*Avgjørelser i saken går som normalt går gjennom høringsrunder hos de ulike regionale myndigheter.</p> <p>SFsh: Viser til forventninger til deltakere i referansegruppen i invitasjonen – ønsker en forventningsavklaring rundt hva denne referansegruppen kan være og hva den ikke kan være. kan ikke erstatte. Det er ment som i tillegg til andre medvirkningsarenaer, viser til møte i august – det vil være viktig med tanke på avklaringer av trasevalg. Ønsker ikke et planprogram med ett alternativ som senere får innsigelse.</p>
<p>Trettenstryka biotopvernområde</p>	<p>SFpm: SF har tidligere blitt involvert i prosessen og er kjent med deler av arbeidet.</p> <p>Viser til hensyn angående naturreservatet, naturmangfold m.fl. SF skal ivareta. Fossekall og storørret er viktig, men det er også andre arter her. Det er ønske om en smidig prosess/tidsfrister, viser til pbl. og hjemmel for dispensasjon.</p> <p>En dispensasjon krever at flere forhold skal vurderes – og det er spesielt viktig å legge til grunn at det er utredet for flere alternativer, og at grunnlaget for å kunne gi dispensasjon er oppfylt. Det vil her si at krav til vern oppfyller det det skal ivareta. Alternativene må utredes og konsekvensene for naturverdiene/artsmangfold synliggjøres så det kan forsvares at man har valgt det beste alternativet. Viktig å ikke ta noen snarveier her. Ut ifra dagens kunnskapsgrunnlag fremstår dagens trase som et godt alternativ.</p> <p>Dette alternativet vil i forslaget kreve en ny midlertidig bru, men kan dette forslaget også vurderes uten å bygge en midlertidig bru? Hvor inngripende vil det være for lokalsamfunnet å være uten en midlertidig bru i ett år?</p> <p>Viser til «Alternativet 1 - oppstrøms» – denne brua bør legges så tett som mulig eksisterende bru, er denne justert etter mulighetsstudie?</p> <p>AV: Den er justert noe.</p> <p>SFpm: Naturkartlegging på vestsiden er ikke utført (det er en mangel i kunnskapsgrunnlaget), bør dette kartlegges før man velger trase? Anbefaler ikke å velge dette alternativet før kartlegging er utført (det kan dukke opp nye ting som må hensyntas).</p>

<p>Øvrige innspill</p>	<p>Bane NOR gl: Mulige konsekvenser for jernbanen blir viktig å utrede. Jernbanen har veldig lav toleranse for setninger. Ligger i ett aktsomhetsområde for kvikkleire og det må utredes grundig dersom det skal inn en midlertidig vei ved Tine.</p> <p>ØK: Angående alternativer så er det et sterkt ønske om brutilgang gjennom hele prosessen.</p> <p>SVV ts: Viser til innspill til mulighetsstudie. Løsningen må være iht. veinormalene, brua må godkjennes i veidirektoratet, nærføring til E6, frihøyde, flomsikres (200 års flom), trafiksikre løsninger for gående og syklende i hver ende av brua. Viser også til gjennomføring og hensyn til E6 trafikk.</p> <p>Stiller spørsmål til brukonstruksjonen – er det hele konstruksjonen (brua og kulverten) som skal godkjennes hos veidirektoratet? Svar: Ja (henger sammen), viser til bru B i presentasjon, (en kulvert her vil gi en lavere bru).</p> <p>Forsvarsbygg: Ikke anledning til å delta i planforum, viser til kontaktperson for eventuelle spørsmål. Katrine Kammerud, katrine.kammerud@forsvarsbygg.no</p> <p>NVE: Det må gjøres en vurdering av behov for konsesjon etter vannressursloven for tiltaket, dvs. virkninger for allmenne interesser.</p> <p>Bidrag til kunnskapsgrunnlaget: Det er gjennomført en bunnkartlegging av Gudbrandsdalslågen 2025: Høydedata - se i kart - velg "dybde" Gudbrandsdalslågen 2025</p> <p>NVE arbeider med ny flomberegning for Gudbrandsdalslågen (bl.a. forbi Tretten) som grunnlag for nye/reviderte flomsonekart. Antas ferdigstilt høst 2026</p>
	<p>Takker for et godt møte</p> <p>Ryddig og god prosess. Ønsker lykke til videre, og oppfordrer til å melde saken opp til planforum senere i prosessen.</p>