

Møtereferat

Til: Møtedeltakere

Referat planforum

Tema: Gausdal kommune

SABTP/Nasjonale forventninger. Sentrumsområde Follebu og boligtomter Myra

Møtet ble avholdt på teams. Møteleder Kristin Ryen Reithaug
kristin.ryen.reithaug@innlandetfylke.no

planforum@innlandetfylke.no

Deltakere:

IFK:	Kristin Ryen Reithaug Gunhild Tørhaugen (plan) Annbjørg Backer (samf.)	kristin.ryen.reithaug@innlandetfylke.no guntor@innlandetfylke.no annbac@innlandetfylke.no
SFIN:	Ingunn M. Høyvik Runa Bø Olav Malmedal	ingunn.hoyvik@statsforvalteren.no runa.bo@statsforvalteren.no olav.malmedal@statsforvalteren.no
SVV:	Tone Tidemann Skappel	tone.tidemann.skappel@vegvesen.no
GK:	Rigmor Myhre (arealplan) Jarle Snekkestad Lars Kristian Hatterud Torbjørn Furuhaugen Kristine B. Sagheim	rigmor.myhre@gausdal.kommune.no (assisterende kommunedirektør) (fagansvarlig planavdelingen) (enhetsleder teknisk enhet) (rådgiver plan)

Tema	Merknader
Gjeldene plandok.	Kommuneplanens arealdel 2020 - 2032 https://www.gausdal.kommune.no/kommuneplanens-arealdel.555284.no.html
GK orienterer	Time 1: S-BATP/Nasjonale forventninger + gründerinitiativ Reiselivstilbud
Generelt	Ser man tegn til «oppmykning» i S-BATP 2023 opp mot S- BATP? -Hva er handlingsrommet pr. 2023? -Det er ønske om flere eneboligtomter – politisk. SF: Rikspolitiske retningslinjer samordnet areal- og transportplanlegging er ikke endret.

	<p>-Nye nasjonale forventninger, men ingen nye føringer. Retningslinjene er under revisjon, men så lenge vi vet ikke utfallet eller dato for når ny veileder kommer er ingenting som tilsier at handlingsrommet skal modereres.</p> <p>Statlige planretningslinjer for samordnet bolig-, areal- og transportplanlegging: Fastsatt ved kgl. res. av 26.09 2014, jf. plan- og bygningsloven av 27. juni 2008, § 6-2. https://www.regjeringen.no/no/dokumenter/Statlige-planretningslinjer-for-samordnet-bolig--areal--og-transportplanlegging/id2001539/</p> <p>Nasjonale forventninger til regional og kommunal planlegging 2023-2027: https://www.regjeringen.no/contentassets/d71a3e61e774485fb4a98cab9255e53f/no/pdfs/nasjonale-forventninger-2023-2027-bokmaal.pdf</p> <p>Viser til s. 17, Regjeringens forventninger, punkt 19: <i>Det legges til rette for å utvikle gode lokalsamfunn i bygd og by, i små tettsteder og spredte bygde områder med tilgang til boliger og tjenester i tråd med kommunale forutsetninger og behov.</i></p> <p>-Runa viser til innsigelsessak i Gausdal. Har forståelse for at kommunen spør, det er etterspørsel etter lokale tilpasninger, men de nasjonale føringene er uendret og SF viser til samme praksis som tidligere</p> <p>Anbefaler kommunen og vise til nasjonale forventninger (pkt. 19, s. 17), tidligere prosess for arealdelen og undersøkelse for boligbehov i gamle Oppland. Det er opp til kommunen og dokumentere boligbehovet.</p> <p>SVV: De statlige retningslinjene er uendret, og SVV vil fortsatt legge de eksisterende føringer til grunn for sine uttalelser.</p>
<p>Politisk bestilling :</p>	<p>Utredning for flere eneboligtomter: -1-2 boliger ved Myra -10-12 boliger ved Follebu</p> <p>1-2 boliger ved Myra: Myra, østre dalføre/på veien opp mot skei. Viser til reguleringsplanprosess i 2019, fikk tilbakemelding på S-BATP, gang og sykkelvei mm. Det var den gang snakk om 5-6 boliger og planen stoppet opp. Deler av problemstilling gikk inn i arbeidet med rullering av KPA. Hva blir veien videre for å legge til flere boliger/ lage en liten grend ved Myra? Kan man gå bort fra g/s, 4km avstandskrav til skole og evt. Busstopp? Viser til KPA.</p> <p>-Barnehage nedlagt 2018.</p> <p>SF (ingunn): Viser til innsigelse, barn og unge. SF (Olav): Historikk, dokumentene ligger i forarbeidet med rullering av KPA. Der ett område ble tatt ut med tanke på hensyn til barn og unge.</p> <p>Dette er et område/grend som tidligere har hatt skole og barnehage, viser til problemstilling rundt omdisponering av areal som har vært benyttet til lek/rekreasjon/friareal. -Hvordan møte rikspolitiske retningslinjer med tanke på barn og unge. Dagens bruk av område må avklares, eventuelt om omreguleringen krever et erstatningsareal. GK: Viser til at det ikke er opphold for barn og unge i dag, tidligere areal tilknyttet nedlagt skole.</p> <p>SF: Lekeområdet er det tidligere skoleområdet. Dersom det skal omreguleres, så må omdisponering begrunnes og synliggjøres.</p> <p>SVV: Viser til merknad sendt i 2019, og ønske om at område blir sett i sammenheng med KPA. Det som ligger i KPA er eksisterende boliger og rektorbolig. Skole og barnehage avsatt til bolig og eller næring. -Spørsmål om 2-3 nye boliger på et område som nå er avsatt til LNF krever at S-BATB må drøftes og skoleskyss sikres. Viser til planprogram fra 2019.</p>

	<p>IFK (Annbjørg): Stiller spørsmål til plassering av nye boliger i dette området, og hvilken bokvalitet dette skaper. Det vil bli bilbasert, langt fra skole og sentrum, behov for skoleskuss og kjøring til fritidstilbud. Trafikksikkerhet er en viktig bokvalitet og stiller spørsmål til om dette vil medføre g/s langs fylkesvei? Stiller spørsmål til om boliger her vil føre til mer press, eller om det vil styrke bygdelivet?</p> <p>-Skoleskuss og holdeplass må løses.</p> <p>10-12 boliger ved Follebu Follebu: Omkjøringsvegen ovenfor Follebu er politisk bestemt at skal oppheves. Feltet B08 er avsatt i KPA.</p> <p>-Kan GK behandle oppheving av gammel plan og reguleringsendring (B08+BK_1 i Heggen IV) i samme sak?</p> <p>Til drøfting: <i>-Mulighet for enkelte eneboligtomter selv om arealet er avsatt til konsentrert boligbebyggelse i KPA, i tillegg til at deler av arealet er innenfor sentrumssone for Follebu (m. bestemmelse 1.26) i KPA.</i></p> <p><i>-Sjur Fedjes veg må legges om ved kryss med fv. 255 før nye boliger. Kan man samtidig vurdere eneboligtomter der det er regulert konsentrert boligbebyggelse (BK_2 og BK_3 i Heggen IV)?</i></p> <p><i>-Utløser reguleringsendring krav om KU og planprogram?</i></p> <p><i>-Kommunen ønsker å følge føringer, men hvordan løse politisk ønske/behov for flere eneboliger?</i></p> <p>GK (Rigmor): Endring av sentrumssonen. Viser til skisse/avgrensning mot boliger.</p> <p>ISF (Ingunn): Jordbruksareal. Her forventes det høy arealutnyttning. Det må ses i sammenheng med nærhet til Lillehammer og må begrunnes godt.</p> <p>SF (Olav): Sentrumsavgrensning – selv om regional plan er opphevet så gav den føringer for utvikling av gode sentrum. anbefaler å ta med disse tankene videre i arbeidet med Follebu.</p> <p>IFK (samferdsel): Trafikksikkerhetstiltak langs dagens FV må tas med videre</p> <p>SVV: Trafikkanalyse – må synliggjøres og utredes helhetlig. Viser til mange runder/avklaringer under rullering av KPA.</p> <p>Oppsummering: Vi må ha gode begrunnelser og vise til undersøkelser/behov. Det er et sentrumsområde og høy utnyttelse er viktig/avgjørende, men det kan være blanding.</p> <p>Det vil komme behov for tomannsboliger og kjedede boliger, men ikke mer konsentrert enn det. De som vil bo/flytte til Gausdal vil gjerne ha frittliggende enebolig – og politikere ser dette behovet.</p> <p>(Viser til presentasjon, går for skissert løsning, unngå å» tukle» med sentrumssone og KPA).</p>
Åmot gård	Generasjonsskifte, Svingvoll / Rødumsbygda (gbnr. 173/1): Utgår nå. Lite konkret nå.