



Dato: 17.03.2025
Referent: Hanne Thingstadberget
Arkivreferanse: 2021/13158-32

Til:
Møtedeltagerne

Regionalt planforum 04.03.2025 – Referat

Tema: Kommunedelplan for Savalen 2023 - 2035

Møtet ble avholdt på teams. Møteleder: Kristin Ryen Reithaug.

Deltagere:

Merete Myhre Moen	merete.myhre.moen@tynset.kommune.no
Mona Murud	mona.murud@alvdal.kommune.no
Tone Hagen	tone.hagen@tynset.kommune.no
Johnny Hagen	johnny.hagen@alvdal.kommune.no
Erling Strålberg	erling.straalberg@tynset.kommune.no
Petter Hermansen	petter.hermansen@tynset.kommune.no
Solveig Bergstrøm	solveig.bergstrom@tynset.kommune.no
Hilde Irene Aanes	hilde.irene.aanes@tynset.kommune.no
Lars Henrik Løchen Brente	lars.henrik.lochen.brente@tynset.kommune.no
Helge Heimstad	helge.heimstad@mattilsynet.no
Randi Sira	randi.sira@vegvesen.no
Runa Bø	runa.bo@statsforvalteren.no
Terje Abrahamsen	terje.abrahamsen@statsforvalteren.no
Linn Rueslåtten	linn.rueslatten@statsforvalteren.no
Tom Hjemstæren	tom.hjemstateren@statsforvalteren.no
Håvard Haugnes	havard.haugnes@statsforvalteren.no
Tina Amundsen	tinamu@innlandetfylke.no
Agnethe Jovall	agnjov@innlandetfylke.no
Mette Bjørnsen Saur	metsau@innlandetfylke.no
Bjørn-Arild Sveen	bjosee@innlandetfylke.no
Ane Dorthea Lundberg Nordlie	andnor@innlandetfylke.no
Kristin Ryen Reithaug	krirei@innlandetfylke.no
Hanne Thingstadberget	hanthi@innlandetfylke.no

Bakgrunn	Hensikten med det igangsatte planarbeidet er å revidere gjeldende kommunedelplan fra 2014. Målet er at Savalen skal videreutvikles til å bli en bærekraftig reiselivsdestinasjon, som bidrar til aktivitet og har økonomiske ringvirkninger for både Alvdal og Tynset kommuner. Planprogrammet ble vedtatt i 2021, og planforslaget er under utarbeidelse. Det er et mål at planforslaget skal førstegangsbehandles i kommunene før sommeren 2025. Det legges til grunn at hovedmålene i tidligere plan videreføres. Revisjonen skal avklare følgende kjente utfordringer: • Helhetlig utvikling over kommunegrensen med vekt på bærekraft og det gode liv. • Styrke og forbedre beslutningsgrunnlaget gjennom utredningsarbeid. • Behovet for og eventuell lokalisering av nye byggeområder, herunder blant annet fritidsboliger, camping og andre næringsområder. • Infrastruktur for eldre etablerte hytter og hytteområder. • Utviklingsretning for Savalen nord, samt tålegrense for videre utvikling i resterende områder rundt Savalen. • Mindre utfordringer ved dagens plan, som for eksempel; fradeling av naust, maksfart på Savalen, og lignende. Overordna grep i planen som ønskes drøftet i planforum er: -Naust -Småbåthavner og vannsport på Savalen -Byggeområder for fritidsbebyggelse -Gardvikåsen hyttefelt – VA og arealformål -Drikkevannsforsyning Det foreliggende planforslaget er i samsvar med kommuneplan/overordnet plan, men planforslaget anses å kunne være i konflikt med nasjonale og/eller regionale interesser, i form av villrein, naturverdier og drikkevann. Hensynet til villrein og andre naturverdier ønskes også drøftet i planforum.
Merknader	<u>Ang. naust:</u> Det er viktig å ha en entydig forståelse av begrepet naust; hvor stort kan det være, hva slags standard og utforming skal det ha, og hva skal det brukes til? Et naust er i utgangspunktet et uisolert bygg for oppbevaring av båt og fiskeutstyr, og ikke en ny hytte, og dette bør det være en felles forståelse for. De beste er fortetting i eksisterende, konsentrerte naustområder, og færrest mulig dispensasjonssaker knyttet til disse. Nye naust bør følge vannkanten og oppføres i tradisjonell byggeskikk. I Sandvika står de eksisterende naustene allerede så tett at fortetting her kan være vanskelig. Småbåthavna i Sandvika vil også være i konflikt med kulturmiljøet. I Ørvika må hensynssona ivaretas. <u>Ang. småbåthavner og vannsport på Savalen:</u> Pga. størrelsen på sjøen, er det i utgangspunktet fritt fram mht. fart. Om aktivitet på sjøen er en konflikt med villreinhensynet med tanke på type, omfang, fart og støy er uklart. Motorferdselsloven synes som et

	enklere styringsverktøy enn plan- og bygningsloven i forhold til denne virksomheten. Avgrensning av arealer i planen til ulike formål kan være aktuelt. Aktuelt med dialog med Strømmen vannverk for å finne alternativ vannkilde. Selv om sjøen er stor, er det en tålegrense for det eksisterende vannverket. Det er opp til kommunene om og når man vil ta denne drøftingen med vannverket, men det kan være gunstig å ta det i forbindelse med den pågående planprosessen. <u>Ang. byggeområder for fritidsbebyggelse:</u> Losgård II er nå skrinlagt. Når det gjelder Losgård I og historikken med oppheving av tidligere vedtatt reguleringsplan, så er spørsmålet om en ytterligere reduksjon mot øst kan aksepteres. Det er positivt at det nå tas en grundig vurdering av dette i forbindelse med den pågående planprosessen. Når det gjelder kulturminnehensynet i forbindelse med Losgård I, er det viktig å merke seg at det ikke er punktvern, men hensynssoner det er snakk om i dette området og generelt på Savalen. Det vil også være potensiale for samiske kulturminner, og dette må undersøkes. I den samlede vurderingen av fritidsbebyggelse ved Savalen, må behovet i forhold til den helhetlige kapasiteten ved Savalen inngå. Hvor mange ledige tomter er det, hvor ligger de og hva slags standard er det lagt opp til. På generelt grunnlag er det bedre å fortette i eksisterende byggeområder med ledig kapasitet, enn å ta hull på nye områder. Det er opp til kommunene som planmyndighet å gjøre disse vurderingene og avveiningene i forhold til naturhensynet som også må ivaretas. Og hva er egentlig hensiktsmessig/ønsket utvikling hva gjelder fritidsbebyggelse i området? Statlige planretningslinjer gir klare føringer for å husholdere med arealene på en fornuftig måte. Når det gjelder hensynet til villreinen, er det vesentlig å ivareta fostringsflokkene og deres arealbehov. Både fylkeskommunen og Sametinget må vurdere kulturminnepotensialet for hvert tiltak innenfor kommunedelplanen. Registrering av automatisk fredete kulturminner skjer normalt på reguleringsplannivå og i forbindelse med søknader om dispensasjon. <u>Ang. Gardvikåsen hyttefelt – VA og arealformål:</u> På generelt grunnlag er ikke enkeltløsninger for VA noe godt alternativ, siden erfaring viser at faren for å forurense for hverandre er stor. Det bør derfor ikke være automatikk i å tillate nye enkeltanlegg, selv om det tidligere er gitt tillatelser til dette. Det er ingen gode grunner for å ikke ville etablere fellesanlegg. Prinsippet om lav standard er allerede forlatt gjennom gitte dispensasjoner for tett tank. Vannforskriftens § 12 ang. resipientvurdering og forringelse av vannkvaliteten må også inngå i vurderingen av løsninger. For nye hytter må fellesløsninger være siktemålet. I alle fall må flest mulig knyttes til fellesløsninger.
--	--

	Oppheving av vedtatte reguleringsplaner, og i stedet overføre arealene til LNF-spredd, fordi det ikke er bygget i hht. de vedtatte planene, er ingen optimal løsning. Da bør heller planene revideres, slik at de blir et hensiktsmessig styringsverktøy for den videre utviklingen i de aktuelle områdene. En tomtereserve på 25 tomter i området underbygger dette. <u>Ang. drikkevannsforsyning:</u> Tidsperspektivet for etablering av ny hovedvannkilde må konkretiseres. Videre utbygging av fritidsbebyggelse ved Savalen basert på eksisterende vannkilde er ikke å anbefale, pga. rensekapasiteten. Den største utfordringen med dagens løsning er sikring av forsyningen og dobbel barriere.
--	---