

Møtereferat

Til: Møtedeltakere

Referat planforum

Tema: Områdereguleringsplan for Vågåmo

Møtet ble avholdt på teams.

Møteleder: Kristin Ryen Reithaug

kristin.ryen.reithaug@innlandetfylke.no

Innboks planforum:

planforum@innlandetfylke.no

Deltakere:

Navn

Nils Håvar Høgset

Laila Nersveen

Ingunn M. Helland

Steinar Løkken

Kristin Hasle Haslestad

May-Tove Smiseth

Mari Olsen

Marte Hveem Igeltjorn

Pål Inge Sanden

Olav Malmedal

Astrid Kristiansen

Arita Eline Stene

Mail

nilhog@innlandetfylke.no

laila.nersveen@vaga.kommune.no

ingunn.moen.helland@vaga.kommune.no

steinar.lokken@vaga.kommune.no

krhh@nve.no

may-tove.smiseth@innlandetfylke.no

mari.olsen@innlandetfylke.no

marte.hveem.igeltjorn@innlandetfylke.no


pal-inge.sanden@vaga.kommune.no

olav.malmedal@statsforvalteren.no

astrid.kristiansen@vegvesen.no

arita.stene@dirmin.no

Tema	Merknader/oppfølging																																							
<p>Kommunen orienterer kort om planen og årsak</p> <p>NVE orienterer om sikringsbehov og -løsninger samt prosess</p>	<p>Tre vassdrag i tilknytning til Vågåmo, Finna, Nugga og Otta. Finna spesielt utfordrende. Faresone dekker hele Vågåmo stor utfordring for Vågå kommune</p> <p>Forprosjekt mulighetsstudie – helhetlig sikring av Vågåmo(Flom og skred). Var nesten kun skred som var problem, justert til skred og flom med masser.</p> <p>Mulighetsstudie delt i tre; Del 1- beskrivelse av nåsituasjon – flom. Del 2 – mulige sikringsløsninger. Del 3 – vurdering og dokumentasjon av valgte løsninger.</p> <p><i>Tabell 1-1 Tiltak vurdert som aktuelle og behandlet i denne rapporten. I nytte/kost analysene er tiltak TF4 kombinert med hhv. TF3 og TF6.</i></p> <table border="1" data-bbox="587 656 1347 1048"> <thead> <tr> <th>Vassdrag</th> <th>Tiltak</th> <th>Beskrivelse tiltak</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Finna</td> <td>TF3</td> <td>Flomtunnel Finna - Vågåvatn</td> </tr> <tr> <td>Finna</td> <td>TF4</td> <td>Sedimentasjonsbasseng mellom Sælatunga og eksisterende terskler</td> </tr> <tr> <td>Finna</td> <td>TF6</td> <td>Utbedre eksisterende flomverk gjennom Vågåmo sentrum</td> </tr> <tr> <td>Nugga</td> <td>TN1</td> <td>Fangnett for sedimenter og drivgods</td> </tr> <tr> <td>Nugga</td> <td>TN2</td> <td>Utbedre flomverk på vestsiden av Nugga fra Øygardsvegen forbi Haugøy</td> </tr> <tr> <td>Nugga</td> <td>TN3</td> <td>Utbedre flomverk nedstrøms Haugøy til Nugga trafostasjon</td> </tr> <tr> <td>Nugga</td> <td>TN4</td> <td>Utbedre flomverk langs øst- og vestsiden av Nugga, Nugga trafostasjon til Industrivegen, samt langs industrifeltet</td> </tr> <tr> <td>Nugga</td> <td>TN5</td> <td>Utbedre bruer over Nugga</td> </tr> <tr> <td>Otta</td> <td>TO1</td> <td>Masseuttak nedstrøms utløpet til Finna og Nugga</td> </tr> <tr> <td>Otta</td> <td>TO2</td> <td>a) Sikring av Vågå vannverk, b) Flomverk langs Vågåvatn</td> </tr> <tr> <td>Otta</td> <td>TO3</td> <td>Sikring av bensinstasjon øst for Vågåvegen</td> </tr> <tr> <td>Otta</td> <td>TO4</td> <td>Sikring av bebyggelse ved Kræmar-Sandbu og Krokjordet</td> </tr> </tbody> </table> <p>Muligheter for masseuttak i Otta, blant annet med hensikt til å hindre opphoping av masser. Aktuelt med flere runder i planforum og befarung.</p> <p>Oppstart utførelse er tidligst realistisk i 2025.</p>	Vassdrag	Tiltak	Beskrivelse tiltak	Finna	TF3	Flomtunnel Finna - Vågåvatn	Finna	TF4	Sedimentasjonsbasseng mellom Sælatunga og eksisterende terskler	Finna	TF6	Utbedre eksisterende flomverk gjennom Vågåmo sentrum	Nugga	TN1	Fangnett for sedimenter og drivgods	Nugga	TN2	Utbedre flomverk på vestsiden av Nugga fra Øygardsvegen forbi Haugøy	Nugga	TN3	Utbedre flomverk nedstrøms Haugøy til Nugga trafostasjon	Nugga	TN4	Utbedre flomverk langs øst- og vestsiden av Nugga, Nugga trafostasjon til Industrivegen, samt langs industrifeltet	Nugga	TN5	Utbedre bruer over Nugga	Otta	TO1	Masseuttak nedstrøms utløpet til Finna og Nugga	Otta	TO2	a) Sikring av Vågå vannverk, b) Flomverk langs Vågåvatn	Otta	TO3	Sikring av bensinstasjon øst for Vågåvegen	Otta	TO4	Sikring av bebyggelse ved Kræmar-Sandbu og Krokjordet
Vassdrag	Tiltak	Beskrivelse tiltak																																						
Finna	TF3	Flomtunnel Finna - Vågåvatn																																						
Finna	TF4	Sedimentasjonsbasseng mellom Sælatunga og eksisterende terskler																																						
Finna	TF6	Utbedre eksisterende flomverk gjennom Vågåmo sentrum																																						
Nugga	TN1	Fangnett for sedimenter og drivgods																																						
Nugga	TN2	Utbedre flomverk på vestsiden av Nugga fra Øygardsvegen forbi Haugøy																																						
Nugga	TN3	Utbedre flomverk nedstrøms Haugøy til Nugga trafostasjon																																						
Nugga	TN4	Utbedre flomverk langs øst- og vestsiden av Nugga, Nugga trafostasjon til Industrivegen, samt langs industrifeltet																																						
Nugga	TN5	Utbedre bruer over Nugga																																						
Otta	TO1	Masseuttak nedstrøms utløpet til Finna og Nugga																																						
Otta	TO2	a) Sikring av Vågå vannverk, b) Flomverk langs Vågåvatn																																						
Otta	TO3	Sikring av bensinstasjon øst for Vågåvegen																																						
Otta	TO4	Sikring av bebyggelse ved Kræmar-Sandbu og Krokjordet																																						
<p>Vågå kommune orienterer om pågående masterplanarbeid</p>	<p>Med utgangspunkt i samfunnsdelen i kommuneplan. Områdeplan tar inn en del av masterplanarbeidet, arbeidet har pågått et par år nærmer seg slutten og skal ferdigstilles i april.</p> <p>Behov/føringar identifisert gjennom fase 1 og 2:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Styrke den historiske sentrumskjernen 2. Legge til rette for vidare vekst og nyetablering 3. Identitetsbygging - bygge vidare utvikling på historiske og identitetsskapande element 4. Destinasjonsbygging - styrke Vågåmo si rolle som destinasjon 5. Aktivisere grønstrukturen 6. Redusere barriereverknad frå Finna og Vågåvegen 7. Mobilitet på dei mjuke trafikantane sine vilkår <p>Masterplan fraråder næring i utkant av sentrumskjerne, men prioriterer boliger og turisme.</p> <p>Fordel å samkjøre masterplan, prosjektere flomsikring og gjennomføre områderegulering:</p>																																							

	 <p style="text-align: right;">Visualisert prosess</p>
<p>Generell tilbakemelding</p>	<p>SVV- Statens vegvesen tar forbehold om at tiltakene ikke får noen innvirkning på riksvegen.</p> <p>SF – Mye godt arbeid, dette er riktig måte å angripe problematikken på.</p> <p>Spørsmål til NVE – poengmatrise for ikke prissatte. Naturressurser/jordvern mangler, dette har nok både negative og positive påvirkninger.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Svar NVE – Enig at det burde synliggjøres mer, det er lagt inn. <p>SF - Planprogram – jordvernstrategi er blitt innskjerpet og vil bli ytterligere innskjerpet. KDD og LMD ber kommunen å revurdere avsatte arealer evt. tilbakeføring. Denne planen kan også berøres, hvis en beslaglegger matjord bør en se til andre planer. Lillehammer har tatt vare på matjord på et utbyggingsprosjekt i søre ål utført av Haraldsen i NIBIO. Viktig med mye kunnskap, arealer som ligger inne bør sikres for framtidig matproduksjon.</p> <p>Dirmin – Bra at planene skal avklare områder for mellomlagring. Håper at overskuddsmasser blir brukt til noe til fordel for permanent deponi. Hele planområdet kommer i berøring med registrer grusforekomst. Bør fremkomme fra plan hvordan den blir påvirket. NGU har en database med informasjon om forekomsten.</p> <p>IFK – NVE nevnte Lågenplanen der det er fastslått uttaksområder, bør ses på opp mot kunnskapsgrunnlaget man har i forhold til plassering. Bør se planen opp mot hverandre, da man vet mer enn det man gjorde da Lågenplanen ble utarbeidet.</p> <p>IFK – Tre fylkesveger som antakelig vil bli berørt, håper ikke tiltak vil få konsekvenser for disse. Bru blant annet i vågåvegen har den kapasitet nok?</p> <ul style="list-style-type: none"> - Svar NVE Brua har ikke tilstrekkelig kapasitet.
<p>1. Kva for metodikk skal nyttast i konsekvensutgreiinga (KU)? Miljødirektorat M-1941 eller Statens vegvesen V712?</p>	<p>NVE – Ikke noe krav om den ene eller andre metodikken. Hver metodikk har sine fokusområder, men kan ikke se at det er noe i veien for at metodikken kombineres. Bør argumentere og velge ut fra utfordringene man står overfor.</p> <p>IFK – støtter opp under NVEs svar. Blir et valg kommunen gjør selv.</p>

Usikkerhet rundt hvilken veileder som er mest egnet.	
2. Vågå kommunen vurderer det til at planen utløser krav om konsekvensutgreiing, er det riktig vurdering som er gjort?	<p>Konkretisering: Gjelder hjemlig i lov:</p> <p>SF – Enig i vurdering. Områderegulering gir rammer i §6a i ku-forskriften. Ku-veileder punkt 1.4.1.3, går inn på detaljeringsgraden. Gjort tre sonderinger(vedlegg) Denne planen vil innbefatte begge deler, både et mer overordnet nivå og detaljert.</p>
3. KU-alternativ – 0-alternativ og hovudalternativ, er dette tilstrekkeleg eller skal det settast eit alternativ med flomtunnel og alternativ utan? Det same gjeld flomvoll eller ikkje? Vil bli ulike sikringar med forskjellige behov.	<p>SF – Det er gjort ulike alternativ-vurderinger i forarbeid. Greit å vise 0-alternativ i konkrete tilfeller for å belyse forskjellen mellom 0-alternativ og hovedalternativ.</p>
4. Korleis løyser vi det med at det ligg så mange gamle reguleringsplanar innanfor området? Gamle planar vi bli oppheva og erstatta, men kan nyare reguleringsplanar framleis gjelde ved at det blir vist med omsynssone og at det framgår av føresegner at reguleringsplanar framleis skal gjelde?	<p>SF – En må ikke alltid oppheve gamle reguleringsplaner, men det kan være lurt. Bruk av hensynssone H910 kan brukes for gamle planer som skal gjelde, (kan brukes i områdereguleringsplan, men ikke i detaljreguleringsplan.) Anbefaler i utgangspunktet generelt ikke å bruke H910, da planer som fortsatt skal gjelde må bli kontrollert opp mot alle nasjonale føringer, den kontrollen blir ofte tatt for lett på og planen kan bli mangelfull i forhold til de gjeldende nasjonale føringer.</p>
5. Tunnel – kan det vere to plangrenser? Ikkje nødvendig å regulere over grunnen der tunnelen skal gå? Kan det utarbeidast eigen reguleringsplan for berre vertikalnivå under grunnen?	<p>SF – Skal ligge i planregistret i ulike nivåer. Kan være grunn til å ta med overflate for tunneller hvis det blir restriksjoner for brønndrilling etc. Er det ikke behov for slike restriksjoner kan de ligge under bakken.</p> <p>Vågå kommune – Må vi ha to plangrenser? - Svar SF – Må ikke, men kan det. Ofte vist på vegtunneller.</p> <p>Vågå kommune – Vil ikke ta med mer areal enn vi må. Spør derfor om tunell kan ha egen grense utenfor. - Svar SF: Kan ha innvirkning på spm. 6</p>
6. Kulturminnefagleg undersøking – vil det bli stilt krav om det for jordbruksareal som blir regulert som LNFR-område?	<p>IFK – generelt sett må det vurderes om det skal undersøkes fr automatisk fredede kulturminner. Gjelder spesielt ved oppheving av gamle reguleringsplaner. Befaring vil være veldig viktig, det er områder her som ikke er undersøkt.</p> <p>Spørsmål fra NVE – Sikringsplan i Rendalen, der IFK lager planen, samme problemstilling ikke så mye sentrumsfunksjoner. Må ha med ganske stort areal for å få dekt alle områder. I den planen landet man på at den fysiske undersøkelsesbiten var der det skulle gjennomføres tiltak og der det var potensiale for å ødelegge noe. Mulig det har vært befaring her. - Svar IFK – Har ikke sett området her før og derfor er en befaring ønskelig før vi kommer med noe innspill på det.</p>

	<p>Spørsmål fra kommunen – Er dette vurderinger en kan starte så smått med eller må vi vente til høringsperioden til planprogrammet.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Svar IFK – Det bør være greit å få ordnet så fort som mulig, så snart tele i grunnen har smeltet.
<p>7. Korleis løyser vi massehandtering utanfor planområde? Det er mellom anna ønskje om å fylle opp Klonosodden som av avsett som framtidig næringsområde i kommuneplanens arealdel 2017-2027, hotell (N02 Klonosodden) med krav om regulering.</p>	<p>SVV – Skal ivareta veglova og vegnormal. Ankomst til odden var et tema i KP-prosessen. Området skal reguleres, må tilfredsstillende siktforhold og manøvrering. Byggegrense må også ha dialog rundt</p> <p>Spørsmål fra Kommunen – Får flere signaler. Vet det har vært flere møter med SVV, kommet frem at man kan diskutere andre løsninger enn planfrikryssløsning.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Svar: Ikke kjent med den, må ta det med tilbake og få avklart det. <p>SF – Kom inn etter innsigelsesbehandling ut fra hensyn til fulgelivet. Reguleringsplankrav, hensyn til strandsona må beskrives. Fylling i dagens strandsoner gjør det til en annen situasjon.</p> <p>Generelt for massehandtering utenfor PO - anbefaler regulering, men er mulig uten. Hatt noen saker der dyrkamark er fylt opp for deponering av masser, med hensyn til flom. Kan dukke opp sak etter forurensingsloven, hva som er rene masser og ikke må en ha kontroll på. Deponi må søkes om etter forurensingsforskriften.</p> <p>Vågå kommune – Snakk om varig heving av området, fylling i vassdrag knytta til kryssløsningen.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Svar SF - da vil det bli behov for egen sak for utfylling i vassdrag. Det har fått et større fokus. <p>NVE – Massehandtering – tar man ut masse fra flomareal må en dokumentere virkningene. Klonosodden – referer til SF, virker til å bli omfattende regulering er lurt.</p> <p>Avklaring frå SVV mottatt per e-post: Statens vegvesen har i dialog med mellom anna kommunen etter at kommuneplanen vart vedteke, sett på nye forslag til avkøyrsel. Vi har uttala at skisser som er lagt fram for kryssing i plan kan brukast i vidare planlegging, og at Veglova og vegnormalane i handbok N100 må leggjast til grunn for planlegginga. Det må òg gjerast vurderingar av omfang og kva type av trafikk som skal kunne nytte avkøyrsele, og forutsett at avkøyrslar på strekninga blir sett i ein heilheit. Vi har òg vist til at før ein set i gang arbeid med ein eventuell reguleringsplan må rasfare, flomfare og reglar for bygging i strandsoner avklarast med NVE, og ev. kulturminne må avklarast med fylkeskommunen.</p>
<p>8. Vidare framdrift i reguleringsplanarbeidet. Er det ønskjeleg å legge til rette for ei ny handsaming i regionalt planforum med kombinert synfaring før planen blir sendt på 1. gongs høyring? Kor langt skal arbeidet med</p>	<p>IFK – Befaring er nyttig for best mulig grunnlag for høringsrunder etc.</p> <p>Vågå kommune – hvis det er kommentarer i forhold til de innsendte dokumentene er det ønskelig at det tas kontakt med kommunen. En møtedag i Vågå utpå høsten er fornuftig, men tidlig å fastsette noe enda.</p>

<p>detaljering ha kome før det eventuelt er aktuelt med eit slik synfaring?</p>	<p>NVE – spørsmål til planforum. Samkjøre befaring med Otta og flomsikring der?</p>
<p>9. Skal NGI rapportane leggjast ved som vedlegg ved varsel om planoppstart?</p>	<p>SF – Greit at de ligger tilgjengelig hos kommunen, men ikke nødvendig at de legges ved.</p>
<p>10. Skal rapportane som er utarbeidd i samband med stadutviklingsarbeidet i Vågåmo leggjast ved som vedlegg til varsel om planoppstart?</p>	
<p></p>	<p></p>