



Møtereferat

Til: Møtedeltakere

Referat planforum

Tema: Kommunedelplan Fagernes-Leira

Møtet ble avholdt på teams.

Møteleder Kristin Ryen Reithaug kristin.ryen.reithaug@innlandetfylke.no
planforum@innlandetfylke.no

Deltakere:

Nils Håvar Dyrendal Høgset	nilhog@innlandetfylke.no
Steinar Tvedt	Steinar.Tvedt@nord-aurdal.kommune.no
Knut Frode Framstad	knut.frode.framstad@nord-aurdal.kommune.no
Rolf-Erik Poppe	Rolf-Erik.Poppe@nord-aurdal.kommune.no
Aud Berit Anmarkrud	Aud.Berit.Anmarkrud@nord-aurdal.kommune.no
Lars Erik Vindfallet Lauritsen	larlau@innlandetfylke.no
Christian Rieber-Mohn	Christian.Rieber-Mohn@nord-aurdal.kommu
Gunhild Haugum	gunhild.haugum@statsforvalteren.no
Astrid Kristiansen	astrid.kristiansen@vegvesen.no
Kristin Tuv Wiklund	kriwik@innlandetfylke.no
Sigrid Johanne Langsjøvold	sjl@nve.no
Kjell Erik Kristiansen	kjell.erik.kristiansen@statsforvalteren.no
Synne Graue Emmerhoff	synne.graue.emmerhoff@vegvesen.no
Solveig Hansen	solveig.hansen@statsforvalteren.no

Tema	Merknader/oppfølging
1. Kommunen/forslagstiller orienterer om planen	

2.	NVE. Kart og planforskriften – flott at den siste og beste kunnskapen skal legges til grunn. Skeptisk til et dynamisk planverk. Det juridiske tar SF, seg av. Møteleder: viktig at kartet er det juridiske vedtakspunktet. Det som gir hjemmel for videre saksbehandling/planlegging osv. Viktig for å ha et forutsigbart verktøy for kommunen. Ønske å underbygge det som kommer fra NVE og SF. Det dynamiske er krevende ifht juridisk bindende vedtak. Problematikk knyttet til hva som skal gå direkte til byggesak og hva som har plankrav. KDP-arbeidet må være veldig detaljert for å gå direkte til byggesak. Kommunen: Ønsker ikke å unnlate å utrede, utredes selvsagt fra dages farenivå mht., fare og aktsomhet. Ønsker en dynamisk plan da en vedtatt plan fort blir gammel, det er for eksempel lite ønskelig med dispensasjoner osv. Er det forskjell på å utrede fareområder og aktsomhetsområder? Faresoner oppleves som mer stabil.. NVE: I utgangspunktet skal det være tilstrekkelig med aktsomhet på KP/KDP-nivå. Når det ønskes å bygge med utgangspunkt i kdp. Må reel fare utredes. Det er kommunaldepartementet som har vedtatt og er hjemlet i forskriftene. Kommunen: Området er mye utredet av NVE. Siste versjon av aktsomhetsområde skaper mye trøbbel, da det er langt unna virkeligheten. Respekten for kartene blir liten. Ønsker byggesakdirekte, men da må alle krav være oppfylt. DOK, må eksempelvis være oppfylt. NVE: da skyver du reel fare til byggesak og det skal være siste nivå. Enig med hensyn til aktsomhetskart. Her jobbes det med en oppgradert versjon, det er ikke egnet for byggesak, det er på overordnet nivå. Kommunen: Dette med aktsomhet, i andre kommuneplaner har vi byggeområder der vi kan bygge i medhold av plan, men det er også en skravur med aktsomhetsområde, da må det utredes før det kan bygges. Det gikk gjennom. Plutselig er det kommet endringer på en to år gammel reg.plan. Et kart med feil hensynssoner oppleves som mindre forutsigbart. TEMA 2: Kommunen orienterer: Ny KDP skal erstatte en arealdel med retningslinjer, to gjeldende kdp, 38 reg. planer og temaplaner. Skal rydde og samle, legge til rette for byggesak direkte i
----	--

medhold av KDP.

Forholdet til eldre planer ser en for seg 4 nivå:

- Regulering uendret
- Reg.planer som fortsatt gjelder delvis.
- Reg.planer som overstyres, men er veiledende
- Reg.planer som skal overstyres og oppheves.

Ønsker å gjøre prosess fra KDP til bygging enklere, spesifiserer i bestemmelse når det ikke er krav om reguleringsplan.

Møteleder:

Bra at dere har en såpass stor gjennomgang av reguleringsplaner og at dere har det som mål.

SF:

Positivt med rydding i regplaner, kommunen har mange eldre reguleringsplaner som gjør det utfordrende for styring av arealbruken. Forstår det som at KDP skal erstatte flere reg.planer helt eller delvis.

Generelt: det er flere kommuner som har vært i samme diskusjon mht. til KDP til mer avgrensede områder. Dette er et stort område så en KDP er her kanskje mer naturlig, som eksempel landet Stange kommune på områdereguleringsplan i stedet for KDP. KDP fungerer noe annerledes, kan for eksempel ikke påklages og man klarer ikke styre like detaljert og godt som en regplan. Det er fullt mulig å ha bestemmelser som gir hjemme for utbygging, det krever at man har utredet arealbruken på KDP nivå, men det blir større krav til KU. Kommunen får en større jobb i forkant til fordel for en mindre jobb i etterkant.

Medvirkning, hva tenker kommunen: hvordan får en varslet alle berørte? Her må en tenke litt annerledes med varsling enn det man tradisjonelt gjør på kommuneplan nivå. Mye av dette gjelder begrensede deler av kommuneplanen, men hva tenker kommune for områder som allerede er utbygd, da snakker vi om sentrumsområdene Fagernes og Leira? Kommunen ønsker å forvente prosess senere, hva tenker dere om jobben dere da får i kdp-arbeidet?

Kommunen:

Spørsmål tilbake: Har sett på småhusplanen for Oslo, virker som ligger mellom reg.plan og kommuneplan. Der er det hjemmel for å fortett, kunne tenkt oss en tilbakemelding på en slik plan.

NVE:

Har en stående innsigelse til denne, da reell fare ikke er utredet. Den har mange gode kvaliteter, men har valgt i ikke avklare reell fare, men gjør dere det så er det en mulighet. Planen er da ikke rettskraftig. Er de en revidert plan, kan den gamle fortsatt gjelde.

	SF: Alle som kan bli berørt må bli hørt da det ikke er klageadgang. Kommunen: Har ikke tenkt å sende ut varsel til alle, men planen bygger på de gamle reg.planen som allerede ligger til grunn. Vil bli noe endringer mht. utnyttelse osv. Blir fort byggesaksnivå der de kan få prøvd saken. Møteleder: Da mangler medvirkning på plannivåene, for de planene som skal oppheves helt må de gjennom egen prosess, utfordringen ligger kanskje der de delvis skal oppheves og medvirkningen vil få mer betydning for de. Medvirkning bør bli vurdert og hvordan dette best kan løses, skal dere nå ha et møte med SF. På et mer teknisk nivå kan dette også diskuteres der. Det er såpass mange som blir berørt at det er fornuftig å ta den runden å beskrive hva som er tenkt og vurdert. Kommunen: I alle kommuneplanprosesser er det noen som ikke vil bli hørt og som blir berørt. Blir et spørsmål for når en bikker grensa for når medvirkningen bør være større enn kravene i kommuneplanen. Er det slik at en i kp-prosessen med grundigere medvirkning kan gjøre at planen kan detaljeres mer? SF: Dere jobber på kommuneplan nivå, da skal en jobbe på overordnet nivå og gjøre overordnede vurderinger og valg. Når en er på reg.plan kan man gå mer i detalj og har hjemmel til å stille mer krav. Man kan ikke gå mer i detalj på kommuneplan, men på kommunedelplan åpnes det for noe mer detaljering, men da må en være sikker på at det er gjennomført medvirkning i tråd med gjeldende krav. Virkingene av planen er viktigere å få synliggjort, at det skal hjemles for utbygging direkte fra plan. Møteleder: Bra at dere tar tak nå og får en lettere vei senere. Fordrer en bredere diskusjon i forkant, kommunens valg å utfordre systemet her. Fint at det planlegges videre møte med Statsforvalter. Det er også nyttig å få disse diskusjonene i planforum så vi er forberedt på det som kommer med bedre forståelse.
--	---