

## Møtereferat

Til: Møtedeltakere

---

### Referat planforum

Tema: Detaljregulering for næringsområde Kongsvinger sør

Møtet ble avholdt på teams.

Møteleder Kristin Ryen Reithaug [kristin.ryen.reithaug@innlandetfylke.no](mailto:kristin.ryen.reithaug@innlandetfylke.no)  
[planforum@innlandetfylke.no](mailto:planforum@innlandetfylke.no)

#### Deltakere:

Kristin Ryen Reithaug	<a href="mailto:krirei@innlandetfylke.no">krirei@innlandetfylke.no</a>
Guro Strætkvern	<a href="mailto:gurstr@innlandetfylke.no">gurstr@innlandetfylke.no</a>
Helene Kjeldsen	<a href="mailto:Helene.Kjeldsen@kongsvinger.kommune.no">Helene.Kjeldsen@kongsvinger.kommune.no</a>
Henri Auer	<a href="mailto:hau@p1.no">hau@p1.no</a>
Rune Bergsodden	<a href="mailto:rune.bergsodden@gholth.no">rune.bergsodden@gholth.no</a>
Jens Chr. Delphin	<a href="mailto:jenschr.delphin@liergaard.no">jenschr.delphin@liergaard.no</a>
Randi Sira	<a href="mailto:randi.sira@vegvesen.no">randi.sira@vegvesen.no</a>
Gaute Gangås	<a href="mailto:gaute.gangas@statsforvalteren.no">gaute.gangas@statsforvalteren.no</a>
Ingunn Midtgård Høyvik	<a href="mailto:ingunn.hoyvik@statsforvalteren.no">ingunn.hoyvik@statsforvalteren.no</a>
Marte Hveem Igeltjørn	<a href="mailto:marige@innlandetfylke.no">marige@innlandetfylke.no</a>
Tina Amundsen	<a href="mailto:tinamu@innlandetfylke.no">tinamu@innlandetfylke.no</a>
Jenni sandnes	<a href="mailto:Jenni.Sandnes@kongsvinger.kommune.no">Jenni.Sandnes@kongsvinger.kommune.no</a>

Tema	Merknader/oppfølging
Kommunen presenterer planen	Området er avsatt til næring i kommuneplanens arealdel. Kommunen har vært en aktiv pådriver for å få området inn i kommuneplanens arealdel som næring. Det er ingen tilsvarende arealer for næring som er realiserbare i kommuneplanens arealdel i dag. Området ligger sentrumsnært, samtidig som det ligger i utkanten av byområdet.

	<p>Det er en del myr og torvarealer innenfor planområdet. Når området ble tatt inn var det et mindre fokus på myr og torvarealer enn i dag. Kommunen ønsker derfor innspill på hvordan dette bør håndteres nå.</p> <p>Dagens adkomst er via Gaupevegen, som er adkomst til et større område på Rasta. Rasta-området har en blandet bebyggelse, og mye som ikke er tungindustri. Det er blant annet Montessori skole, drive in restaurant, boliger mm. Planprosessen må ta hensyn til eksisterende virksomheter og arealbruk på Rasta-området.</p> <p>Hovedpunktene som ønskes drøftet i planforum er knyttet til dette; myr/torvmark og trafikk.</p>
Tema: myr / torvmark	<p><u>Presentasjon fra forslagsstiller</u>  Avsatt hensynsone fare flom i kommuneplanens arealdel, i tillegg til registrert myr/torvmark.</p> <p>Det er i forbindelse med planarbeidet gjort en utredning på myr/torvarealer innenfor planområdet. Det er registrert et samlet areal på ca. 72 daa torvmark/myr, samt 3,6 daa myr. Området med myr og myrvegetasjon er kartlagt til 1,2 daa og 2,4 daa. Området er tidligere myrareal som er grøftet og omgjort til skogsareal.</p> <p>I utarbeidet myrrapport er det foreslått avbøtende tiltak:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Legge torv fra utgraving til områder med liten tilgang til luft, aller helst under grunnvannsnivå</li> <li>- Flytte deler av torva internt i området</li> <li>- Flytte myr til nord og sør, samt lage dreneringsgrøfter langs planområdet i vest, hvor vannet ønskes ledet til nye myrarealer i nord og sør. Dette foreslås også som flomdempende effekt.</li> </ul> <p><u>Innspill</u>  IFK: Positivt at det vurderes å ta vare på myrareal, og at det er gjort vurderinger av myrområdene i planområdet. I utgangspunktet hadde vi sett for oss en løsning hvor man tar vare på eksisterende myrarealer der de ligger, og gjerne ser på dette i sammenheng med ivaretagelse av eksisterende dreneringslinjer/overvannshåndtering. Stiller spørsmålstegn ved hvilken erfaring man har med flytting av myr / nyopprettelse av myr? Er dette en metode som kan ansees å være vellykket?</p> <p>Kommentar forslagsstiller/plankonsulent: Vanskelig å få til en god utnyttelse av næringsområdet slik myra ligger i dag. Asplan Viak har vurdert området, og kommet med forslag til flytting av myr. Plankonsulent mener dette er gjennomført i andre områder, men er ikke sikker på resultatet.</p> <p>SF: Overvannshåndtering er viktig, og helst i sammenheng med naturbaserte løsninger med fordrøyning. Spennende hvis man får til dette samtidig som man utvikler området. Området</p>

	<p>ser ikke ut til å være kartlagt med tanke på naturmangfold. Det er ingen registrert NiN-kartlegging, og manglende registreringer i området kan tyde på at det ikke er kartlagt.</p> <p>Fra forslagsstiller: Området er hogget, og har tidligere vært gjennomgått med tanke på naturmangfold. Det har ikke vært påregnelig med funn. Eksisterende rapporter var tenkt omtalt i planbeskrivelsen. Det er også årsaken til at temaet ikke foreslås som en del konsekvensutredningen.</p>
Trafikk	<p>Det er ønske om direkte adkomst i sørøst til Rv.2 Arkovegen, i tillegg til å benytte dagens adkomst via Gaupevegen. Det er ønske om å lage intern vegsløyfe slik at de tre adkomstvegen kan kobles sammen innenfor planområdet.</p> <p>Adkomst til rv. 2 Arkovegen foreslås som kun utkjøring (utkjøring fra planområdet og inn på rv. 2 sørover). Hensikten er å sikre bedre trafikkflyt internt på området, og bedre fordeling av trafikk.</p> <p>SVV: Det har vært møte mellom forslagsstiller og Statens vegvesen allerede. Statens vegvesen er forsiktig positive til tilkobling til Rv. 2 Arkovegen. Men vurderer at det ikke er aktuelt med dagens adkomst, men muligens å flytte denne lengre nord.</p> <p>Planarbeidet må også se på trafikkarealet mellom adkomst Gaupevegen og planområdet. Det må vurderes hensyn til gående og syklende. Kommuneplanens arealdel stiller krav om mobilitetsplan, dette må vurderes.</p> <p>IFK: Trafikk- og mobilitetsanalyse fra 2023 må oppdateres. I tillegg må man i planarbeidet se på trafikkikkerhet og hensyn til gående og syklende.</p> <p>Forslagsstiller: Mobilitetsanalysen fra 2023 ble gjort med utgangspunkt i hva som er tenkt i planområdet. Er usikker på hva som da skal inn i en eventuell oppdatering?</p> <p>SVV: Vi har ikke gått noe mer inn i mobilitetsanalysen og det grunnlaget den er utarbeidet fra. Forslagsstiller må vurdere om det som nå vurderes i forbindelse med planprosessen er i tråd med det som ble lagt til grunn i mobilitetsanalysen i 2023.</p> <p>IFK: Mobilitetsanalysen er ganske overordnet, og er lite konkret. Spesielt i forhold til GS-veger / hensyn til myke trafikanter. Dette bør vurderes ut fra det som nå planlegges.</p>
Statlige planretningslinjer for klima og energi	SF gjør oppmerksom på at det er kommet ny veileder til statlige planretningslinjer for klima og energi

	<p><a href="http://miljodirektoratet.no">Veileder: Statlige planretningslinjer (SPR) for klima og energi - miljodirektoratet.no</a></p> <p>Det forventes at forslagsstiller / kommunen vurderer planforslaget opp mot føringer i nye statlige planretningslinjer og tilhørende veileder. Blant annet skal det vurderes hvorvidt det kan produseres fornybar energi på området, og om bygg skal gjøres «solklare» (tilrettelagt for produksjon av solenergi).</p> <p>Fjernvarme og eventuelt tilknytningsplikt bør også vurderes tidlig i planprosessen.</p> <p>Fra forslagsstiller/plankonsulent: Relativt stor plan med trinnvis utbygging. Vanskelig å gå i detalj for hvordan det kan løses i hvert bygg. Viktig å finne en balanse på hvor detaljert man kan være i planen.</p>
Etterskrift / mineralforvaltning	<p>Direktoratet for mineralforvaltning har dessverre ikke anledning til å delta, men har oversendt følgende kommentar i epost i forkant av møtet. Merknaden ble videreførmildet i møtet, og tas derfor inn i referatet:</p> <p><i>DMF ser at planområdet kommer i berøring med natursteinforekomsten Føskeberget og pukkressursen Føskeberget. Det bør gjøres en vurdering rundt dette. Er mineralressursene tatt ut? Hvilken påvirkning har tiltaket på eventuell gjenstående ressurs? I tillegg viser det til at konsekvensutredningen er bygget på Miljødirektoratets veileder. Vi minner om at også Statens vegvesens håndbok v712 som vurderer mineralressurser bør benyttes i utredningen.</i></p> <p><i>Ellers vil vi komme med ytterligere kommentarer når sakene sendes på varsel/høring.</i></p> <p>Forslagsstiller: Steinkvaliteten har vist seg å ikke være god nok, og uttaket har derfor tatt tid. Planen har hele tiden vært at når uttaket er ferdig skal det bli et fremtidig næringsareal. Uttaksområdet er målt og kartlagt med tanke på masse/mengde. Det er massebalanse i området. Masser fra uttaksområdet kan flyttes internt på området (fra uttaksområdet til øvrige næringsområder). Målinger av uttaksområdet viser at det da ikke vil bli særlig mye igjen av grusressursene.</p>