

Sør-Odal kommune

# ► **Slomarka næringsområde**

Vurdering av naturmangfold

Oppdragsnr.: **52104943** Dokumentnr.: **NO-1** Versjon: **B01** Dato: **2021-10-08**



**Oppdragsgiver:** Sør-Odal kommune  
**Oppdragsgivers kontaktperson:** Magnus Bjørlo og Julie Marie Aronsen Gaarder  
**Rådgiver:** Norconsult AS, Vestfjordgaten 4, NO-1338 Sandvika  
**Oppdragsleder:** Aksel Askeland  
**Fagansvarlig:** Torgeir Isdahl  
**Andre nøkkelpersoner:** Sylvia P. Stolsmo, Torbjørn Kornstad, Hauk Liebe

|                |             |                        |                   |                       |                 |
|----------------|-------------|------------------------|-------------------|-----------------------|-----------------|
| B01            | 2021-10-08  | Førsteutkast til kunde | HauLie, TorKor    | Tolsd                 | AksAsk          |
| B01            | 2020-11-23  | Førsteutkast til kunde | Torgeir Isdahl    | Lars Jørgen Rostad    | Aksel Askeland  |
| <b>Versjon</b> | <b>Dato</b> | <b>Beskrivelse</b>     | <b>Utarbeidet</b> | <b>Fagkontrollert</b> | <b>Godkjent</b> |

Dette dokumentet er utarbeidet av Norconsult AS som del av det oppdraget som dokumentet omhandler. Opphavsretten tilhører Norconsult AS. Dokumentet må bare benyttes til det formål som oppdragsavtalen beskriver, og må ikke kopieres eller gjøres tilgjengelig på annen måte eller i større utstrekning enn formålet tilsier.

## ► Sammendrag

Norconsult har på oppdrag for Sør-Odal kommune gjennomført en utredning av hvordan utvidelsene av Slomarka næringsområde vil påvirke naturverdiene i og rundt planområdet. Utredningen baserer seg på eksisterende informasjon fra nasjonale baser, innspill fra lokale miljømyndigheter og Norconsults egen kartlegging i området.

Planområdet omfatter ca. 782 daa utvidelse av eksisterende næringsområde, beliggende i det relativt flate skogbrukslandskapet nord for E16 ved Slomarka i Sør-Odal kommune. Totalt reguleres 1107 daa inkl. eksisterende utbygd næringsområde Slomarka 1.

Det som i rapporten omtales som Slomarka 2, var et forslag for utvidelse som forelå i 2020, mens Slomarka 3 er en endring av dette planområdet. Hele planområdet består av skogbrukslandskap med enkelte større hogstflater. Flere landbruksveier, stier og slep går på kryss og tvers i planområdet. Det har ikke tidligere blitt avgrenset verken viktige naturtyper eller MIS-figurer innenfor planområdet, men elva Sloa som renner øst for planområdet er vurdert til å være et viktig bekkedrag. Det foreligger sparsomt med tidligere registreringer i artsdatabanken.

Det ble under feltkartleggingen funnet tre nye lokaliteter som skilte seg positivt ut for naturmangfoldet. Den mest verdifulle lokaliteten består av en lomme med gammel barskog. Innenfor området ble den rødlistede laven gubbeskjegg (NT) funnet samt en rekke arter av vedboende sopp på både liggende og død ved. Området vil ikke bli berørt av utbyggingen med siste foreslåtte plangrense. De to øvrige lokalitetene var et lite parti med fattig gammel gransumpskog nord i planområdet og en liten myr som ligger tett på eksisterende næringsbygg.

Under feltkartleggingen til Slomarka 3 ble ingen nye Naturtyper etter Miljødirektoratets instruks funnet, men den gamle fattige gransumpskogen ble vurdert til å være Naturtypen gammel fattig sumpskog etter nevnte instruks. Én rødlisteart, rynkeskinn (NT), ble funnet nord i planområdet.

Det ble under feltarbeidet observert mye spor etter hjortevilt i planområdet. En gjennomgang av fallviltregisteret viser at strekningen er svært ulykkesbelastet med godt over 100 viltstående i perioden fra 2000 til i dag. Ser man nærmere på grønnsstrukturene i området er det forståelig at mange dyr krysser europaveien og Glomma i dette området. Slomarka ligger sentralt i en større grønnsstruktur som strekker seg i nord-sør-retning og binder sammen skogområdene på hver siden av Glomma. Skogbrukssjefen i kommunen kunne bekrefte dette trekket som var godt kjent fra tidligere. Dette trekket vurderes til å være et svært viktig vilttrekk og en viktig landskapsøkologisk forbindelseslinje. Planforslaget til Slomarka 3 er forbedret sammenlignet med Slomarka 2 i med hensyn til vilttrekket, men det planlagte industriområdet vil fremdeles ha en stor konsekvens for vilttrekket, Forbedringene av planen i sørvest motvirkes av at grøntkorridorer svært nær Sloa i nordøst beslaglegges.

En samlet vurdering av tiltakets konsekvenser for registrerte naturverdier i planområdet jf. SVV Håndbok V712, tilsier at utvidelsen av Slomarka næringsområde vil medføre **Alvorlig miljøskade**. Denne høye konsekvensgraden knyttes nærmest utelukkende til de uheldige effektene tiltaket vil kunne ha for hjortevilttrekket som går gjennom området. Øvrige konsekvenser for naturmangfold er begrensede.

Det må følgelig arbeides med hvordan dette trekket kan opprettholdes ved detaljplanlegging av plassering av bebyggelse og gjerder.

## ► Innhold

|          |                                           |           |
|----------|-------------------------------------------|-----------|
| <b>1</b> | <b>Innledning og metode</b>               | <b>5</b>  |
| 1.1      | Innledning                                | 5         |
| 1.2      | Metode og feltarbeid                      | 5         |
| <b>2</b> | <b>Naturverdier</b>                       | <b>6</b>  |
| 2.1      | Områdebeskrivelse og eksisterende data    | 6         |
| 2.2      | Resultater av kartleggingen               | 7         |
| 2.3      | Oppsummert verdiområder for naturmangfold | 15        |
| <b>3</b> | <b>Konsekvensvurdering</b>                | <b>16</b> |
| 3.1      | Konsekvensvurdering for delområder        | 16        |

# 1 Innledning og metode

## 1.1 Innledning

Norconsult har på oppdrag for Sør-Odal kommune gjennomført en utredning av hvordan utvidelsene av Slomarka næringsområde vil påvirke naturverdiene i og rundt planområdet. Utredningen baserer seg på eksisterende informasjon fra nasjonale baser, innspill fra lokale miljømyndigheter og Norconsults egne kartlegginger i området.

## 1.2 Metode og feltarbeid

Vurderingen er foretatt som en forenklet konsekvensvurdering etter Statens vegvesen Håndbok V712 – Konsekvensanalyser. Metoden har følgende hovedelementer:

1. Beskrivelse av karakteristiske trekk i området.
2. Verdisetting av delområder
3. Vurdering av tiltakets påvirkning på delområder.
4. Vurdering av tiltakets konsekvens.

Delområder verdisettes i tråd med kriterier for verdisetting av naturmangfold gitt i Statens vegvesen Håndbok V712. Verdisetting gjøres på en femdelte skala fra ingen verdi til svært stor verdi. Konsekvensgraden av tiltaket bestemmes ved å sammenholde verdien av registrerte forekomster med graden av påvirkning som følger av tiltaket i henhold til konsekvensmatrise i håndboka.

Feltarbeidet for Slomarka 2 ble gjennomført i planområdet av Norconsult den 4. september 2020 ved naturforvalter Torgeir Isdahl. Feltarbeidet for Slomarka 3 ble gjennomført i planområdet av Norconsult den 9. september 2021 ved økolog Torbjørn Kornstad og naturforvalter Hauk Liebe.

## 2 Naturverdier

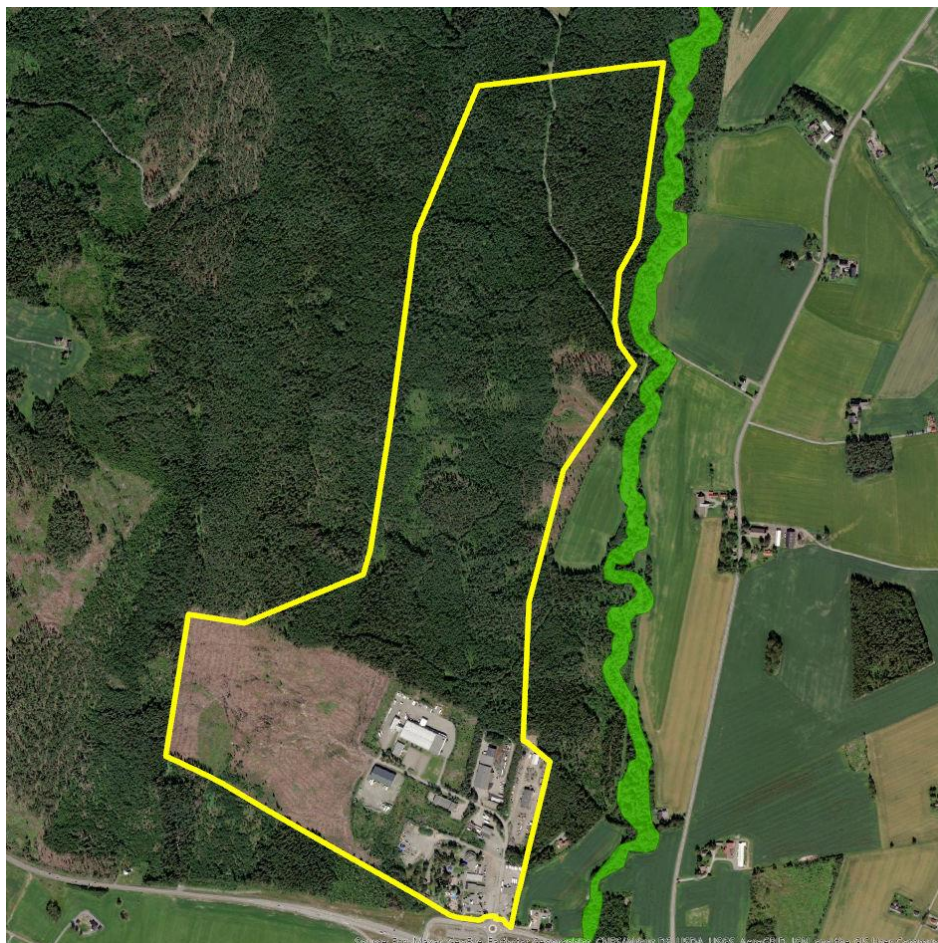
### 2.1 Områdebeskrivelse og eksisterende data

Planområdet omfatter ca. 782 daa utvidelse av eksisterende næringsområde, beliggende i det relativt flate skogbrukslandskapet nord for E16 ved Slomarka i Sør-Odal kommune. Totalt reguleres 1107 daa inkl. eksisterende utbygd næringsområde Slomarka 1. Etter konsekvensvurdering i forbindelse med Slomarka 2, et forslag til utvidelse som ble vurdert i 2020, har et område på omtrent 316 dekar lagt til før vurderingen av Slomarka 3.

Hele planområdet består av skogbrukslandskap med enkelte større hogstflater. Boniteten i området er jevnt fordelt mellom høy og middels høy. Edelløvtrær er fraværende, men ellers finnes bestander av både gran, furu og blandingsskog. Det meste av skogen er i hogstklasse 2, 3 og 4, og kun to områder med furu er i hogstklasse 5. I den nordligste delen av planområdet er ikke hogstklasser registrert som en del av en skogbrukskartlegging, men skogen fremstår forholdsvis lik her som i den sørlige delen av området. I de fleste områder fremstår skogen som fattig barskog, med noen områder med litt rikere skog nederst mot Sloa og fuktigere skog, over mot sumpskog, i bekkedrag. I noen partier er det dominans av boreale lauvtrær, med både store og døde trær. I noen partier var det innslag av liggende død ved, med forekomster av vedboende sopper. På befaring i 2021 ble det observert både flaggspett, dvergspett og grønnspett. Flere landbruksveier, stier og slep går på kryss og tvers i planområdet.

Det er verken avgrenset naturtyper eller MIS-figurer innenfor planområdet, men elva Sloa som renner øst for planområdet er vurdert til å være et viktig bekkedrag. Det foreligger ingen artsregistreringer i Artskart.

Området har ellers noe betydning som friluftsområde, og flere stier i området bar preg av noe bruk.



Figur 1. Planområdet fremstår som et relativt hardt drevet skogbruksområde. Øst for planområdet renner det viktige bekkedraget Sloa som tidligere er vurdert til å være en viktig naturtype.

## 2.2 Resultater av kartleggingen

### Vegetasjon og naturtyper

Det ble under feltkartleggingen funnet tre nye lokaliteter som skilte seg positivt ut for naturmangfoldet. Den mest verdifulle lokaliteten (Lokalitet 1) består av en lomme med gammel skog som ligger i sidene oppover mot et høydedrag. Denne lokaliteten er tidligere fanget opp av skogbrukets egen miljøkartlegging (MiS) som et område med liggende og stående død ved. Under befaringen ble dette området bekreftet som verdifullt og grensene ble noe utvidet. Innenfor området ble den rødlistede laven gubbeskjegg (NT) funnet samt en rekke arter av vedboende sopp på både liggende og død ved. Ingen av disse vedboende soppene var rødlistet, men potensialet for rødlistede arter blir vurdert som stort. Denne lokaliteten ligger utenfor justert planområde. Da det er lite gammelskog i området vurderes denne lokaliteten til å være en Viktig naturtype i form av DN-13-naturtypen Gammel barskog.





Figur 2. Innenfor delområde 1 var det rikelig med liggende og stående død ved. Det var mye vedboende sopp i området og den rødlistede lavarten gubbeskjegg (NT) ble funnet i en liten forekomst.

Sentralt i planområdet er det enkelte fuktige partier i tilknytning til en bekk. Her var et lite parti med fattig gammel gransumpskog (Lokalitet 2). Rik gransumpskog er en rødlistet naturtype, men rik kunne nok ikke denne lokaliteten sies å være. Dominerende arter var ulike torvmoser, sneller og bærlyng. Det var svært mye spor etter hjortevilt her så dyrene trekker tydeligvis hit for å drikke. Lokaliteten vurderes å være en Lokalt viktig naturtype av DN-13 naturtypen Gransumpskog. Denne lokaliteten ble også vurdert etter Miljødirektoratets kartleggingsinstruks etter NiN i 2021 (M-1930), og ble vurdert til å være en «Gammel fattig sumpskog». Den ble vurdert til å ha god tilstand og lite naturmangfold, og derfor å være av moderat kvalitet.

Gammel fattig sumpskog er definert som en naturtype med sentral økosystemfunksjon i M-1930. Naturtyper med sentral økosystemfunksjon og moderat lokalitetskvalitet skal etter V-712 gis «Stor verdi» i konsekvensutredninger.





*Figur 3. Helt nord i planområdet fantes en liten fattig sumpgranskog som tydeligvis var en drikkeplass for hjortevilt.*

Det siste området som skiller seg ut, er et lite myrområde som ligger tett på eksisterende næringsbygg. Lokaliteten er avmerket i kartverket som myr og i skogbrukskartene som et område med lavbonitets furuskog i hogstklasse 5. Under befaringen fremsto myra som intakt, men det var mye grøfting i områdene rundt. I kantene av myra stod også mye småvokst, men trolig ganske gammel gran som var oversådd med ulike arter av hengelaver. Det ble ikke funnet noen sjeldne eller rødlistede arter blant disse. Denne lokaliteten er nok litt i grenseland for hva man kan kalle en naturtype, men som eneste myr i planområdet hadde det vært bedre hvis myra heller kunne brukes som en naturlig del av overvannshåndteringen i området enn byggegrunn. Lokaliteten vurderes til å være en Lokalt viktig naturtype i form av Intakt lavlandsmyr. Lokaliteten oppfyller ikke kravet til å bli kartlagt som naturtype etter Miljødirektoratets instruks M-1930.





*Figur 4. Tett ved eksisterende næringsbygg sør i planområdet ligger en liten myr bevokst med eldre furuskog.*

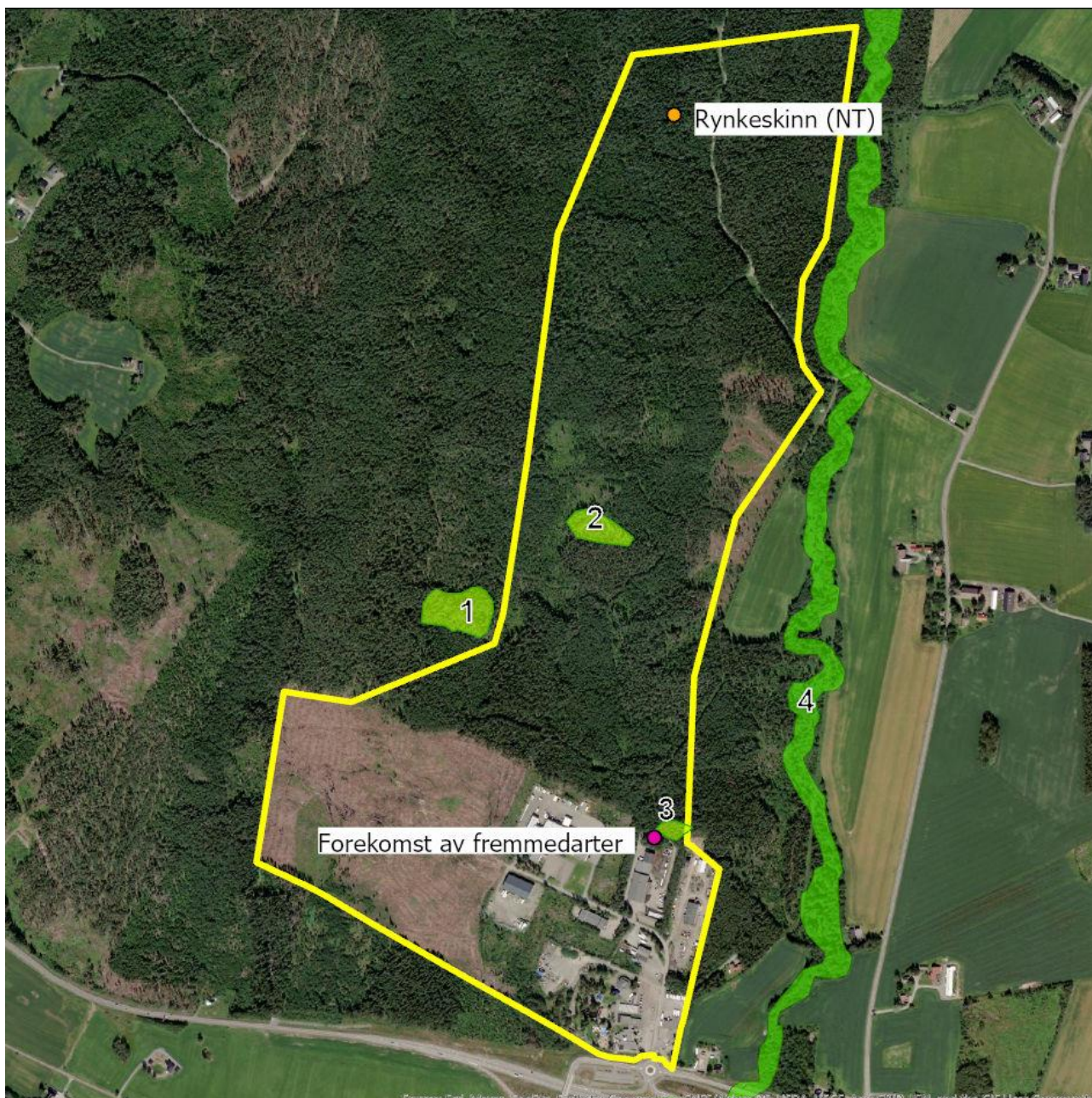
Utenfor planområdet i øst renner Sloa (Lokalitet 4). Lokaliteten ble beskrevet av Biofokus i 2008 som et viktig bekkedrag. Elva meandrerer fint med enkelte sidebekker og evje ytterst mot Glomma. Langs elva er det stedvis flomdammer med bl.a. stor myrfiol, mannasøtgras, gulldusk og langstarr, ellers hovedsakelig gråorheggeskog med en del ørevier. Som et langt og fint meandrerende bekkedrag med en del kant- og vannvegetasjon og sannsynligvis en rik fauna er det gitt viktig verdi (B) etter håndbok 13.





Figur 5. Det ble under befaringen i 2020 avgrenset tre nye lokaliteter som skiller seg ut som mer verdifulle for vegetasjon og naturtyper: Området med gammel granskog (1), en fattig gransumpskog (2), et lite myrområde med gammel furuskog (3) samt Sloa (4) som var beskrevet fra tidligere som et viktig bekkedrag.





Figur 6: Feltkart fra ny kartlegging i 2021. Hele planområdet inkludert Slomarka 3 i ble kartlagt. Lokalitetene fra befarings i 2020 ligger inne, i tillegg til relevante artsfunn. Område 2 er Naturtypen «gammel fattig sumpskog».

### Funn av fremmedarter

Fremmedarten rødhyll (SE) ble funnet to steder i skogen i planområdet, mens alaskakornell (SE), hjertebergblom (HI), vinterkarse (SE), skogskjegg (SE) og hagelupin (SE) ble funnet i ytterkanten av eksisterende næringsområder sørøst i planområdet (figur 6).



### Vilttrekk

Det ble videre under befaringen observert mye spor etter hjortevilt. Da det i tillegg var merket med «stor elgfare» nede ved europaveien tydet dette på at det går hjortevilttrekk gjennom området. En gjennomgang av fallviltregisteret viser at strekningen er svært ulykkesbelastet med godt over 100 viltpåkjørslar i perioden fra 2000 til i dag (figur 7). Mange av disse er elg.



Figur 7. Antallet påkjørslar på europaveien ved Slomarka er svært høyt. I kartet vises påkjørslar i 2000-2020.

Ser man nærmere på grønnstrukturene i området er det forståelig at mange dyr krysser europaveien og Glomma i dette området (figur 8). Slomarka ligger sentralt i en større grønnstruktur som strekker seg i nord-sør-retning og binder sammen skogområdene på hver sidene av Glomma. Et tilsvarende viktig vilttrekk følger grønnstrukturene over mot Stormyra og Skarnes. Det er en svært god overenstemmelse mellom grønnstrukturer i landskapet og viltpåkjørslar i dette området. Skogbrukssjefen i kommunen kunne bekrefte dette trekket som var godt kjent fra tidligere.

Oppsummert vurderes dette til å være et svært viktig vilttrekk og en viktig landskapsøkologisk forbindelseslinje. Verdien settes følgelig til **stor**.

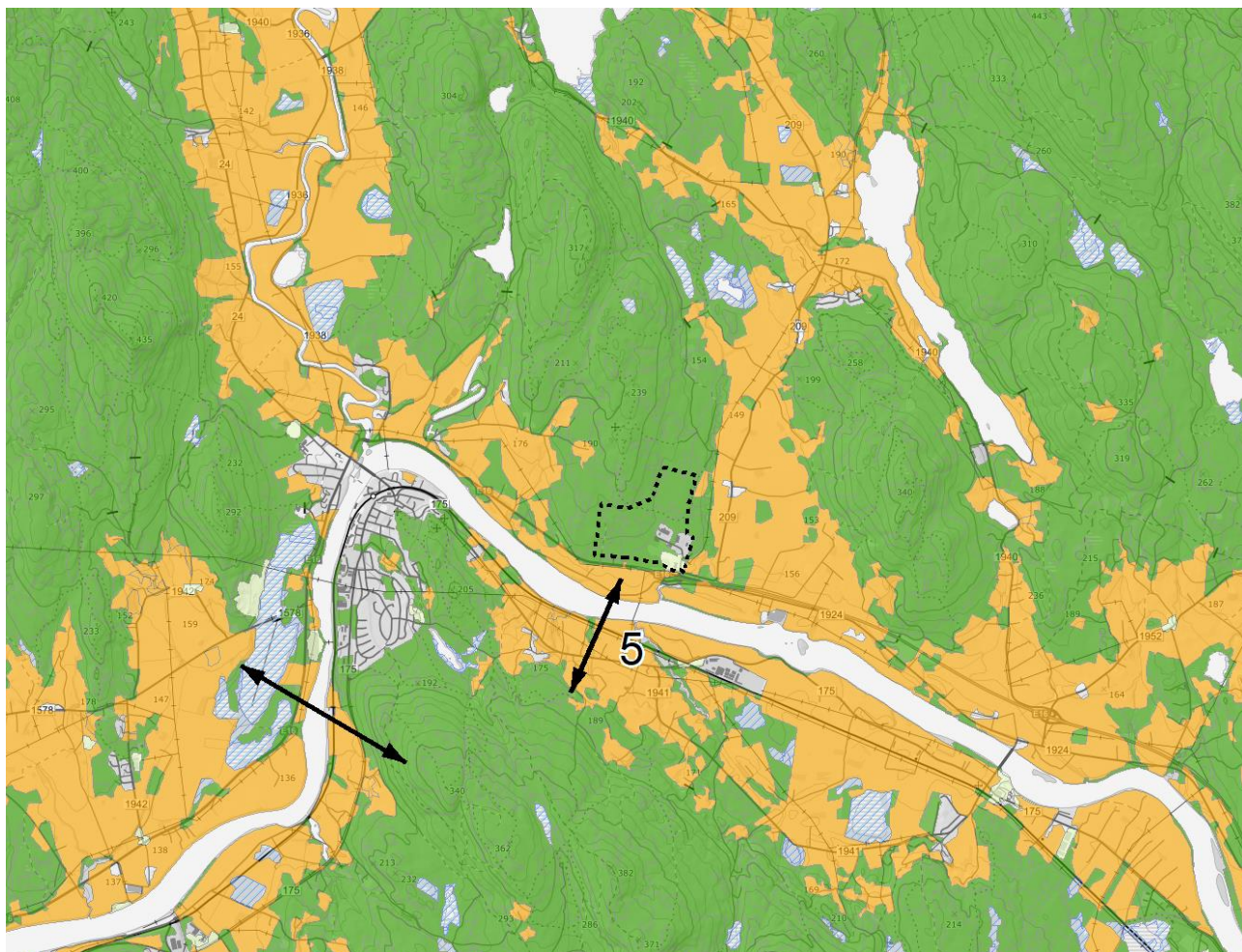
Planforslaget til Slomarka 3 (figur 6) er justert med hensyn til vilttrekket sammenlignet med planforslaget til Slomarka 2 (figur 5), da områdets vestgrense er trukket noe mot øst og det sørvestre hjørnet tas ut av planen. Denne justeringen medfører en liten forbedring sammenlignet med Slomarka 2 med tanke på vilttrekket, og det er åpnet en reell korridor. Det er også positivt at plangrensa er trukket opp fra E16, det vil



gi dyr som krysser veien fra sør til nord plass til å trekke videre vestover, og ikke snu og gå tilbake over veien.

Likevel ligger det planlagte næringsområdet fremdeles midt i et viktig vilttrekk, og et så stort inngjerdet område vil blokkere vesentlige deler av dette. I planforslaget til Slomarka 2 ble omtrent 70 % grøntkorridorens bredde blokkert der planområdet er på sitt bredeste, mens i det nye planforslaget blir omtrent 60% av grøntkorridoren beslaglagt. At det sørvestre hjørnet er tatt ut kompenseres noe for dette. I tillegg til planområdets innvirkning i sør, strekker det nye planområdet seg nesten helt ned til Sloa i nordøst, og medfører en betydelig reduksjon av grøntkorridorer i dette området. I sum er det nye planforslaget en forbedring sammenlignet med Slomarka 2, men det vil fremdeles medføre store konsekvenser for viltet i området.

Viltet vil i større grad enn tidligere bil ledet vestover etter eventuell utbygging, og dette vil kunne flytte en del av viltpåkjørslene vestover. Her bør det settes inn avbøtende og ulykkesreduserende tiltak som for eksempel belysning og skilting.



Figur 8. Planområdet (her vist som sort stiplet, basert på Slomarka 2) ligger sentralt i en grønnstruktur som binder sammen skogområdene nord og sør for Glomma. Ut av fallviltdata og Statens vegvesens oversikt over viltfarlige strekninger går et tilsvarende trekk i nordvestlig retning Stormyra og Skarnes.

## Verdier for vilt utover vilttrekket

Ut over dette trekket fremstår de delene av planområdet som ikke er hugget som normalt verdifulle for vilt. Det ble observert flere beitende rådyr i området. Det var også mye beitespor etter elg. I tilknytning til vassdraget nevner Biofokus beitespor etter bever. Som et av de større grøntområdene inne i kulturlandskapet langs Glomma kan nok en del arter som hekker i skog, men beiter og jakter i kulturlandskapet ha gode forhold.

Det er ikke innhentet opplysninger om eventuelle sensitive rovfuglarter. Potensialet for slike er til stedet. Det finnes flere grove eldre trær som står rundt på koller og åskanter i og rundt planområdet som kan være egnede hekketrær for rovfugl.

## Økologisk funksjonsområder for rødlistearter

Rødlistearten rynkeskinn (NT) ble funnet i eldre produkssjonsskog nord i planområdet på befaring i 2021. Arten er knyttet til liggende død ved av gran, og dens økologiske funksjonsområde er den liggende døde veden i nærhet av funnet (figur 6). Verdien for det økologiske funksjonsområdet settes til middels.

## 2.3 Oppsummert verdiområder for naturmangfold

Basert på eksisterende data og funn under feltbefaringen er det avgrenset fem delområder som er verdifulle for naturverdiene i området.

Tabell 1: KU- verdi for delområder for naturmangfold (naturtyper og økologiske funksjonsområder).

| Område-ID | Kriterium                                                                                                                                                                | KU- verdi jf. SVV Håndbok V712 |       |         |       |            |
|-----------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------|-------|---------|-------|------------|
| 1         | Gammel granskog med mye liggende og stående død ved. Registrert MiS-lokalitet. Funn av rødlistet lavart.                                                                 | Uten bet                       | Noe   | Middels | Stor  | Svært stor |
|           |                                                                                                                                                                          | -----                          | ----- | -----   | ----- | -----      |
|           |                                                                                                                                                                          |                                |       | ▲       |       |            |
| 2         | Lite område med naturtypen «gammel fattig sumpgranskog». God tilstand og lite naturmangfold. Moderat lokalitetskvalitet. Betydning også som drikkeområde for hjortevilt. | Uten bet                       | Noe   | Middels | Stor  | Svært stor |
|           |                                                                                                                                                                          | -----                          | ----- | -----   | ----- | -----      |
|           |                                                                                                                                                                          |                                |       |         | ▲     |            |
| 3         | Liten myr som er bevokst med gammel furuskog. En del gammel småvokst gran i kantene med mye hengslav.                                                                    | Uten bet                       | Noe   | Middels | Stor  | Svært stor |
|           |                                                                                                                                                                          | -----                          | ----- | -----   | ----- | -----      |
|           |                                                                                                                                                                          |                                | ▲     |         |       |            |
| 4         | Sloa er et viktig bekkedrag med fine meanderende partier og enkelte flomarter. Viktig økologisk funksjonsområde.                                                         | Uten bet                       | Noe   | Middels | Stor  | Svært stor |
|           |                                                                                                                                                                          | -----                          | ----- | -----   | ----- | -----      |
|           |                                                                                                                                                                          |                                |       | ▲       |       |            |
| 5         | Viktig hjortevilttrekk som knytter skogområdene nord og sør for Glomma sammen.                                                                                           | Uten bet                       | Noe   | Middels | Stor  | Svært stor |
|           |                                                                                                                                                                          | -----                          | ----- | -----   | ----- | -----      |
|           |                                                                                                                                                                          |                                |       |         | ▲     |            |
| 6         | Økologisk funksjonsområde for rynkeskinn                                                                                                                                 | Uten bet                       | Noe   | Middels | Stor  | Svært stor |
|           |                                                                                                                                                                          | -----                          | ----- | -----   | ----- | -----      |
|           |                                                                                                                                                                          |                                |       | ▲       |       |            |



## 3 Konsekvensvurdering

### 3.1 Konsekvensvurdering for delområder

Det er ikke gitt noen nærmere beskrivelse av hvordan planområdet skal utnyttes. Inntil videre vurderes alle lokaliteter innenfor planområdet å gå tapt, mens lokalitetene utenfor planområdet regnes med å bli tatt vare på også i anleggsfasen slik at påvirkning kan settes til ubetydelig.

For hjortevilttrekket vil en full utbygging av planområdet, selv etter forbedringene, medføre en betydelig innsnevring av grønnstrukturen som i dag har en stor betydning som hjortevilttrekk. Dette vurderes til å være alvorlig. Dyrenes trekkmulighet gjennom området i dag er allerede i stor grad kanalisert av utbygging. Naturmangfoldlovens bestemmelser om samlet belastning må tas til anvendelse i vurderingen av konsekvensene for trekkende vilt og landskapsøkologi. Konsekvensen settes derfor til **-3 alvorlig miljøskade**.

Konsekvensvurdering for de fire delområdene for naturmangfold i planområdet er vist i tabell 2.

Tabell 2: Konsekvensvurdering av delområder.

| ID | Verdi   | Påvirkning                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   | Konsekvens-kategori         |
|----|---------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------|
| 1  | Middels | <p>           Sterkt forringet   Forringet   Noe forringet   Ubetydelig   Forbedret<br/>            ----- ----- ----- ----- ----- <br/> <div style="text-align: center;">▲</div> </p> <p>Lokaliteten ligger i sin helhet utenfor planområdet, og vil ikke blir berørt av tiltaket.</p>                                                                                                                                       | 0:<br>Ubetydelig miljøskade |
| 2  | Stor    | <p>           Sterkt forringet   Forringet   Noe forringet   Ubetydelig   Forbedret<br/>            ----- ----- ----- ----- ----- <br/> <div style="text-align: center;">▲</div> </p> <p>Lokaliteten ligger innenfor planområdet, og vil trolig bli bygget ned eller forringet gjennom endret overflatehydrologi.</p>                                                                                                        | -3:<br>Alvorlig miljøskade  |
| 3  | Noe     | <p>           Sterkt forringet   Forringet   Noe forringet   Ubetydelig   Forbedret<br/>            ----- ----- ----- ----- ----- <br/> <div style="text-align: center;">▲</div> </p> <p>Inntil videre regnes myra som tapt. Det anbefales at denne myra opprettholdes som en del av naturlig flomdemping.</p>                                                                                                               | -1:<br>Noe miljøskade       |
| 4  | Stor    | <p>           Sterkt forringet   Forringet   Noe forringet   Ubetydelig   Forbedret<br/>            ----- ----- ----- ----- ----- <br/> <div style="text-align: center;">▲</div> </p> <p>Lokaliteten ligger i sin helhet utenfor planområdet, og vil ikke bli direkte berørt av tiltaket. Det forutsettes at det tas hensyn til vassdraget i anleggsfase, men av føre-var hensyn settes påvirkningen til «noe forringet»</p> | -1:<br>Noe miljøskade       |

|   |         |                                                                                                                                                                                                                                                               |                             |
|---|---------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------|
| 5 | Stor    | Sterkt forringet   Forringet   Noe forringet   Ubetydelig   Forbedret<br> ----- ----- ----- ----- ----- <br><div style="text-align: center;">▲</div>                                                                                                          | -3<br>Alvorlig miljøskade   |
|   |         | En full utbygging av hele planområdet vil medføre en betydelig innsnevring av denne viktige grønnstrukturen. Dette vil ha alvorlige konsekvenser for hjortevilttrekket. Nytt planforslag er en forbedring, men påvirkningen settes fremdeles til «forringet». |                             |
| 6 | Middels | Sterkt forringet   Forringet   Noe forringet   Ubetydelig   Forbedret<br> ----- ----- ----- ----- ----- <br><div style="text-align: center;">▲</div>                                                                                                          | -2:<br>Betydelig miljøskade |
|   |         | Lokaliteten ligger innenfor planområdet og vil trolig bli nedbygd.                                                                                                                                                                                            |                             |

## Konklusjon

En samlet vurdering av tiltakets konsekvenser for registrerte naturverdier i planområdet jf. SVV Håndbok V712, tilsier at utvidelsen av Slomarka næringsområde vil medføre **Alvorlig miljøskade**.

Denne høye konsekvensgraden først og fremst til de uheldige effektene tiltaket vil kunne ha for hjortevilttrekket som går gjennom området. I tillegg vil en nedbygging av naturtypen «gammel fattig sumpskog» føre til tap av en naturtype med sentral økosystemfunksjon. Sistnevnte lokalitet er verdivurdert etter to forskjellige veiledere i 2020 og 2021, med den konsekvens at området fikk høyere verdi i 2021 enn i 2020. Her legger vi høyeste verdivurdering til grunn. Øvrige konsekvenser for naturmangfold er begrensede.

Det må følgelig arbeides med hvordan hjortevilttrekket kan opprettholdes ved detaljplanlegging av plassering av bebyggelse og gjerder. Under detaljplanleggingen kan det vurderes om naturtypen gammel fattig sumpskog og funksjonsområdet for rynkeskinn kan hensyntas.

Tabell 3: Samlet konsekvensvurdering for naturmangfold.

| Verdisatt delområde | Konsekvens      |
|---------------------|-----------------|
| 1                   | 0               |
| 2                   | 3 minus (- - -) |
| 3                   | 1 minus (-)     |
| 4                   | 0               |
| 5                   | 3 minus (- - -) |
| 6                   | 2 minus (- -)   |
| Samlet konsekvens   | 3 minus (- - -) |