



Møtereferat

Til: Møtedeltakere

Referat planforum

Tema: Sør-Aurdal kommune KPA

Møtet ble avholdt på teams.

Møteleder Kristin Ryen Reithaug kristin.ryen.reithaug@innlandetfylke.no
planforum@innlandetfylke.no

Deltakere:

Nils Håvar Dyrendal Høgset	Nilhog@innlandetfylke.no
Mikael Skar	m.skar@sor-aurdal.kommune.no
Heidi Storbråten	Heidi.Storbraten@sor-aurdal.kommune.no
Tor Henning Skjerve	Tor.Henning.Skjerve@sor-aurdal.kommune.no
Stig Solbrekken	Stig.solbrekken@sor-aurdal.kommune.no
Lars Erik V. Lauritsen	larlau@innlandetfylke.no
Ingunn Midtgård Høyvik	ingunn.hoyvik@statsforvalteren.no
Øystein Rønning Andersen	oyrand@innlandetfylke.no
Sigrid Johanne Langsjøvold	sjl@nve.no
Anita Klemensdottir	anita.klemensdottir@mattilsynet.no
Solveig Hansen	solveig.hansen@statsforvalteren.no
Yanwei Wen	yanwei.wen@vegvesen.no

Tema	Merknader/oppfølging
Kommunen/forslagstiller orienterer om tema (legges inn med skrift i kursiv) og får innspill løpende underveis.	
1. Bolig, innspill 24 og 41 (gbnr 93/3 og 93/7)	<i>Bronbakkli i Hedalen, boligutvikling i tilknytning til barne- og ungdomsskole. Problemstilling: deler av område er på dyrka mark og er skog med høy bonitet. Det er tatt med i ny arealdel da innspillene støtter opp under KPS og arealstrategi. Fått inn</i>

flere innspill om andre områder, men dette er det som er mest sentralt i Hedalen.

Innspill 41, her skal det unngås å bygges på fulldyrka jord, må vurdere det. Ligger tett opp mot atkomst, vil da bli berørt i mer eller mindre grad.

Generelt spørsmål fra møteleder: hvor står kommuneplanen per i dag?

Kommunen svarer – har varslet oppstart og fått innspill og konsekvensutredet disse. Tatt med det som ansees som fornuftig. Vil legge ut planen på førstegangs høring kort etter sommeren, må lande en del ting for å gjøre samlet vurdering før det legges ut.

Statsforvalter, heretter omtalt som SF, kommenterer det er store areal, tas det høgbonitet ellet fulldyrka jord vil SF kreve høg utnyttelse. Ønsker ikke store eneboligtomter. Kan kanskje et av eller deler av begge områdene vurderes i stedet for begge områdene i sin helhet. Naturmangfold er vel ikke så godt utredet i kommunen?

IFK ved samferdsel spør om behovet for arealer sett i lys av arealregnskapet til kommunen (se evt. [IFK sitt arealregnskap verktøy for fylket](#)). Kommunen må utrede trygg skolevei, det vil bli stilt rekkefølgekrav knyttet til skolevei.

SF supplerer kravet til boligsosial oversikt jf boligsosial lov, ikke er tilstede i kommunen, dette kan og bør vurderes for å understøtte behovet for boligbygging.

IFK kulturarv kommer med en generell betraktning knyttet til kulturminneregistrering i kommunen. Ingen av innspillsområdene er kulturminneregistrert. IFK ved kultur har et forbehold om at kulturminner som kan dukke opp underveis må meldes. Kommunen kan avklare kulturminneregistrering på KPA-nivå, da må kommunen i så fall ta kontakt med IFK og bestille dette. Med den fremdriften som er tenkt i planarbeidet er det ganske kort tidsrom for å få til dette før høring.

Mattilsynet kommenterer: I tilfeller ved eksisterende vannforsyning må kommunen undersøke om kapasiteten er god nok for utvidelsen sammenlignet med eksisterende kapasitet.

SVV kommenterer at andre områder bør prioriteres først, altså eksisterende tettsteder. Kommunen kommenterer at dette er et tettsted i kommunen. Statens Vegvesen mener likevel at større steder enn dette bør ha prioritet foran. Det for å redusere transportbehov ift. rikspolitiske retningslinjer. Kommunen kommenterer at realiteten i kommunen er at det er bilbasert og at dette er å anse som et tettsted som ønskes utviklet.

En sentral problemstilling kommunen står overfor er om de skal vurdere andre områder som ikke har høy bonitet, men ligger lenger unna kommunal infrastruktur. Eller sentrale

	områder i kommunens perspektiv i nærhet til kommunal infrastruktur? Ønsker å unngå innsigelse, kommunen har knapt tilgjengelige boligtomter, vil legge til rette for mer vekst i grendene. Vil spille på det de har, god plass, størrelser på tomter vil legges til rette deretter. Vil tilby noe ikke alle andre kan tilby. Her bruker en eksisterende infrastruktur og avkjørsler. Når går det over til nytte kontra kost? Denne problemstillingen gjør kommunen usikre. SF spiller inn at kommunen tenker rett med å utnytte eksisterende infrastruktur. Arealregnskapsmessig høres likevel omfanget noe urealistisk ut. Området er stort, 80 daa, det er mye areal og sette av, betrakter at tilrettelegging her kan gjøres på flere måter. Forventer uansett høy utnyttelse når en tar i bruk nye areal, mener da ikke blokkbebyggelse, men arealeffektive tomter. Vanlig å regne antall boliger per dekar. Kommunen kommenterer at de må tenkte annerledes for å være attraktiv, det fordrer at de har tomter som er store nok til at de har arealer som man kan nytte til annet enn bolig, eksempelvis eget område å så grønnsaker på etc. Mange flytter til kommunen med en slags småbrukdrøm. SF mener at de må se hva kommunen kommer med i planforslaget rent konkret. Det må være realisme i innspillet. Kommunen kommenterer at de ser folk har forskjellige behov på markedet. Eksempelvis kombinasjon boliger og leiligheter. Så det kan løses med at noen tomter har mindre boliger per dekar og andre mer boliger per dekar. Innlandet fylkeskommunen (heretter omtalt som IFK) kommenterer at det er viktig å beskrive hva kommunen vil ha ut av planen med hensyn til arealbruken.
2. Holt, avkjøring E16	<i>Miljøstasjon med behov for mer plass. Uheldig plassering i sentrum av Bagn. VKR (Valdres kommunale renovasjon) ønsker ny plassering langs E16.</i> <i>Trafikale utfordringer, utsatt for ulykker og mye trafikk. Landet på et alternativ gbnr 54/33, grunneier er positiv 10-12 minutter med bil til Bagn sentrum. Har synergieffekter, frigjør arealer i Bagn sentrum til for eksempel mer publikumsrettet virksomhet. Nytt foreslått areal har vært nytta til massetak og deponi tidligere. Har to tidligere deponier, Olmhus nord i kommunen og Tronhus lenger sør. Holt har ikke vært tatt inn. Etter å ha undersøkt og snakket med folk, tror kommunen at det har skjedd en forveksling med Tronhus og Holt. Dersom det er slik må det legges noen føringer i arealdelen.</i> SF kommenterer at de oppfordrer kommunen til å kontakte Anders Waldemar Olsen som har ansvar for denne tematikken hos SF. Kommenter til området: om er det har vært brukt til deponi under vegutbygging er det ikke sikkert at

	kart med dyrkbar mark er oppdatert. Kan være at grunnlaget for dyrkbarheten er borte. Kommunen kommenterer at de var der på befaring med VKR og SAE(Sør Aurdal Energi). Tror SF har rett i sine antakelser om at det ikke lenger er dyrka mark. Bar ikke preg av dette på befaring. Ser mer eller mindre ut som et sandtak. Kommunen var bekymret for å kjøpe området uten å ha foretatt noen graving, supplerer med at området også må heves da det kom vann opp gjennom grunnen under uværet <i>Hans</i>. Kommunen henvender seg til Statens Vegvesen, heretter omtalt som SVV, om avkjørsel. Er det en godkjent avkjørsel per i dag? SVV kommenterer at avkjørselen er der i dag og har ikke blitt fjernet. Er registrert godkjent i vegkart, ikke noe problem med avkjørsel her. Trenger ikke søke heller. Avkjørsel skiller ikke på anlegg eller bolig. Kan hende den må utvides mht. til friskt og siktlinjer, kommer an på ÅDT. Ser oversiktlig ut. Det eneste er at en bør asfaltere innover for å ikke dra med jord inn på E6.
2. 2.Begna Industriområde, innspill 75 (gbnr. 73/1 og 73/83).	<i>Ligger helt sør i kommunen, etablert i 1964. Reguleringsplan vedtatt i 1987, eksisterende areal på 637. Er med som 1 av 14 satsingsområder i Innlandsporteføljen. Vyrk vil trenge det nye arealet. Støtter oppom næringsplan i kommunen. Anser det som viktig å samlokalisere, til fordel for å spre det ut i kommune, positive synergieffekter. Har stor regional betydning, dette er et av områdene i Valdres der en har overskudd i kraft. Elvia er klare at industri kan etableres der det er lagt til rette for det. Skal bygge ny fyr der en skal fyre med bark og vil få ned energibehovet. Er det som hensiktsmessig å utnytte disse forutsetningene. Ligger heller ikke rasutsatt eller flomutsatt.</i> <i>Problemstilling at stor del av arealene har høy bonitet og ligger på dyrka mark.</i> Statsforvalter kommentere at tankegangen høres logisk ut, må se på de samlede innspillene som kommer i kommuneplanen helhetlig. Selv om vi skal være restriktive til dyrka mark osv. så er ikke regionale myndigheter mot at kommunen skal få utvikle seg, man må gjøre det så godt man kan med det man har. Er dog dårlig kartlagt mht. naturtyper og -mangfold, erfaringsmessig blir områder som er lagt ut i KAP, mens som ikke er kartlagt, blir ofte sårbare ved utbygging da de ofte er arealavklart og ansees da som utredet og klare til å reguleres. Disse blir ofte gjenstand for manglende utredningsprosesser på reguleringsplannivå. IFK samferdsel spør om hva kommunen tenker om framtidig vei til boligene i bakkant av industriområdet spesielt med hensyn til industri, gående/syklende. Fylkesveg går halvveis inn i planområdet. Kommunen svarer at de har vært i dialog med boligeierne og de ulike bedriftene i industriområdet. Begna industri er moderselskapet her som skaper mest trafikk. Kommunen ønsker at det skal være trygt for boligeiere å gå og sykle,

	mens industrien ønsker området tilpasset deres bruk. Tanken er at de vil avgrense Begna bruk med gjerde. Går om lag 30 trailere ut og inn om dagen, tallet vil også øke. I gammel reguleringsplan er det tegnet inn nye trasé. Må lande helheten i arealdelen for å få fornuftige løsninger. Et ønske om at fylkesveg flyttes slik at eksisterende fylkesveg blir avgrenset til Begna bruk. Driften og utviklingen av Begna bruk har vokst over tid, bruket påvirker situasjonen med boliger i negativ retning. Er et viktig tema for kommunen. Forstår frustrasjonen hos begge parter, etter fylkesveg er trafikksituasjonen kaotisk med bussholdeplass og fri flyt av lastebiler. Vil bli krav om regulering og kommunen skal utarbeide denne planen. Må være tydelig i planlegging av etablering og bruk av infrastruktur også med hensyn til ny etablering av idustri. Sann politikken er i dag ønsker kommunen å kjøpe arealer og selge de billigere til aktører som vil etablere seg.
4.Fønhus, innspill 55: (gbnr. 56/2)	<i>Et område kommunen ønsker å tilrettelegge for næringsvirksomhet. Er etablert to bedrifter i dag i tillegg til skytebane og noen boliger. Har vært interesser for lastebillading, miljøstasjon. Tema for andre entreprenører også. Har vært spilt inn boliger, men har valgt å ikke ta med dette. Trenger arealer for selvstendig næringsdrivende, og entreprenører. Begrenset med arealer, må tenke arealeffektive bygg. Ønsker å få stortrafikk ut av sentrum kommunen anser Fønhus som et alternativt område. Utviklinga av bygg og anlegg kan ikke fortsette slik det er, blir i større grad elektrifisering.</i> Statens vegvesen kommenterer ser det er utfordringer, det er en bru på fylkesveg. Smal bru og veg, usikker på kapasitet. Kan man vurdere lokalisering lenger ned tettere inntil E16, det kan være lettere tilgjengelig. Tenker da et større areal nede på Holt. Generelt sketisk. NVE skred og flom er tatt med i vurderinger ofte, dette konkrete området er utsatt. Antar da kommunen er kjent med at det er krav om å utrede reel fare. Vet dere har mye erfaring. Snakker om ladeinfrastruktur, det er store kabler i nærheten og regner da at dere har tatt med dette i vurderingen. Kommunen kommenterer at de kommer til å stille krav om det ved regulering. Har dialog med nettselskaper om dette. Hadde også innspillsmøte med Elvia. IFK slutter og det som er sagt SVV, brua er smal og er muligens ikke dimensjonert for denne typen trafikk. Siden det er fylkesveg skal de følge opp dette. Veggen videre er smal og foreslått område vil måtte få avkjøring ganske midt i en sving. Området er i dag naturskjønt og tett på elva, usikkert om dette er et område som bør nyttes til denne typen arealbruk. Alternativt bør kommunen se på Holt som SVV påpekte. Ta et større område og samlokalisere gjenvinningsstasjon og et slikt område for entreprenører og ladeinfrastruktur for lastebiler.

Oppsummerende/spørsmål	Møteleder oppsummerer med at dette har vært en fin runde med avklaringer om hva kommunen tenker, flott at kommunen er så konkrete. Dette gjør det også enklere for oss å komme med gode tilbakemeldinger og avklaringer i forkant av en høring. Statsforvalter har med innspill fra <u>Kjell Erik Kristiansen</u> om at kommunen gjerne kan ta kontakt med han angående ROS. Det skal lages ROS-analyse på alle områder som tas inn. Det skal også gjøres en helhetlig ROS. Andre kommune har også ofte hatt med hele kommuneplanen på reg.planforum. før høring og off.ettersyn. Her kan en luke ut flere mulige innsigelser. Kan eventuelt få det inn i planforum etter sommeren før den legges ut til høring og offentlig ettersyn. Vi oppfordrer også å invitere ut tilbefaring i forbindelse med slike prosesser. Dette er en fin anledning til fysiske møter og å kunne se på noen av områdene i kommunen.
------------------------	---