

Møtereferat

Til: Møtedeltakere

Referat planforum

Tema: Elverum kommune:

Offentlig ettersyn av kommuneplanens arealdel (KPA) 2025-2036

Møtet ble avholdt på teams.

Møteleder Kristin Ryen Reithaug kristin.ryen.reithaug@innlandetfylke.no
planforum@innlandetfylke.no

Deltakere:

Erik Johan Hildrum	Erik.Johan.Hildrum@elverum.kommune.no
Ellen Nordrum Brøste	ellen.broste@statsforvalteren.no
Mette Bjørnsen Saur	metsau@innlandetfylke.no
Gunhild Tørhaugen	guntor@innlandetfylke.no
Gudrun C.Laake	Gudrun.Cathrine.Laake@banenor.no
Trine Økseter Knudsen	trkn@nve.no
Ole Magne Espås	Ole.Magne.Espas@banenor.no
Arita Stene	Arita.Stene@dirmin.no
Solveig Hansen	solveig.hansen@statsforvalteren.no
Helge Heimstad	Helge.Heimstad@mattilsynet.no
Ingunn Midtgård Høyvik	ingunn.hoyvik@statsforvalteren.no
Kristin Loe Kjelstad	krikje@innlandetfylke.no
Randi Sira	randi.sira@vegvesen.no

Tema	Merknader/oppfølging
1. Kommunen/forslagstiller orienterer om planen	Navn på planen: Kommuneplanens arealdel (KPA) 2025 - 2036 Gjeldende KPA er fra 2011, behov for revisjon.

	<p>Status: Planen legges ut til offentlig ettersyn i perioden 14. oktober - ut november (datoer ikke endelig satt).</p> <p>KPA er i samsvar med kommuneplan/overordnet plan. (Gjeldende KPS er fra 2012).</p> <p>KDP – Sentrumsplan/2019 – KPA omfatter alt utenom sentrum/byen.</p> <p>Endringene/revisjon ligger først og fremst i bestemmelsene og planbeskrivelsen. Plankartet er liten grad revidert, men kommunen har som mål at planen skal være entydig og lett å lese. Det er derfor utarbeidet ulike temakart for å «lette» planen for grafikk.</p> <p>-Planbestemmelsene har blitt mer omfattende og utfyllende enn tidligere.</p> <p>En grundig planvask er gjennomført, for alle områder utenom sentrum/byen. (Reguleringsplan for et sandtak som ikke er i drift er avglemt vil ettersendes).</p> <p>-Kommunen har hatt en god prosess og dialog med politikere/kommunestyret – med det resultat at de kjenner eierskap til planen.</p> <p>-Det har vært god dialog med øvrige myndigheter og spørsmål knyttet til arbeidet med KPA har vært løftet i planforum.</p> <p>Arealregnskap er ikke ferdigstilt, men ettersendes før høringsfrist. Her vil bla. boligreserven tydeliggjøres.</p> <p>-Det har vært størst fokus på Heradsbygd, Hernes, og Sørskogbygda med tanke på boliger. Det er en stor planreserve i gjeldene plan (spesielt i Hernes). Arealreservene overstiger her behovet.</p> <p>-Vi ønsker å presentere et godt helhetlig planforslag som gir et godt grunnlag for framtidig styring og saksbehandling i kommunen.</p>
<p>2. Kan forslaget være i konflikt med nasjonale /regionale føringer</p>	<p>Ja.</p> <p>-Blant annet noe i forhold til nedbygging av dyrkbar mark i enkelte deler av kommunen. Innspill til matjordplan:</p> <p>Sfin: Det er ikke behov for å sette krav til matjordplan ved omdisponering av dyrkbar mark, kun dyrka mark.</p> <p>-Avsatte boligområder overstiger behov i planperioden EK: Ønsker dialog rundt dette.</p> <p>Kart for spredt bebyggelse/LNF skal oppdateres.</p> <p>Spørsmål: Har jobbet helhetlig med boligreserve i kommunen, men ønsker tilbakemelding/innspill på for eksempel Hernes.</p> <p>Sfin: Etterspør en boliganalyse for å synliggjøre boligbehovet.</p> <p>EK: Skal tydeliggjøre dette, men viser til planbeskrivelsen.</p>

<p>3. Andre utfordringer av overordnet karakter</p>	<p>Spørsmål om bruk av hensynssone kulturlandskap opp mot LNF med fokus på landbruk....</p> <p>To hensynssoner det er spørsmål til, for eksempel hensynssone for landbruk i Hernes, her er det flere hensyn i område, er valg riktig?</p> <p>IFK Kulturarv: Det er et imponerende arbeid som er gjort. Ønsker at kulturarvhensyn legges inn i kart, men har sett begrunnelse. EK har fått midler til å utarbeide temaveilder for kulturarv – synd at denne ikke kan ligge som grunnlag for KPA, men bra at arbeidet fortsetter.</p> <p><i>-Skal se nærmere på de ulike utbyggingsområder EK ønsker tilbakemelding på, tilbakemelding kommer til høringsforlaget.</i></p> <p><i>-Hensynssoner:</i> Stiller spørsmål til at det både brukes Landbruk og Friluftsliv. Kulturarv har anbefalt landskap, for så å spesifisere tema i bestemmelsene. Dette for å sikre at hensynet til kulturarv blir ivarettatt og at saker som berører hensyn knyttet til kulturmiljø/kulturminner blir sendt på høring til IFK.</p> <p><i>-Spredt Inf – tiltak her, noe uklart med tanke på skille mot kulturarv, og hva som bygges uten å søke disp. Dette berører også merknader fra arkeologi.</i></p> <p><i>-Det er viktig med gode retningslinjer og tydeliggjøring her.</i></p> <p><i>-Næringsareal Midtskogen:</i> Viktig for kulturarv og krigshistorie, synlighet og nærhet – næringsområdet er stort og kulturarv ønsker en drøfting av plassering av næringsområde, tilgjengelighet/kobling til vann og avløp og hvor realistisk det er å planlegge et næringsområde her.</p> <p>EK: Det må bygges ca 2km med rørføringer ut til næringsarealet, dette må utbygger dekke, men pga. boliger i området så er det mulighet for at EK bidrar noe. Visuelt er det ikke synlig fra Nerskogen gård og de andre stedene som er av interesse.</p> <p><i>Noe av begrunnelsen er at massetaket nå har nådd maks uttak, og det er ikke ønske om å tilbakeføre til skog. Området er dårlig egnet for jordbruk og krevende å tilbakeføre. Politisk er det et ønske om næringsareal, og det regnes nå som et grått areal – utbygger mener det er behov for næringsareal. Det er fra EK et ønske om å plassere næringsareal innenfor bygrensen, men de ser også et behov her. En bestemmelse for feltet skal ivareta hensynet til kulturarv/miljø, – dette skal reguleres og EK mener hensyn er ivarettatt.</i></p> <p>Sfin: Hensynssone landskap, viser til eksempel – hvordan Lillehammer kommune har løst dette i sine planer, og at de i bestemmelsene har differensiert mellom kulturlandskap og jordbruk.</p>
<p>Åpent for spørsmål:</p>	<p>Dirmin: Behov for massetak er godt beskrevet i planbeskrivelsen. Det fremstår som EK har gjort en bevisst vurdering. Der er ikke satt av nye areal, men satset på utvikling i og rundt de eksisterende områder. Innspill fra varsel om oppstart er fulgt og det ser ut til at tema mineralressursene er vurdert i KU med anbefalt kunnskapsgrunnlag fra NGU. Virker som EK har jobbet godt med planforslaget og DMF har foreløpig ingen store merknader på dette stadiet. DMF gjenstår å gjennomgå planforslaget mer detaljert og en endelig vurdering vil komme som høringsinnspill.</p>

NVE: Retningslinjer for kraftproduksjon – planen viser en tydelig politisk retning, og kommunen har gjort et bevisst valg for hva de ønsker videre.

EK: Kraftstrategi – et ønske fra formannskap /kommunestyret, så siste ord er nok ikke sagt. Men EK har prøvd å være tydelige, dette er et viktig tema for kommunen – det er stor interesse både for sol og vindkraft. Det er ikke avsatt arealer, det vil bli krav om områdeplaner for videre planlegging med tydelige føringer fra KPA.

NVE: Plankrav R i plankartet er underlagt plankrav – finner ikke R i tegnforklaring eller kart, derfor usikker på hvor dette kommer frem.

EK: Mener det har skjedd en glipp i pdf. – dette skal rettes opp. Ikke kommet langt nok i planbeskrivelsen, men noteres som foreløpig merknad.

Temakart A – gjøres juridisk bindende gjennom bestemmelser, uten bruk av dispensasjon dvs. at dette området er klart for utbygging, pbl. §4. viser H-5/18 rundskriv:

<https://www.regjeringen.no/no/dokumenter/samfunnssikkerhet-i-planlegging-og-byggesaksbehandling/id2616041/>

Områder der man åpner for direkte utbygging kan ikke være innenfor aktsomhetssoner. Bestemmelsen åpner for at dette skal avklares i byggesak, det kan det ikke. Dersom KPA åpner for dette må det avklares i KPA, alternativt må det skje gjennom en dispensasjon.

Stiller med bakgrunn i dette spørsmål til grunnlag for planvask, viser til veileder fra KDD, *Grunnlag for veileder om revisjon av kommunale arealplaner*, vaske i forhold til naturfare.

<https://www.regjeringen.no/no/dokumenter/grunnlag-for-veileder-om-revisjon-av-kommunale-arealplaner/id3043766/>

I Eldre planer er dette ofte ikke vurdert. Nå har vi landsdekkende aktsomhetsområder som må legges til grunn og dersom man åpner for utbygging så må reel fare være vurdert.

EK: Mener dette skal være hensyntatt – men det kan være en glipp. Planvask gjort før mai er tatt før veileder kom (så ikke vært like systematisk der). Dette følges opp.

Dersom man lager egne temakart og gjør de juridisk bindende – så er det viktig at formål fremstilles sammen med temakartene. Da vil man visuelt sett se sammenhenger bedre. Anbefaler at flom og skred ses i sammenheng og at aktsomhetskartet for flom og skred tas inn i selve kartet. Området rundt sentrum der det er reel fare knyttet til Glomma – anbefaler at det tydeliggjøres at det er Glomma som er kartlagt, ikke sidevassdragene.

Farekart må inn i KPA (plankartet) – viser til veileder

PBL kap 7 – naturfare

Klima og klimapåslag. Ta inn dimensjonerende regn ol, og dette bør også inn i bestemmelser og settet i sammenheng med overvann. Bærekraft og klimatilpasning – vise til norsk klimaservicesenter, <https://klimaservicesenter.no/> eller valg av kilde.

-Etterspør grunnlaget for kart og kartinformasjon, synliggjøre hvor grunnlaget er hentet fra. Ønsker en tydeliggjøring her for å se sammenhenger.

NVE: Inviterer EK til å ta kontakt for eget planteknisk møte for å drøfte egnet løsning. **EK tar kontakt med NVE.** (viser til H320 på aktsomhet og annen nummerering på farekartlaget)

Bane Nor:

Merknad, Bestemmelse 10 og restriksjoner mot vassdrag sett i sammenheng med jernbanen.

- LNF -formål under jernbanen, stasjonsområdet
- Byggegrenser langs jernbane §10 i jernbaneloven.

Sfin: Temakart flom, lurer på bakgrunnen for at det er valgt eget temakart.

EK: Ønske om å gjøre plankartet «rent»

Sfin: KU, etterspør en samlet vurdering av alle arealinnspillene under ett. Det er laget for alle enkeltområder – men det skal vel være en for den samlede arealbruken også? Viser til §18 KU-forskriften, og krav om en samlet vurdering.

EK: Viser til sin tolkning – ser nærmere på dette.

Sfin:

- Kommer tilbake til idrettsanlegg.
- Andre spørsmål fra Sfin:

§1.1 – A – hensynssone/ H910. B og C klargjøring, alle andre «øvrige»...

§1.8 og 1.9: hvorfor skal ikke KPA overstyre eldre planer? (viser til sentrumsplanen)

-Spør om hvorfor det er brukt hensynssone H910 på kommunedelplanene i sentrum.

Innspill fra **Barn og unge** – dette bør ha mer tyngde, se til KPA Gjøvik som eksempel.

-1.11: Medvirkning må tydeliggjøres

-2.1: Kvalitetskrav for lekeplass, anbefaler å lage en tabell om krav og avstand til lek + krav til uteopphold til skoler og bamehager.

-Det bør også inn ett eget pkt om **folkehelse**

IFK/Kulturarv: solcelleanlegg – er det retningslinjer her?

EK: Byggesak behandler bare dette der det er kulturarvinteresser. Frittstående eller på tak – større anlegg blir behandlet. Det kan være lurt å tydeliggjøre dette grensesnittet i planen (NVE)

IFK/KRR:

- Transport og infrastruktur?
- KPA, planen vil styrke grøntområder og rekreasjonsområder viktig folkehelsehensyn og godt/tydelig grep.

	<p>EK: <i>Stiller Mattilsynet spørsmål til hensynssone ved drikkevannskilde og etterspør en fullstendig oversikt over drikkevannskilder i kommunen.</i></p> <p>Mattilsynet/Helge: Tilbakemelding er at dette ser greit ut, alle grender har stort sett vann fra hovedkilde. EK skal få oversikt over drikkevannskilder i kommunen fra mattilsynet, men denne er ennå ikke komplett/krevende oppgave. Det er i planen 3 drikkevannskilder som er gitt hensynssone – skal se nærmere på dette.</p> <p>EK: <i>Ønsker tilbakemelding på områder for to nye idrettsanlegg som ikke åpner for bygging – tanke er å ivareta sandfuruskog og aktivitet.</i></p> <p>IFK/KRR: Høres positivt ut, formål er idrettsanlegg, (hundepark og klatrepark), men uten nedbygging av området. -Kan det likevel bli behov for anlegg, og vil dette gjøre det fordelaktig å beholde arealformålet?</p> <p>NVE: Innspill til valg av arealformål og idrettsanlegg med hensikt å ikke bygge – viser til at det er et byggeformål – stiller spørsmål til om grønnstruktur er et bedre valg. (Innspill: Dette er også mulig å gjerde inn grøntområder/parker).</p> <p>EK: <i>Viser til at det ene område allerede er regulert til idrettsanlegg og at det kreves inngjerding av hundetreningspark som er planlagt i det andre området.</i></p>
Alle	<p>Takk for god orientering. Samlet tilbakemelding er at det er veldig positivt at KPA ble presentert i planforum parallelt med høring av KPA. Viser til at de ulike høringsinstanser er åpne for at EK tar direkte kontakt for videre avklaringer.</p>