



Møtereferat

Til: Møtedeltakere

Referat planforum

Tema: Gjennomgang av kommuneplanens arealdel, Sør-Aurdal kommune

Møtet ble avholdt på teams.

Møteleder Kristin Ryen Reithaug kristin.ryen.reithaug@innlandetfylke.no
planforum@innlandetfylke.no

Deltakere:

Heidi Storbråten	heidi.storbraten@sor-aurdal.kommune.no
Mikael Skar	m.skar@sor-aurdal.kommune.no
Tor Henning Skjerve	tor.henning.skjerve@sor-aurdal.kommune.no
Berit Dokkebakke Navrud	Berit.Dokkebakke.Navrud@sor-aurdal.kommune.no
Sigrid Johanne Langsjøvold	sjl@nve.no
Kjell Erik Kristiansen	kjell.erik.kristiansen@statsforvalteren.no
Solveig Hansen	solveig.hansen@statsforvalteren.no
Magnhild Bergljot Apeland	magape@innlandetfylke.no
Ingunn Midtgård Høyvik	ingunn.hoyvik@statsforvalteren.no
Nils Håvar D. Høgset	nilhog@innlandetfylke.no
Kristine Bye	kristine.bye@dirmin.no
Gaute Gangås	gaute.gangas@statsforvalteren.no
Anne Kari Vangen Bakken	anne.kari.vangen.bakken@mattilsynet.no
Øystein Rønning Andersen	oyrand@innlandetfylke.no

Ikke tilstede:

Lauritsen, Lars Erik Vindfallet	larlau@innlandetfylke.no
Yanwei Wen	yanwei.wen@vegvesen.no

Tema	Merknader/oppfølging
1. Generell gjennomgang av planforslaget	Revisjon av kommuneplanens arealdel fra 2010, ble presentert i planforum 14. mai 2025. Har jobbet mot at planen skal på høring i november. Ser at det er en del enkeltspørsmål de ønsker å ta opp, er KU på generelt grunnlag bra nok. Ønsker litt generelle tilbakemeldinger til planen. Forventer noen betraktninger, innforstått med at det dukker opp flere momenter i høringsrunden.
2. NVE – generelle betraktninger	Ligger mye hensynsoner for naturfare inne i kart – det er NVE fornøyd med. Erfarer at det i tettbebygde områder at det som regel går bra. Knyttet utfordringer til spredt bebyggelse og fritidsbebyggelse. Er det plankrav for all ny bebyggelse? Reell fare skal utredes på siste plannivå, da skal områdene som vurderes være tilstrekkelig utredet for reell fare. Det glipper ofte i områder for spredt bebyggelse. Kommunen har ikke åpnet for spredt bebyggelse annet enn det som allerede eksisterer. Der det er lagt inn utbyggingsområder er det plankrav. Viktige fokusområder er: Blant annet byggegrense til vassdrag, hensyn til framtidig energianlegg Kommunen betrakter seg som litt konservative til solcelleanlegg, slitt litt med å finne gode løsninger/områder. Ikke klart å finne noen gode referanse prosjekt, har gjort en analyse i Qgis, ble ganske heftige analyser. DE beste arealene er der man helst ikke vil ha det. NVE betrakter at kommunens bevisste holdning rundt tema, mener Ringerike er et godt eksempel. Statsforvalter supplerer – ny statlig retningslinje, kommunen skal vurdere og legge til rette for nye områder til fornybar energi. Kommunen peker på en sentral problemstilling der det ikke kan forventes at kommunen skal gjøre den store jobben å tilrettelegge. I Grue kommune har en innfallsvinkel der innbyggerne har fått mulighet til å spille inn forslag kommunen utreder, slik at kommunen har gjort prioritert noen områder avsatt til framtidige områder for solcelle. Forbilledlig innsats av kommunen i hensyn til hva intensjonene er. Kommunen kan komme i en situasjon der de må håndtere saker som kommer inn, det er åpner for unntak fra konsesjonsplikt for solcelleanlegg under 10 megawatt som kommunen skal håndtere etter pbl. Kommunen har lagt inn bestemmelse knyttet til dette, det bør være så store anlegg at det har en stor samfunnsnytte til fordel for små fragmenterte områder. Forholder man seg til det, vil det kunne gå sin gang naturlig. Klarer ikke se helheten på enkeltsøknadsnivå. SF - viktig å være framoverlent, knyttet til hvilke avklaringer som må gjøres. Solcelleanlegg kan i utgangspunktet være

	midlertidige, men viser seg at det ofte blir planerte anlegg. SF kan være behjelpelig her. Kommunen åpnet opp for bakkemonterte anlegg i gårareal. Har forsøkt å tilpasse, men prøver å se langtidsperspektivet. I nye statlige planretningslinjer står nettopp dette at det skal vurderes muligheten for fornybareenergiproduksjon på grå arealer.
3. Statsforvalters generelle innspill	Samfunnssikkerhet – generelt veldig fint å se at det er gjort ROS for kommunen som helhet. Veldig bra, her er det mange kommuner som glipper. Forbedringspunkter – konkretisere hvilke tiltak – hensynssoner f.eks. Vet at det er gjort, men ønsker en tydeligere link. Plankrav og avklaring på siste plannivå – hendelse 4 - skred. Fra ROS kan det tolkes dithen at det ikke er plankrav. Metodisk ser det bra ut for KPA som helhet. Enkelte arealinnspill – tema er tatt inn som en del av KU – det er bra. Kunne tatt ut noen punkter fra sjekklista, trenger ikke gi hele sjekklista. Ta kontakt når dere begynner å se på det, så kan dette drøftes sammen. Virker som det er gjennomgått planer, ingen planer skal videreføres uendret? Vanskelig å skjønne hva kommunen egentlig vil, anbefaler at planer som er eldre en 10 år ikke videreføres uendret. Bør komme tydeligere frem på bolig og fritidsbolig. Ligger et stort felt oppe i fjellet, forstår ikke dette helt. Kommunen svarer at det i de generelle bestemmelsene at planer som er eldre enn 10 år gjelder, men ved motstrid går kommuneplanens arealdel foran. Har ikke kapasitet til å revidere alle planene fortløpende. Planer nyere enn 2015 gjelder foran arealdelen. SF kommenterer at dette bør fremkomme av planen som hensynssone. Har gjort en god jobb med hva som skal videreføres eller ikke. Det påpekes at det er ganske store arealer avsatt til bolig, kommunen er enig tross for at de har begrenset dette noe. Byggeforbudssone for vann og vassdrag er gjort mindre(30meter), savner en konkret vurdering av hvilke områder dette bør gjelde. Kommunen opplever byggeforbudssonen som utfordrende i dalførene. Naturmangfold – blitt strengere til krav om kartlegging når det ikke er noe. Ikke nødvendigvis bra nok at den kunnskapen som ligger til grunn. Ser at kartlegging på kommuneplannivå ofte blir for omfattende. Henviser til nye statlige planretningslinjer som kom i desember, innstramminger med hensyn til krav til kommunen,

	eksempelvis karbonrike arealer. Skal man forholde seg konkret til disse må man si stopp, vurderinga sett opp mot klimakonsekvensen er sånn sett ikke riktig, men det er ikke realistisk. Karbonrike arealer er det høring rundt et forbud, planretningslinjene er ganske tydelige om planvask med tilbakevirkende kraft. Sett eksempler på kommuner som har lagt forbud mot bygging på myr. Kommunen har fokusert på fritidsboligområder, tok ut myr på ar5 myr for å se konfliktområder. Nevner ikke myr i planbestemmelsene, skal se om de får inn noe i forhold til det. Har en strategi med mål om revidering hvert 4. år med fokus på enkelte temaer. SF – vil anbefale å markere at hovedregel at bygging på eller tiltak som forringer myras funksjon skal forbys. Så ligger man fremme i skoa. Fokuset på å opprettholde boliger i alle grender har en liten slagside mot nye statlige retningslinjer for arealbruk og mobilitet. Ta med en betraktning for hvordan grendebebyggelse og tjenestestruktur henger sammen. Politikere har en liten vei å gå rundt bevisstheten rundt dette temaet, administrasjonen har en annen holdning. Synliggjøre temaet og begrunne valgene.
4. Genrelle betraktninger fra direktoratet for mineralforvaltning	Sett på metodikken for konsekvensutredninga, SVV håndbok v12 som i hovedsak legges til grunn. Ser at det ofte vises til feil kartgrunnlag NGU. Greit å vurdere at ved aktive uttak at kartene blir brukt. Plankart som skal drive uttak avsettes til råstoffutvinning, bruk av hensynssone H590 kan brukes for bevaring av mineralressurser, for eksempelvis utviding av områder.
5. Generelle betraktninger fra Fylkeskommunen	Kultur, bygg og landskap – God bruk av hensynssoner, stavkirkene i Valdres er spilt inn til befarig Reinli – lur på om vi kan komme på besøk. Hvor stort omland som er kirkens omgivelser mht. hensynssone. Arkeologi – Ser det er noen konflikter, men har vært flinke med å ikke anbefale enkeltområder videre. Undersøkelsesplikten kommer inn på reg.plan nivå. Det kan være litt sent for spesielt kritiske områder. Kommunen kan vurdere å bestille undersøkelse for spesielle områder man vil ha en mer generell utredning på.
6. Generelle betraktninger fra mattilsynet	Der det er utbyggingsområder er det vann og kloakk, det er positivt. Savnet hensynssoner på drikkevann, så ikke dette i plankart. Heller ikke bestemmelser knyttet til drikkevannskilder, dette må bli med inn.
7. Avklaringer	Planer som er foreslått tatt ut skal dette markeres i kartet? Nei, men fint med beskrivelse om hvorfor. Tre fritidstomer blir da liggende som «spredt fritidsbebyggelse» tenker at enkelttomtene blir liggende som fritidsformål, disse må da ha egne bestemmelser? Statsforvalter skal undersøke med jurist, dette blir relevant igjen om to år da kommunen vil kjøre en egen revidering med fokus på dette tema.

	BA1 eller 2, psykiatrisk senter som ligger i Hedalen, boliger og landbruksdrift. I planbeskrivelse og KU er det nøye beskrevet hva som er tenkt, usikre på hvordan de skal legge til ut i kart. Skal det detaljeres, vil søka å ta var på landbruksinteresser. Er det tilstrekkelig at det ligger som bygg- og anleggsområde. Blir å rette opp i gamle feil. Har utviklet seg over tid uten reguleringsplan, lite kontroll sånn det ligger i dag. Stor bedrift, tunge pasienter. Kan man bruke kombinert formål? Kommet privat innspill med sportshytter (mindre hytter med mer fokus på uteaktiviteter enn inne), kan man juridisk be en privat utbygger å revidere hele planen og ta ut. Kan ta en prat med Håvard Haugnes (jurist hos Statsforvalteren). Hensynssone H910 – krav om felles planlegging brunbakkliia. Vil se det i sammenheng med eksisterende planer og nye planer som skal inn. Skal kommunen legge inn bestemmelse knyttet til dette? - Det bør være helt kurant å legge en slik hensynssone, kunne vurdert å lage en områdeplan som legger grunnlaget for flere små planer. Eller en detaljplan for hele området. Er det mye infrastruktur som skal på plass er det fornuftig med en områdeplan for å få på plass skjelettet. Hensikten er å sikre infrastruktur. Grav og urnelund – skal det legges inn som arealformål der det ikke er reguleringsplan? Ingunn(SF) sender et generelt innspill. Kort svar er ja, det bør vises som grav og urnelund. Noen av de som er automatisk fredete middelalderkirkesteder, dette har kanskje ikke noe konflikt med formålet på overordnet plan. I brubakkliia er det lagt inn to boligområder – ønsker å tilrettelegge for et boligområde med mulighet for å være i noen grad selvberget, i likhet med økonlandsbybegrepet. Det går litt på utnyttingsgraden, utfordring planfaglig hvordan det kan settes av i plan. Kan være behov for større tomter. Vil fortsatt være et dilemma rundt fortetningskrav, mulig en kommune i Vestfold som testet dette. Har hatt slike intensjoner nærmere byer, har vært utfordrede å forankre det på plannivå, hvordan det sikres juridisk at det er det eneste reelle alternativet.
--	--