

Møtereferat

Til: Møtedeltakere

Referat planforum

Tema: Reguleringsplan Bruflatjordet, Etnedal kommune

Møtet ble avholdt på teams.

Møteleder Kristin Ryen Reithaug kristin.ryen.reithaug@innlandetfylke.no
planforum@innlandetfylke.no

Deltakere:

Innboks planforum	planforum@innlandetfylke.no
Yanwei Wen	yanwei.wen@vegvesen.no
Håvard Telstø	havard.telsto@etnedal.kommune.no
Vidar Lysnes	vidar.lone.lysnes@etnedal.kommune.no
Siv Byfuglien	siv.byfuglien@etnedal.kommune.no
Kjell Erik Kristiansen	fmhekek@statsforvalteren.no
Irene Skauen Sandodden	irene.skauen.sandodden@innlandetfylke.no
Hans Anders Theisen	fmhehath@statsforvalteren.no
Runa Bø	fmoprbo@statsforvalteren.no
Nils Håvar Høgset	Nilhog@innlandetfylke.no

NVE har meldt fra at de ikke kan stille på planforum denne dagen grunnet samling i Tromsø

Tema	Merknader/oppfølging
1. Kommunen/forslagstiller orienterer om planen	Formålet med planarbeidet er i hovedsak å detaljregulere felt E3 (gbnr. 140/142), samt tilgrensende arealer, i gjeldende reguleringsplan for Bruflat. Hovedformål er boligbebyggelse. Varslet oppstart i desember 2021, området ligger sentralt og er tiltenkt leiligheter. Mye servicefunksjoner rett nord for planområdet. Fylkesvei ligger inntil planområdet i sør. Fått hjelp av Asplan Viak til Ideskisse. Byggehøyde er 2 etasjer,

	<p>kommunen tror ikke de vil gå høyere enn det. Flomsone 200-årsflom berører en god del av planområdet i sør og øst, hovedgrunnen til ønsket om NVE. Flom berører også fylkesvei.</p> <p>Adkomst vil kunne være rammet av flom, kan vi gå videre med planen uten å utrede sikringstiltak? Hva tenker fylkeskommunen om brua over Fjellselvi i forhold til flom?</p>
<p>2. Flom og overvann. Vi ønsker en tilbakemelding på om det vil være godt nok å regulere med faresoner og kun tillate nye tiltak utenfor faresonene, eller om det må utredes sikringstiltak.</p>	<p>Naturlig med bestemmelser om byggeforbud knyttet til hensynssonen. Statsforvalteren kommenterer at det er viktig at flomsone markeres i plankart, hensynssoner må sikres mot flom. Vanskelig å svare på eventuell utredning av sikringstiltak, her må NVE inn å kommentere (må tas i separat møte). NVE har i oppstartsvarselet sendt i standardtekst. Kommunen fikk innsigelse fra NVE i et lignende tilfelle, der de pekte på adkomst som spesielt utfordrende ihht. flom. Alternativ adkomst er mulig, og utrykningskjøretøy, samferdsel kommenterer at det er muligheter fra nord dersom det er stengt fra fylkesvei i sør. Sona som ligger i kartet er 200-års flom. Sikring av adkomst til området er et viktig grep i planen.</p> <p>Kommunen oppfordres til å ta direkte kontakt med kontaktperson NVE. Spørsmål knyttet til ROS-analyse rettes mot Kjell Erik Kristiansen i Statsforvalteren.</p>
<p>3. Trafikksikkerhet. Det er i overordna plan lagt inn g/s-veg eller fortau langs fylkesvegen i sør. Statens vegvesen skriver i oppstartsmerknaad at denne bør videreføres. Vi ønsker å drøfte løsninger for myke trafikanter.</p>	<p>Langs fylkesvei ligger det ingenting utenom verksted. Lite myke trafikanter langs fylkesvei, usikker på om boliger vil skape mer ferdsel langs fv. Antar at folk flest vil benytte seg av gang- og sykkelvei tegnet inn i kart nordover langs planområdet. Fylkeskommunen kommenterer at det er viktig med gode interne forbindelser, særlig skolevei. Skal det bygges g/s langs fylkesvei må det vises til behov. Skole er 4 km nord, de fleste kjører buss og går med det til bussholdeplass. Barnehage er nordøst på andre siden av fylkesvei. Statsforvalteren spør om behov for lekeplass på planområdet, kommunen kommenterer at det ikke er behov for å løse lekeplass på tomt, da det er løst rett nord for planområdet. Fylkeskommunen bemerker at gang og sykkelvei kan reguleres inn, men at det må foreligge noen rekkefølgekrav.</p> <p>Vegvesenet støtter fylkeskommunen, formålet er å lage gode forbindelser, må ikke ha gang og sykkelsti rundt hele området dersom det ikke er behov for det. Kommunen har vurdert en gangforbindelse mer inn i planområdet, eventuelt den gamle trassen hvor kongeveien gikk. Kommune vil regulere inn en gang og sykkelvei da de har plass til det. FK, kommenterer at dersom det skal bygges spredt og ikke tettstedsmessig, holder det med 15m byggegrense. Viktig med en avklaring i planbeskrivelsen rundt vurdering av behovet for rekkefølgebestemmelser. Skal man benytte rekkefølgebestemmelser er det kanskje mest aktuelt med tanke på gangforbindelse nordøst i planområdet.</p> <p>Fylkeskommunen vil ha inn en bestemmelse knyttet til adkomst med hensyn til utforming, frisikt osv. 15meters byggegrense – har kommunen tenkt på noe eventuell parkmessig</p>

	<p>opparbeidelse? Kommunen er litt usikker på hva de kan gjøre, med hensyn til at det er Fylkesvei.</p>
<p>4. Kongeveggen. Hva vil fylkeskommunen sitt forslag til hensynssone og bestemmelse bety? For eksempel ved gjennomføring av tiltak som grøfting, avkjørsel, flomsikring etc. langs vegen</p>	<p>Kulturarv kommenterer i forhold til kongevei – Kongeveien mellom Oslo og Bergen gikk her fra til 1860, positivt om det blir lagt en hensynssone der for å belyse at det går en historisk vei her, bare få frem at det ikke har noe å si for dagens bruk og vedlikehold. Viktig dersom man velger å legge veien at man har et klart skille mellom veien og gang og sykkelvei. Angående hvor veien faktisk gikk, har vi ikke enda klart å finne noen sikre kilder, så har ikke fått bekreftet akkurat hvor veien faktisk går. Kommunen er heller ikke sikker, men skal sjekkes opp.</p> <p>Kulturarv spør om siktlinjer mellom kirka og veien som kommunen har lagt inn. Det er bra de er lagt inn i plankartet, men det er ikke lagt inn i bestemmelser, kommunen kommenterer at de vil legge en hensynssone for å sikre det i plankartet.</p>
<p>5. Veien videre</p>	<p>SF er litt opptatt av jordvernet og ber om at det blir utarbeidet en matjordsplan som en del av reguleringsplanen som viser til hva som blir gjort med matjorda. Anbefaler å ta kontakt med Olav Malmedal hos statsforvalteren.</p> <p>Øst for planområdet er det avsatt område for lekeplass i annen vedtatt plan, det er ikke nevnt. Kommunen svarer at det ligger volleyballbane, skateanlegg mm. FK påpeker at det er veldig bra at det er arealer for lek og rekreasjon i nærheten, fint om det blir beskrevet i planbeskrivelsen så er det hensynet veldig godt ivaretatt.</p>
<p>6. Veien videre</p>	<p>Kommunen utarbeider planen selv så kan ikke si sikkert når saken kommer på høring.</p>