

Møtereferat

Til: Møtedeltakere

Referat planforum

Tema:

Møtet ble avholdt på teams.

Møteleder Kristin Ryen Reithaug kristin.ryen.reithaug@innlandetfylke.no
planforum@innlandetfylke.no

Deltakere:

Innboks planforum	planforum@innlandetfylke.no
Øyvind Pedersen	Oyvind.Pedersen@lom.kommune.no
Anne Silje Berg	Anne.Silje.Berg@lom.kommune.no
Sander Sælthun	sander.saelthun@lom.kommune.no
Bjarne Eiolf Holø	bjarne.eiolf.holo@lom.kommune.no
Elin Fjeldberg	elin.fjeldberg@lom.kommune.no
Trond Byre Haakensen	trond.byre.haakensen@lom.kommune.no
Kjell Erik Kristiansen	fmhekek@statsforvalteren.no
Kristine Stenvik	kristine.stenvik@dirmin.no
Mari Olsen	mari.olsen@innlandetfylke.no
Olav Malmedal	fmopomd@statsforvalteren.no
Fredrik Bratlie Hansen	fredrik.bratlie.hansen@innlandetfylke.no
Trond Byre Haakensen	Trond.Byre.Haakensen@lom.kommune.no
Zorica Tomanovic	zorica.tomanovic@innlandetfylke.no
Øyvind Gotehus	fmheego@statsforvalteren.no
Runa Bø	fmoprbo@statsforvalteren.no
Nils Håvar Høgset	Nilhog@innlandetfylke.no
Torleiv Yli Myre	

NVE har meldt fra at de ikke kan stille på planforum denne dagen grunnet samling i Tromsø

Tema	Merknader/oppfølging
1. Innledning til møtet	<p>Planforslaget har ved 1. offentlig ettersyn og høring blitt møtt med innsigelser fra NVE og Statsforvalteren i Innlandet. KU fra førstegangs offentlige ettersyn og høring er revidert og supplert med nye utredninger er det i tillegg egen KU for 7 områder for massetak i verna vassdrag med reguleringsplan og egen KU for 28 områder for massetak uten reguleringsplan. Massetaka med reguleringsplan er siden førstegangshøring innlagt i digitalt planregister.</p> <p>De fleste temaene angår NVE, Statsforvalteren har overlappende ansvar og ønsker å svare opp det sammen med NVE. Når NVE ikke stiller, faller noen tema ut av dagens møte. Statsforvalteren kan gå igjennom hvilke innsigelser som er imøtekommet og eventuelle andre merknader.</p>
2. Kan behov for utredninger bli betraktet som dekket	<p>SF – hadde innsigelse mot Frivollskogen. Området tatt ut. – Innsigelse imøtekommet.</p> <p>EFBFT kongehaugen: Ikke gjort endringer i plankartet. Etterlyste adkomst, hvis en skal etablere kloakkanlegg der nede, er en avhengig av å nå dit med tømmerbil. Dette er ikke løst slik det ligger foreløpig.</p> <p>Områder for masseuttak råstoffutvinning: Ser at det er utredet og at det er en konflikt. Det ligger i konflikt med fredet rovfugl. Dette punktet er ikke konkludert.</p> <p>M104 otta – Geitheia. Områdene er tatt ut – punkt imøtekommet.</p> <p>M106 M108 er tatt ut.</p> <p>Områder i verna vassdrag må sees i sammenheng med NVE. Kommunen har utredet og SF synes utredningene ser utfyllende ut, men har ikke konkludert. M18 er tatt ut, M31 er ønsket å gå videre med, samme med M32.</p> <p>M80 – Hovdeveien er tatt ut og da imøtekommet.</p> <p>Statsforvalteren har kommentert de punktene de hadde innsigelse til ved førstegangshøring og vil gi kommentar på andre området som er endret ved andregangshøring.</p> <p>Dir.min. – Ingen av områdene for masseuttak er satt opp som konsesjonspliktig, det gjør det vanskelig for dir.min. å kunne mene noe om. Ønsker å ta en gjennomgang av de resterende masseuttakene vedrørende om de er konsesjonspliktige eller ikke.</p> <p>Statsforvalter har også ansvar for kirker og kirkegårder. Spørsmål om hvorfor det ikke er brukt annet arealformål enn offentlig tjenesteyting. → Kommunen er åpen for å gjøre om</p>

	<p>formål knyttet til kirke og gravplass, men har ikke kommet til det enda. Utviding av parkeringsplass ved Garmo kirke er tatt ut.</p> <p>FK nyere tid – veldig positivt at flere hytteområder er omregulert/tatt ut. BF01 – er fortsatt oppført i Innlandsgis, men er opplyst at er tatt ut. BF05 og BF14 er de som skal være igjen. Videre er FK bekymret for BFT04_f, området er et kulturlandskap av nasjonal verdi som er sårbart og har ganske strenge retningslinjer. Med retningslinjer som sikrer en forsiktig utbygging, kan det kanskje fortsatt være greit. → Kommunen kommenterer at det er satt krav til reguleringsplan, men det kan vurderes at arealet BFT04_f gjøres noe mindre. FK nyere tid fortsetter: Brimi Fjellstugu – Garasjeanlegg har en noe annen karakter enn eksisterende, ønsker at kommunen vurderes om garasjeanlegget kan legges på motsatt side. Med retningslinjer av hensyn til landskapet kan eksisterende plassering fortsatt la seg gjøre. Videre minner FK om tidligere forslag om å lage et temakart for kulturminner.</p>
3.Veien videre	<p>Fylkeskommunen kan ta jobben med å finne møtedato og kalle inn aktuelle deltakere.</p> <p>Koblingen til vassdragsspørsmål mangler å få vurdert, saken skal behandles 21.06.22. Ønsker å prøve å få til et møte så raskt som mulig, kommunen kan klare å stille opp de fleste dagene mot slutten av uke 22 og 23.</p>
Møte 07.06.22	
1. Innledning til møtet	Kommunen opplyser om saken, innsigelser knyttet til masseuttak fra NVE og SF
2. Kan behov for utredninger bli betraktet som dekket?	<p>NVE – Opplyser litt om bakgrunnen til NVE's innsigelser. Hatt kort tid på å gi sette seg inn i kunnskapsgrunnlaget.</p> <p>SF - Mener KU fortsatt er litt svak med hensyn til fisk. Å få en tilstandsrapport på fiskebestanden i Bøvra hadde vært nyttig. Hvordan er tilstanden i dag og kan det gjøres avbøtende tiltak for å bedre livet i vassdraga? SF – kan være med på å designe undersøkelses opplegg for å finne den kunnskapen en ønsker. SF – Hvor konkret innsigelsene er har sammenheng med utredningsgrunnlaget. Bruker tiden på å få mer konkret på hvorfor ulike temaer ikke er utredet mer og hva som evt. bør utredes. Om kommunen synes dette kan være nyttig. Hva er mest nyttig for kommunen?</p> <p>Kommunen ønsker komme ut av dette med å ha løst innsigelsene, der det var reguleringsplan fra før anså kommunen de som utredet.</p>
Gjennomgang av innsigelsespunkt og arbeid etter førstegangshøring.	Kommunen går igjennom hva som er gjort siden førstegangshøring.

Medalen – mye masseforflytning uavhengig av masseuttak. Kommet tilbake Oter de siste årene.
 SF har spm. Tydelig at det har skjedd mye endringer siden uttakene i vassdrag ble regulert, poenget med å se på reguleringsplaner på nytt. Ny arealdel vedtar planene i 10 nye år. *Får nok ikke løst innsigelser knyttet til vann i dag da NVE ikke har fått nok tid.*

SF lurte litt på vurderingen for Medalen Borgarsand, Øvre Gandarsvollen at støv-vurdering havnet på positiv.

Det er nå en har mulighetene for å ta opp problematikk, derfor innsigelsene. For en del av masseuttak

SF har lurt litt på M24 Leira ved Liasanden: Hva er det næringsmessige gevinsten. → Kommunen svarer, er sparsomt med uttak nå. Det store uttaket der hadde vegvesenet, de har påpekt at de har tinglyst rett for grusuttak der. Kom stor masseforskyning med flommen i -98, men har sammen med NVE konkludert med at det ikke skal tas ut noen store masser derfra. Men SVV vil fortsatt gjerne ha uttaksrett. Masseuttak er knyttet til gårdsdrift ikke næringsvirksomhet.

KU M54 – Er ikke helt utfyllende, avklarer ikke mulige konflikter

M99 – Kan være muligheter å løse det gjennom driftsbegrensninger, men foreløpige usikre på om en kan legge driftsbegrensninger i kommuneplanen. Steinkusing og støyende virksomhet er sårbar tid fra midten av februar og ut Juni. → Kommunen foreslår å evt lage en reguleringsplan og fastsette driftsbegrensninger der for å gjøre det juridisk bindende.

Masseuttak på land har en større landskapspåvirkning enn å ta tilførelsen masser som stadig kommer med elva.

Tilsyn med NVE – Uttak som har konsesjon er det som utløser evt. Aksjon fra NVE. Gir uttrykk for at reguleringsplanene er gamle. Trekker opp igjen innsigelsen knyttet til at det er viktig å få inn overordna vurderinger hos kommunen.

Kartlegging og konsekvenser om Fisk i Bøvre – Hva slags nivå må en slik utredning ligge på? Tenker på framdriftsplan for kommuneplanen som har frist før sommeren og prioritering. Ønsker innspill fra SF → SF det bør gjennomføres El-fiskerunde litt utpå sommeren, når vannet begynner å gå ned igjen.- Ha faste stasjoner nede i Lom sentrum og oppover med jevne mellomrom. Vil kunne se om det er noe særlig med rekrutering der.

Kommunen → Vassdragsplan for Otta var litt nytt når den kom i -94. Mye opplysning lokalt knyttet til fisk i Bøvre, Bøvra og Flinna ligger i statsallmenning, der er det aktive folk som driver med fisk. Gjelder både rekrutering og hvor det er stor fisk. Det

	<p>som er utfordrende er om masseuttaka eller masseføringa som påvirker fiske.</p> <p>→ SF er enig kombinere EI-fiske med intervjurunde hadde vært nyttig. Stor masseføring som er påvirkende, men tilslamming vinterstid er det som er mest skadelig av hensyn til nedgravd rogn i grusen. Skal det tas uttak skal det skje mellom 15.juni og 15.september.</p>
4.Veien videre	<p>Kommunen har som mål å få lagt ut planen på ny runde før sommeren. Forslag om at SF og NVE får sett sammen på dette og tatt kontakt med kommunen. Er noen uavklarte ting som henger litt i luften fortsatt?</p> <p>Kommunen – Tenker at et slik møte hadde vært nyttig, trenger konkrete tilbakemeldinger før andregangshøring. Planlagt sendt ut om en uke fra dagens møtedato.</p> <p>SF – Det er viktig å komme så langt som mulig for å løse reell konflikt, er nok for knapt med tid for å løse det hele innen fristen om en uke med mindre kommunen vil endre fristen. Er villige til å jobbe tett med kommunen for å løse så mye som mulig frem til andregangshøring. Må være løpende dialog. NVE har innsigelse inntil det er laget nye reguleringsplaner, nå handler det om å få sett godt nok på det kommunen har per nå.</p> <p>Reg.plan Finna dok med planbestemmelser lå ikke inne.</p> <p>→ Skal sørge for at det kommer på plass.</p>