

Møtereferat

Til: Møtedeltakere

Referat planforum

**Tema: Lillehammer kommune - Revisjon Kommuneplanens arealdel og
Kommunedelplan Lillehammer by – Byplanen - Planprogram**

Møtet ble avholdt på teams.

Møteleder Guro Strætkvern

gurstr@innlandetfylke.no

planforum@innlandetfylke.no

Deltakere:

Navn	Mail
Innboks planforum	planforum@innlandetfylke.no
Gunhild Tørhaugen	guntor@innlandetfylke.no
Mathilde Hjort	mathilde.hjort@lillehammer.kommune.no
Lieneke Bekkema	lieneke.bekkema@lillehammer.kommune.no
Gunhild Stugaard	gunhild.stugaard@lillehammer.kommune.no
Annbjørg Backer	annbac@innlandetfylke.no
Magnhild B. Apeland	magape@innlandetfylke.no
Stig Floberghagen	stiflo@innlandetfylke.no
Gudrun C. Laake	gcl@banenor.no
Tuva Eiklid	tuveik@innlandetfylke.no
Solveig Hansen	solveig.hansen@statsforvalteren.no
Ingunn Elisabeth Andersen	inuand@innlandetfylke.no
Anne Kathrine Fossum	anne.fossum@statsforvalteren.no
Jostein Tostrup	jostein.tostrup@statsforvalteren.no
Sigrid Johanne Langsjøvold	sjl@nve.no
Gaute Gangås	gaute.gangas@statsforvalteren.no
Katrine Kammerud	katrine.kammerud@forsvarsbygg.no

Tema	Merknader/oppfølging
Saken gjelder planprogram	<p>Planprogram for revisjon av kommuneplanens arealdel og kommunedelplan Lillehammer by – Byplanen.</p> <p>Tiltakshaver: Lillehammer kommune</p> <p>Navn på planen: Kommuneplanens arealdel (KPA) Kommunedelplan Lillehammer by – Byplanen (KDP)</p> <p>Dagens «to-plan-system» med både KPA og KPD videreføres. Planområdene overlapper ikke. Planprogrammet gjelder for begge planer – vektlegger samkjøring av prosesser.</p>
Bakgrunnen for at planarbeidet er satt i gang	<p>Planstrategi for Lillehammer kommune 2024 – 2027: Behov for revisjon av KPA Behov for samtidig revisjon av Byplanen på grunn av byutviklingsprosjekter, nytt kunnskapsgrunnlag, aktuelle temaer, osv.</p>
Status	<p>Et felles planprogram for KPA og KPD er sent på høring</p> <p>Høringsbrevet sendt 27.03.2026. Planprogrammet finnes i sin helhet på kommunes nettside.</p> <p>Ønske om vedtak av planprogrammet før sommer 2026</p>
Er forslaget i samsvar med overordnet plan? Eventuelle konflikter med nasjonale og / eller	<p>I henhold til kommuneplanens samfunnsdel (KPS)</p> <p>Planprogrammet avdekker ingen konflikt med nasjonale og/eller regionale interesser. Det er ukjent på dette tidspunktet om planforslagene kan komme i konflikt med nasjonale og/eller regionale interesser.</p> <p>SF: Viser til forslag til næringsområder: Jordvern vil være av stor betydning. Dette er en konflikt med nasjonale hensyn.</p>
Tema for møte	<p>Politisk bestilling: Næringsarealer har et spesielt fokus. Det er lagt fram/foreslått ulike næringsareal-alternativer for politikerne i en «Næringspolitisk dag». Det er en oppfølging av et politisk vedtak om å kort skissere 3-5 mulige næringsareal-alternativer uavhengig av nåværende planstatus for disse.</p> <p>Resultatet skal tas videre inn i planarbeidet for revisjonen av arealdelen og Byplanen. (*Presentasjonen til politikerne er vedlagt som drøftingsgrunnlag).</p>
Kort orientering om planprogrammet	<p>Lillehammer kommunen orienterer og viser til presentasjon</p>
Drøfting av næringsarealalternativer, innspill på det (se vedlagt presentasjon)	<p>IFK friluftsliv: Flere av de foreslåtte områdene vil berøre friluftslivsområder. <u>Viser til at temaplan for kartlegging og verdsetting av friluftslivområder skal legges til grunn for vurderingen.</u> Denne anbefales også i silingsprosessen. Viser her til 3 konkrete områder (ikke undersøkt alle 11): -Roverudmyra (svært viktig for nærfriluftsliv og det er koblet på ulike stinett/turløyper)</p>

-Hindklev (her er det flere turløyper i området)
-Vingar som ligger med nærhet til Vingar skole (viktig nærfriluftslivsområde, kartlagt som svært viktig). Det vil være ekstra uheldig med et næringsområde her med tanke på skolen.

Dette er de 3 områdene som utmerker seg, men innspillet er ment som generelt vurderingskriterie (temaplan) for alle næringsområdene som er foreslått.

SF: Ønsker ikke å uttale seg om enkeltområder, men viser til at statlige planretningslinjer for klima og energi (2025) skal legges til grunn for utvelgelse av næringsområder.

-Samlokalisering på tvers er et viktig kriterie. Stiller spørsmål til bakgrunnen for valg av områder og type næring/egnet næring med tanke på både samlokalisering og egnethet. Er det en strategi for hva slags type næring som skal inn? Viktig med tanke på innspill.

LK: Politikerne har gjort ett utvalg uavhengig av type næring, all type næring er inkludert (mer arealkrevende næring/virksomheter).

Planavdelingen: Behovet og type næring må synliggjøres. Kommunen jobber med dette.

IFK: Stiller spørsmål om det samme, type næring og behov. Hvilke kriterier skal ligge til grunn for en silingsprosess, viser her til ABC prinsippet.

Nysgjerrig på behov, type næring, er det muligheter for nytenkning, fortetting, transformasjon eller sambruk av eksisterende areal?

SF: Viser til Vigerom – med flere innsigelser pga. mange interesser i området. Anbefaler at det settes opp silingskriterier og systematiserer hvilke interesser som vil bli berørt i området for å unngå innsigelser på nye områder. Det er en krevende prosess å finne nye næringsområder i Lillehammer, men er det flere muligheter? Anbefaler ikke å videreføre de mest konfliktfylte arealene. Oppfordrer til videre dialog i tidlig fase.

LK: Her er det kun sett på nye områder. Det er derfor fortsatt ett potensiale i å vurdere de eksisterende (fortetting/transformasjon/sambruk) områder for næring.

SF(pm): Viser til kartlegging/oversikt av mulige næringsområder som fulgte saken. Viktig å følge opp statlige planretningslinjer pkt. 3.6 m.fl. se hva man bør unngå i arealplanen. Næring og industri – det må tydeliggjøres muligheter for å fortette og transformere områder. Arealutnyttelse av næringsareal må undersøkes/analyseres. Uttaler seg ikke om enkeltområder i dette møte, men flere av de foreslåtte områdene er på dyrka mark – stor konflikt med jordvern. Det er flere hensyn, og det er viktig å se på den totale belastningen i KPA (– unngå ny Vingerom). Oppfordrer

til planvask – areal og naturregnskap. For eksempel planreserver for hytteområder. Lillehammer har vært gode på jordvern – og det håper vi at dere fortsetter med.

IFK: Planreserver i næringsareal, er dette undersøkt? Viser til areal og naturregnskapet.

[Areal- og naturregnskap for Innlandet - Innlandet fylkeskommune](#)

LK: Arealregnskap kommer i neste fase i arbeidet med KPA ønsker å bruke områdeprogram i arbeidet med å undersøke fortetningspotensialet i de ulike transformasjonsområdene som fremkommer av planen. Det er noen muligheter med tanke på fortetting, men flere krevende områder f.eks Hovemoen – men dette er også et veldig krevende område. Veldig vanskelig å få til noe her, mange interesser, trafostasjon (usikkerhet her), drikkevannskilde, grusressurser, E6 mm.

Forsvarsbygg: Informerer om forsvarets interesser i området. Jørstadmoen og Hovemoen – skal videreføres og videreutvikles. 3 av næringsområdene er foreslått i nærheten av disse. Ønsker å holdes informert, spesielt med tanke på type næring og høyder (eks hotell).

IFK: Krevende at næring favner bredt – Lillehammer ønsker å presisere hvilke næringer som kan være aktuelle. Privat og offentlig tjenesteyting. Viser til kartforskriften.

Næringsbebyggelse:

[veileder kartforskriften 2025.pdf](#)

Formålet omfatter industri-, håndverks- og lagervirksomhet.

Formålet omfatter underformålene kontor, hotell og overnatting, bevertning, industri, kraftkrevende industri, datasenter, lager, bensinstasjon eller vegserviceanlegg, og nærmere angitt næring.

Forretninger, tjenesteyting og avfallshåndtering inngår ikke i formålet.

-Krever at valg av næring avklares etter ABC-prinsippet

LK: Skal definere næring – ny plan skal være i tråd med kartforskriften.

VURDERING AV AREALER – Veien videre

Hvordan komme i dialog tidlig nok?

-Hvordan utarbeide silekriterier

-Konkret hvordan kan vi best mulig få til en god prosess for å avdekke interesser tidlig?

SF(ak): Det kan være en mulighet å arrangere et seminar, planforum, eller liknende med de ulike aktørene for å avdekke

	<p>interesser. Viser til dialog angående næringsarealer – samme prinsipp. Er det mulig å unngå de mest konfliktfylte arealene? I større grad gå i dialog før høring. Bli kjent med hva som ligger i de ulike områdene og hva konsekvensene er. På Lillehammer vil dette være spesielt aktuelt for næringsarealene, og se på eventuelle alternative areal, og presentere dette i typ møte/seminar.</p> <p>SF(pm): Kartlegging av nye områder med tanke på naturmangfold– krever NIN kartlegging. Kommunen er ansvarlig for å kartlegge nye områder i KPA. Lillehammer har områder som ikke er kartlagt etter ny metodikk. Kartlegging skal skje i sommerhalvåret. Viktig å gjøre kartlegging på riktig nivå og ikke forskyve dette til reguleringsprosesser.</p> <p>SF (Solveig): Der man vet tidlig at det er konflikter, er det viktig å synliggjøre kommunens behov og synliggjøre sammenhenger til KPS og arealstrategi. Vektlegge ulike hensyn.</p> <p>SF(gaute): Viser til presiseringer i statlige planretningslinjer. Kommunen skal vurdere <u>arealer for fornybar energi</u>. Her er det mange problemstillinger, og det mangler fasit. Viser til regionale føringer for sol og vind. Små anlegg skal kommunen håndtere – <u>anbefaler og ta kontakt/særmøte</u>. Hvilken holdning kommune har til private, egne og store forslag. Saksbehandlingsrutiner er viktig. Her er samarbeid på tvers av kommunegrense av betydning. SF ønsker dialog, for her er det ikke noe fasitsvar.</p> <p>LK: Er i dialog med nabokommuner angående arealer for fornybar energi. Sette av areal i overordnet plan.</p> <p>LK: Setter opp tematiske møter for videre planarbeid, som f.eks:</p> <ul style="list-style-type: none"> -Fornybar energi -Fokusområder, bærekraft og beredskap -Næringsarealer
Innspill på fokusområde bærekraft	<p>Hvordan stille krav som betyr noe? Hvordan konkretisere bærekraft som fokusområdet? (bærekraft og beredskap og samfunnsikkerhet skal styrkes i ny plan)</p> <p>LK: Hvordan håndtere bærekraft – det er et overordnet premiss for alt arbeid i kommunen. Hvordan håndterer andre kommuner dette i sine planer? Hvordan synliggjøre at dette er et fokusområde.</p> <p>IFK (annbjørg): En arealbruk som bygger opp under mobilitetsstrategien. Konkrete tiltak for å få flere til å sykle, gå og benytte kollektivtransport.</p>

	<p>(Stig): Viser til kunnskapsgrunnlaget som er utarbeidet til mobilitetsstrategien. Det er vedtatt ett mål om nullvekst i hele kommunen anbefaler å bruke de etablerte samarbeidsarenaene som f.eks. bysamarbeidet for å drøfte KPA mer konkret opp mot målene i mobilitetsstrategien og det nye kunnskapsgrunnlaget. Dette kan være et godt verktøy også i samlingsprosessen for valg av nye områder. Anbefaler at vi drøfter dette sammen med flere aktører i tidlig fase.</p> <p>IFK har fått en utredningsoppgave, se på konsekvenser av arealbruk, av E6 planene, andre aktuelle planer og nye planer i sammenheng fordi det er et press i veisystemet som mest sannsynlig vil øke på pga. prosjekter regionalt. Dette er et handlingspunkt i handlingsprogrammet for fv. Viser til tidsrommet 2026-2029.</p> <p>NY E6 – press i veisystemet. Viktig å se på konsekvensene her.</p> <p>LK: Samarbeidsgruppene og regionalt planforum skal bidra inn i arbeidet. Viser til planprogrammet.</p> <p>IFK: Bærekraftsmålene i planlegging - regjeringen.no</p> <p>SF(gaute): Bærekraft er et overordnet premiss, og skal gjenspeiles i planen/Bærekraft i alt. Viser til at det vil bli økt fokus på forebyggende og reparerende tiltak med tanke på naturhendelser. Beredskap og bærekraft: Her kan naturbaserteløsninger brukes konsekvent i planarbeidet. Det skal også begrunnes hvorfor det eventuelt ikke skal brukes en naturbasert løsning – Naturbasert bør være prioritert som løsning nr.1. Viktig fokusområde.</p> <p>SF(pm): Bærekraft i demografiske utfordringer. Arealbruk og mobilitet (kap.4) i statlige planretningslinjer. Bruke prinsippene her. Viser også til kapittel 3 og 5. Planvask blir et viktig arbeid. Viser til en konkret sak man kan sette krav til kan f.eks. være bruk av tre (bygge opp en sammenheng i planverket)</p> <p>§ 12-7 - Reguleringsbestemmelse om bruk av tre i bygningskonstruksjon - regjeringen.no</p> <p>SF(ak/pm): Planvask – har dere sett på arealer/eksisterende utbyggingsområder som eventuelt skal utgå/tilbakeføres? Eksisterende områder bør også vurderes i denne fasen – om de fortsatt er aktuelle for avsatt formål. Viser til statlige planretningslinjer og liste over hva som skal vurderes i arealplanleggingen. Denne er veldig konkret. Statsforvalter vil ha fokus på planretningslinjene i sine høringsuttalelser.</p> <p>LK: Vil gjøre vurderinger.</p>
Innspill på fokusområde beredskap og samfunnssikkerhet	<p>SF(pm): Generelle innspill på ROS i KPA. Kjell Erik Kristiansen kjell.erik.kristiansen@statsforvalteren.no deltar ikke i dette møtet, oppfordrer kommunen til å ta kontakt.</p>

	<p>I en KPA skal det gjøres en risikoanalyse for hele planen, ikke bare for nye områder/arealer som legges inn. Silingsprosessen blir viktig i denne prosessen.</p> <p>SF(gaute): ROS. Viser til klimaprofil for Innlandet, dette skal også utarbeides for alle kommuner. Klima fremskridelser (fram mot 2100) vil gi føringer for arbeidet med ROS.</p> <p>NVE: Klimaprofil Innlandet - Norsk klimaservicesenter</p>
IFK kulturarv - Klima og beredskapsplan	<p>Kulturmiljø, beredskapsplan og bærekraft - kommer i uttalelse til planprogrammet. Viser til Irene Sandodden. Kulturarv – ønsker å delta i prosessen der interesser berører hensyn.</p>
Lillehammer kommune	<p>Ønsker en begrenset revisjon – viser til fokusområder. IFK: Stiller spørsmål om boligutvikling – ønsker å videreføre fortetting, men dette skal evalueres.</p>
Avslutning	<p>Takker for godt møte, lykke til i videre planprosess – og ser frem til videre dialog og særmøter.</p>