

Referat og vurdering av merknader ved 1 offentlege ettersyn

Planen låg ute til offentlig ettersyn i perioden 5. mars – 16. april 2021. Vi refererer her berre utdrag av merknadane. For heile merknaden, sjå journalposten via post/innsyn, sak 20/425, på kommunens heimeside (https://www.vestre-slidre.kommune.no/innsyn.aspx?response=arkivsak_detaljer&arkivsakid=2020000425&scripturi=/innsyn.aspx&skin=infolink&Mid1=1499&).

1. Merknader frå offentlege instansar

Avsendar	Journalpost ID
NVE	21/2831

Innan F/U8 er det aktsemdssone for skred. Det må gjennomførast skredfarevurdering før tiltak kan gjennomførast i aktsemdssonen.

NVE finn at faresone F_320_1 med føresegn er tilfredsstillande. I føresegna knytt til dei andre faresonene bør føresegna spissast slik at det blir sett konkrete krav til at byggtknisk forskrift skal være ivareteken før bygging kan starte.

NVE meiner planen er mangelfull når det gjeld handtering av overvatn:

«...Vi mener en områdereguleringsplan gir en god anledning til å utarbeide en overordnet overvannsplan som utreder hvordan overvann kommer inn i området, hvordan overvann håndteres lokalt og hvordan overvannet kan ledes ut av området.»

Overvannshåndtering er en viktig premis for plasseringen og utformingen av de ulike tiltakene i reguleringsplanen. Løsninger for overvannshåndtering bør hjemles i reguleringsplanforslaget. Vårt råd er at areal som planlegges benyttet til overvannshåndtering reguleres til et eget formål, f.eks. grønnstruktur med underformål infiltrasjon/fordrøyning/avledning eller overvannstiltak (jfr. plan- og bygningsloven § 12-5 nr. 3). Areal som skal tilrettelegges for flomvei, fordrøyning eller infiltrasjon og som krever ny teknisk infrastruktur markeres som hensynssone med særlige krav til infrastruktur med angivelse av type infrastruktur (jfr. pbl. § 11-8 bokstav b). Det bør i tillegg tas inn bestemmelser med krav til infrastruktur til hensynssonen (jfr. pbl. § 11-9 nr. 3 og 4).»

NVE meiner også planen ivaretek allmenne interesser i vassdrag i for liten grad. Mellom turvegen og elva er det avsett eit to meter breitt grøntområde, som ikkje er tilstrekkeleg for å oppfylle intensjonen i vannressursloven § 11: *«langs bredden av vassdrag med årssikker vannføring skal opprettholdes et begrenset naturlig vegetasjonsbelte som motvirker avrenning og gir levested for planter og dyr».*

Kommentar frå kommunedirektøren: Området som omfattar aktsemdssone for skred er teke ut av planområdet. Det er oppretta infrastruktursoner med rekkefølgeføresegner ved areal som skal tilretteleggast for flomvegar. Vegetasjonsbeltet langs elva er utvida. Dette er gjort nærare greie for i planskildringa.

Avsendar	Journalpost ID
Statsforvaltaren i Innlandet	21/2794, 3321

I journalpost 2794 uttalar statsforvaltaren:

«... Det er positivt at Vestre Slidre no utarbeider ein områdeplan for areala rundt Vaset. Vi ser at det er lagt ned mykje arbeid i forslaget, men vurderer likevel at planmaterialet ikkje er klart for høyring slik det føreligg. Statsforvaltaren meiner det er ein mangel ved prosessen at planen ikkje er lagd fram for regionalt planforum i god tid før høyring. På den måten kunne kommunen unngått ei rekkje formelle feil og manglar. Statsforvaltaren meiner materialet er av ein slik kvalitet at det ikkje er mogleg for oss å gje gode tilbakemeldingar på forslaget, og sender med dette saka tilbake til Vestre Slidre kommune.»

Kommunen svarte på dette i journalpost 21/3020. I brevet takka kommunen nei til regionalt planforum og stod fast på at dette var eit planforslag som var lagt ut til offentleg ettersyn med ein merknadsfrist. Brevet inneheld argument for at planen var klar for offentleg ettersyn og kritikk mot at statsforvaltaren valde å returnere saka utan å gi konkrete tilbakemeldingar.

I journalpost 3321 tek statsforvaltaren «*atterhald om at vi kan ha mistolka delar av planmaterialet. Vi tek og atterhald om at vi ikkje har full oversikt over alle detaljar i planen og at det difor kan kome motsegn frå oss seinare i planprosessen dersom det da kjem fram informasjon som no ikkje ligg i plandokumenta.*»

«...

Barn og unge

Vi skulle sett at omsyn til barn og unge i større grad hadde blitt ivaretatt i planen som er til høyring. Vi saknar ei beskriving av verknad av planforslaget på barn og unge, og vi registrerer manglande krav til fysisk utforming som tar hand om barn og unge sine interesser. Vi kan heller ikkje sjå at det er sikra MUA i føresegnene.

Leike- og opphaldsareal høyrer naturleg med i en reguleringsplan for bustadutbygging. ... Ut ifrå plankartet er det satt av to område til nærmiljøanlegg, men det er ikkje satt føresegner som sikrar at disse blir opparbeida, og i føresegnene står det at innafor områda kan det etablerast nærmiljøanlegg. Dette må endrast til skal. Videre er det ikkje avsett areal til leik eller anna aktivitet.

For å ivareta barn og unges interesser vil det være aktuelt å vurdere bl.a. opphaldsareal, uteleikeplassar, lys- og solforhold, avstand mellom uteareal/ leikeplass og bustad, tilgang til grønstruktur, gangveggar, stiar og trafikktryggleik. Dette kan vi ikkje sjå er ivaretatt i planen. Vi saknar vidare ei vurdering av sikring av gang- og sykkelveg for å legge til rette for gåande og syklende i området til nærmaste skule/skulebuss, fritidsaktivitetar og sentrumsfunksjonar.

*Vi fremmer derfor **motsegn** til planen på grunn av at omsynet til barn og unge ikkje er godt nok ivaretatt, jf. Rikspolitiske retningslinjer for å styrke barn og unges interesser i planlegging (RPR BU).*

Støy

Planforslaget har satt av ei støyzone langs Panoramavegen. Planskildringa seier ikkje noko om bakgrunnen for denne. Vi meiner at det må gjerast greie for støyforhalda allereie i planforslaget slik at dette blir sikra på ein god måte. ...

*Statsforvaltaren viser til T-2/16..., og fremmer **motsegn** til planen på grunn av at omsynet til støy ikkje er godt nok ivaretatt.*

Arealutnytting

... Planskildringa og føresegna skildrar i svært liten grad korleis området er tenkt utnytta og kor mange einingar som er tenkt bygd. ... Både i område B1 og B2 legg føresegna opp til ei utnytting på 30% BYA, inkludert overflateparkering. Dette vil gi om lag 1 bustad per 1,5 daa. For så sentrale områdar i Vaset meiner vi dette er for lågt. ...

Vi stiller også spørsmål til utnyttingsgrad i dei andre områda; område for kombinert areal for bustader og anleggsføremål og område for bustad/forretning. Også her er det og berre oppgitt maksimum utnytting, og ikkje ei nedre grense. Planskildringa seier ikkje noko om innhald, fordeling eller konsekvensar av plangrepa. ...

Vi meiner det er naturleg at planforslaget gir ei oversikt over kor mange bustader og fritidsbustader det leggst opp til innafør planområdet, med ei oversikt over minimum og maksimum einingar som kan tillast. Dette vil gje føreseielegheit for naboar og dei som skal etablere deg i området, men også viktig for dimensjonering av uteareal, trafikkgenerering, vurderingar om det bør etablerast fortau på interne vegar osb.

Planforslaget drøftar ikkje areal regulert til handelsverksemd og gir heller ikkje oversikt over kva som er nye og kva som er eksisterande areal for handel. Vi er difor i tvil om arealet overskrid grensa som er satt i Regional plan for attraktive byer og tettstader i Oppland.

På grunn av at planforslaget ikkje sikrar ei god arealutnytting, både ut frå mangel på føresegner på minimum tal på bueiningar og utnyttingsgrad og lite effektiv arealbruk, fremmer Statsforvaltaren i Innlandet **motsegn** på arealbruk.

Kombinerde areal for bustad, fritidsbustad, utleigebustad mv.

... saknar vi ei skildring av kombinasjonen Vestre Slidre legg opp til i sentrum. Planen legg opp til at store områder med eksisterande fritidsbustader også kan nyttast til eller konverterast til bustad eller overnattingsverksemd i form av utleiehytter eller leilegheiter.

Kombinasjonen heilårs bustader, bygg for overnattingsverksemd, forretningsbygg med føremål varehandel, tenesteyting, serveringsverksemd eller leilegheiter til fritidsbustader er utfordrande kombinasjonar. Dette er ikkje ei ukjent problemstilling for oss, men vi saknar drøfting av denne kombinasjonen. Korleis tenker kommunen at dette skal gjennomførast, korleis skal dette bli gode buområder og kva for konsekvensar dette får for mellom anna skuleveg, leikeområde, uteopphaldsareal, trafikkgenerering mv. Vi kan heller ikkje sjå at føresegna sikrar at dette blir gode områder for heilårsbustader eller fritidsbustadar.

Vassdrag og strandsone

Vassdrag og strandsone utgjer viktige landskapselement og verdier knytt til opplevingar, bidrar til å redusere flaumfare dersom desse behaldast opne og er viktige for å kunne ivareta biologisk mangfald. Planskildringa gjer ikkje greie for vurderingar knytt til dei arealdisponeringane som er gjort her og konsekvensar av dette er heller ikkje belyst i planforslaget.

Vi vurderer materialet her så ufullstendig at vi ikkje kan sjå om de interesser vi skal sjå til er teke omsyn til. Det er vår vurdering at planen, samla sett, ikkje sikrar omsynet til natur- og kulturmiljø, friluftsliv, landskap og andre allmenne interesser ... i og langs sjø og vassdrag på ein god nok måte. Statsforvaltaren har difor **motsegn** til planen på desse punkta. ...

Føresegner

... Vi vil .. på nytt be kommunen om å rydde opp i føresegna, og skille mellom kva som er gyldige føresegner og kva som heller bør inngå som retningslinjer eller i planskildringa.

Køyveveg og lager

... det er fleire tema og området som vi finn er for dårleg sikra og utgreia i planforslaget. Dette er mellom anna:

- *Føresegner for køyreveg, 2.2.1. Her heiter det at vegane skal ha bredder og stigningstilhøve som sikrar god trafikkflyt. Med denne ordlyden er det vanskeleg å vurdere om/når disse er oppfylt og føresegna bør konkretiserast.*
- *Eit område er regulert til industri og lager (L1) Her kan mellom anna småskala industriproduksjon tillatast. Vi saknar ei drøfting og føresegner knytt til støy, støv og lukt med omsyn til naboar i det tilgrensande bustadområde.*

Konklusjon

Statsforvaltaren meiner at planforslaget ikkje på ein god nok måte tek omsyn dei interessene vi er sett til å ta vare på. Statsforvaltaren i Innlandet har difor motsegn på følgande punkt:

- *Arealutnytting...*
- *Barn og unges interesser...*
- *Støy...*
- *Vassdrag og strandsone...*

Vi tek og atterhald om at vi ikkje har full oversikt over alle detaljar i planen og at det difor kan kome motsegn frå oss seinare i planprosessen dersom det da kjem fram informasjon som no ikkje ligg i plandokumenta eller er kjent for oss.»

Kommentar frå kommunedirektøren:

- Barn og unge: Minste uteopphaldsareal (MUA) for bustadeiningar er no innarbeidde i føresegnene. Det er også no innarbeidd rekkefølgeføresegner knytt til bustadområdet for opparbeiding av nærmiljøanlegg. Busshaldeplassar er no omtala i planskildringa. Vi er usamde i at tilgang til grøntstrukturar og gangvegtilkomst til sentrum er for dårleg skildra og tilrettelagt i planen.
- Støy: Støysonene er no utelete frå planen. Det er grunnlagt i planskildringa.
- Arealutnytting: Utnyttingsgraden er no auka til 50%-BYA i bustadområda og dei kombinerte områda inntil. Det er sett eit krav om minimum fire einingar i B1, elles ser ein det ikkje som føremålstenleg med minimum utnytting. Minimum utnytting er krevjande å handheve og gir dessutan ein risiko for ingen utnytting. På Vaset er det eit stort utbyggingspress for ordinære fritidsbustader, men ikkje for bustader, utleigeiningar og forretning. Ein ser det difor ikkje som føremålstenleg å detaljstyre tal bustadeiningar, utleigeiningar og type forretningsareal. Det er også lite realistisk at det vil bli etablert forretningsareal større enn 1500 m² BRA, som er ei grense i «Regional planbestemmelse i Regional plan for attraktive byer og tettsteder i Oppland». Men om det skulle kome ei slik etablering innan planområdet ville det styrke ei ønska sentrumsutvikling her og neppe vere i konflikt med sentrumsutviklinga i Røn og på Fagernes. Såleis ville det vere i samsvar med intensjonen bak den regionale planen.
- Kombinerte areal for bustad, fritidsbustad, utleigebustad mv: Mykje av desse områda er no tekne ut. Det er no innarbeidd føresegn om minste uteopphaldsareal ved omdisponering til bustader. Vi er usamde i at tilgang til grøntstrukturar og gangveg samband er for dårleg skildra og tilrettelagt i planen.
- Vassdrag og strandsone: Vegetasjonsbeltet langs elva er utvida. Dette er gjort nærare greie for i planskildringa

Avsendar	Journalpost ID
Innlandet fylkeskommune	21/3976

«Prosess og medvirkning

...I merknad til oppstartsvarsel hadde fylkeskommunen flere merknader, bl.a. til at medvirkningsprosessen var dårlig beskrevet/ noe «tynn» og vi hadde forventinger til en bedre medvirkningsprosess. Våre merknader er ikke ivaretatt i det forelagte planarbeidet, noe

fylkeskommunen mener er en stor svakhet ved planen. Spesielt gjelder dette mangel på medvirkning ved plangjennomføringen da dette vil kunne føre til at innbyggernes eierskap til utviklinga på Vaset svekkes og utvikler vil gå glipp av gode ideer og initiativ fra innbyggerne. En medvirkningsprosess må ses på som et gode og et verktøy for å få til et enda bedre resultat.

Videre hadde fylkeskommunen flere andre merknader som ikke er kommentert eller tatt til følge i planforslaget noe vi mener er svært uheldig...

Generelt

Det er positivt at kommunen nå lager en områderegulering for det viktigste nytteområdet i kommunen. Det er smart å se hele området under ett og legge til rette for samarbeid for å fremme et godt Vaset sentrum.

Planbeskrivelsen oppleves generelt som mangelfull og vanskelig å ta stilling til når det gjelder vurderinger av flere tema innenfor planområdet. Dette gjelder for eksempel arealbruk og utnyttelse mv. Det er derfor vanskelig for fylkeskommunen å gi en konkret uttalelse slik planforslaget nå foreligger. Vi forbeholder oss retten til å komme med ytterligere uttalelser senere i planprosessen selv om det ikke er varslet innsigelser eller merknader til temaet i denne uttalelsen.

Områdeutvikling/ areal

Samfunnsdelen sier at kommunen skal satse på hytteutvikling og at Vaset skal være det prioriterte satsningsområdet. I lys av dette følger denne planen intensjonen i samfunnsdelen...

Det er positivt at det er lagt opp til fortetting framfor å ta hull på nye områder selv om det er vanskelig å se hvilke konkrete grep dette medfører da det foreligger lite konkrete føringer for hvert enkelt område.

Landskapshensyn

...I gjennomføringen av en sentrumsplan må nødvendigvis landskapets art endres noe. Da planbeskrivelsen generelt oppleves som mangelfull når det gjelder vurderinger av landskapshensynet blir det vanskelig gi en grundig uttalelse når det gjelder landskapshensyn. Det hadde vært ønskelig med beskrivelser og/eller skisser som viser hvordan området er tenkt utviklet selv om området ligger nede i en dal og ikke oppe i en lise.

Skiløyper og trafiksikkerhet

Det er tatt plangrep som gjør at en unngår at veger og skiløyper krysser hverandre, noe som fylkeskommunen vurderer som positivt.

Gang og sykkelveg/ turveger/ stier og løyper

Med utgangspunkt i samfunnsdelens overordnede tanker om utviklingen, bør det slik fylkeskommunen ser det, være sammenhengende stier og løyper også gjennom Vaset sentrum. Vurderingene som er gjort i forslag til plan ivaretar vinterskiløyper på en god måte. Barmarksløypene er ikke presentert på en like visuell måte og dermed ikke like enkel å sette seg inn i. Det vurderes likevel at dette temaet er god ivaretatt i planen også for myke trafikanter:

Da området allerede er en kjent terrengsykkeldestinasjon og arrangør av ritt anbefaler fylkeskommunen at det bygges videre på dette varemerket og at området legges godt til rette for sykler og syklist. Dette kan gjøres med for eksempel egne punkt med mulighet for å fylle luft, stramme skruer etc. Gjerne i forbindelse med p-plasser for bil/ sykkel ved utfartspunkt eller lignende.

Barn og unge:

Da denne planen bør ses på og behandles som en sentrumsplan bør hensynet til barn og unge veie tungt. Rikspolitiske retningslinjer for barn og planlegging skal legges til grunn i all planlegging for å

ivareta barn og unges interesser. Dette innebærer at det må være trafikkslire løsninger til og fra boligområdene, det må avsettes tilstrekkelig med lekearealer for barn og unge i tilknytning til boligområdene mv.

Det savnes en vurdering og beskrivelse av hvordan planen påvirker og ivaretar barn og unge i de forskjellige temaene som er aktuelle for barn og unges hensyn, herunder trafikk sikkerhet, medvirkning i høringsprosesser, utforming av uteområder mv. For eksempel bør tema som leike- og uteoppholdsareal med i en reguleringsplan for sentrumsutvikling. Det skal avsettes tilstrekkelig leke- og oppholdsareal jfr føringene i Rikspolitiske retningslinjer for å styrke barn og unges interesser i planlegging.

I plankartet kan vi se at det er avsatt to områder til nærmiljøanlegg, men bestemmelsene sier at det kan etableres nærmiljøanlegg der. Disse bestemmelsene er for vage og fylkeskommunen mener bestemmelsen bør endres fra «kan» til «skal». I tillegg forventes det at det blir innarbeidet rekkefølgekrav til disse områdene som sikrer at lekearealet ferdigstilles samtidig med at boligene ferdigstilles. For eksempel etter at den 5. bo-enheten er ferdigstilt skal også lekeområde ferdigstilles.

Klima og miljø

I oppstartsvarselet spilte fylkeskommunen inn at det bør legges til rette for klimavennlig oppvarming og energi til boliger og fritidsboliger innenfor planområdet. Slik forslaget nå foreligger legges det til rette for vannbåren varme noe fylkeskommunen mener er positivt.

Fylkeskommunen stiller spørsmål om det burde vært lagt til rette for ladestasjoner/ lading av el-bil innenfor planområdet og oppfordrer til at dette blir ivaretatt i det videre planarbeidet.

Vann og vassdrag

Fylkeskommunen ga ved varsel om oppstart merknad knyttet til vannforskriften, regional vannforvaltningsplan, fysiske tiltak i vassdrag og kantvegetasjon. Vi kan dessverre ikke se at disse merknadene er fulgt opp i noe særlig grad, hverken når det kommer til beskrivelse av tiltak som berører vassdrag eller vurdering opp mot tilstanden i vannforekomstene og vedtatte miljømål. Planbeskrivelsen er generelt mangelfull når det gjelder vurderinger av vassdrags- og naturverdiene innenfor planområdet, og det er derfor vanskelig å gi uttalelse slik planforslaget ser ut nå. Vi ser det er gitt bestemmelse om at tiltak i vassdrag skal behandles av fylkeskommunen etter lakse- og innlandsfiskeloven. Dette er bra, og vi forstår at det kan være utfordrende å komme ned på ønsket detaljeringsnivå i en områderegeringsplan. Ulempen med å ikke gå nærmere inn på vassdragstiltak og miljømål i planen er likevel at man ikke får de overordnede vurderingene av vassdragsmiljø knyttet til de rammene for arealbruk det legges opp til, som kan ligge til grunn for videre planlegging og gjennomføring. Dette er spesielt aktuelt siden det ikke stilles krav om utarbeidelse av detaljreguleringsplan for nye utbyggingsområder langs elva.

Slik vi forstår innholdet i planen skal det gjøres noen tiltak som berører vassdrag. Dette er omlegging av bekk i forbindelse med opparbeidelse av område P2, ny bru mellom F3 og F6, eventuelt ei ny bru til, og muligens flomsikringstiltak som ikke er spesifisert enda. Disse skal behandles av fylkeskommunen etter forskrift om fysiske tiltak i forkant av oppstart. Det er også tiltak langs Vasetåne, slik som turveg, gangveg og utbyggingsområder. Elva har i dag en godt utviklet kantvegetasjon flere steder, og selv om vi forstår ønsket om å legge til rette for tilgang til elva gjennom turveg og gangsti, savner vi en helhetlig vurdering av behovet for og konsekvensene av å minske bredden såpass mye på kantvegetasjon på disse strekningene. For turvegen er det eksempelvis avsatt et 2 meter bredt belte med kantvegetasjon, noe som etter vårt syn er noe lite ift. å opprettholde kantsonas økologiske funksjon. Vi kan ikke se at det er gjort noen vurderinger knyttet til dette, dvs. drøftinger av turveiens plassering for evt. å få til et bredere kantvegetasjonsbelte, om et 2 meter bredt belte vil være

tilstrekkelig for å opprettholde økologisk funksjon etc. Dette er vurderinger som burde være på plass i overordnet plan.

Myr

Ut fra vurdering gjort på bakgrunn av de kart som er tilgjengelig bygges felt B2 (Konsentrert småhusbebyggelse) på myr. Myrer lagrer CO₂ og det er positivt for klimaet at myrområdene ikke forringes eller bygges ned. Ansvar og behovet for å ivareta myrer i arealplanleggingen trekkes frem i både Nasjonale forventninger til kommunal og regional planlegging 2019- 2023 og i Statlige planretningslinjer for klima- og energiplanlegging og klimatilpasning (2018). Blant annet sier de nasjonale forventningene at det er viktig at oppdatert kunnskap om økosystemenes betydning for klimatilpasning tas i bruk, for eksempel i planleggingen av flom- og tørkedempende tiltak. Natur som våtmarker, myrer, elvebredder og skog kan dempe effektene av klimaendringer, og er viktig å ivareta i arealplanleggingen.

Vi ber derfor om at område B2 tas ut av planen.

Universell utforming

Vi henviser til plan- og bygningslovens § 12-7 punkt 4 som gir kommunen muligheten til å gi bestemmelser til en reguleringsplan om funksjons- og kvalitetskrav til bl.a. bygninger og uteareal. Dette er spesielt viktig å bygge universelt i sentrumsnære områder slik at alle, uansett forutsetninger, livsfase eller lignende, kan bruke områdene uten ytterligere tilrettelegging.»

Merknad frå kulturarv

«...

Med hjemmel i kulturminneloven § 8 første ledd fatter Innlandet fylkeskommune følgende vedtak: I forbindelse med høring av reguleringsplan for Vaset sentrum gis det med dette tillatelse til inngrep fangstgrop ID 273797 og fangstgrop ID 30622 i Vestre Slidre kommune.

Tillatelsen til inngrep i fangstgrop ID 273797 gis med vilkår om arkeologisk undersøkelse før tiltak etter planen iverksettes. Tillatelsen til inngrep i ID 30622 gis uten vilkår om arkeologisk undersøkelse. Tillatelsen gjelder bare det omsøkte tiltaket og bortfaller dersom tiltaket ikke er iverksatt innen 3 år fra dette brevet er mottatt.

...»

Kommentar frå kommunedirektøren: Kulturarv kommenterer ikkje om kulturminna er tilstrekkeleg sikra i planen, men vi tolkar merknaden som at føresegnene må setje krav om arkeologisk utgraving av kulturminnet i bestemmelsesområde # 1 (ID 273797) før tiltak kan skje innan bestemmelsesområdet her. Vi endrar difor denne føresegna. Føresegna til bestemmelsesområde #2 (ID 30622) tolkar vi at kan stå som i forslaget.

Følgjande av merknadene som gjeld andre høve enn kulturminne meiner vi er feil eller irrelevante:

- Mangelfull prosess: Det er pt. 98 journalførte dokument i saka. Herunder referat frå møte med aktørar og opne møte og dialog med aktørar. Dette er dokument som alle er publiserte og lett tilgjengelege på kommunens heimeside.
- Vanskeleg å ta stilling til utnytting: Det ligg føre ei arealoversikt med utnyttingsgrad og høgd for alle byggeområde
- Ladestasjon. Innafor alt areal avsett til næring eller parkeringsplassar kan dette etablerast.
- Skisser som viser korleis områda er tenkt utvikla: Dette er ein langsiktig områdeplan utarbeidd av kommunen. Å leige inn arkitektfagleg kompetanse for å illustrere bygg eller strukturar som berre ville bli vegleiane er ikkje prioritert.
- Punkt med mulighet for å fylle luft, stramme skruer etc. Dette er heilt irrelevant i ein juridisk bindande reguleringsplan

Vi har teke til følgje følgjande av merknadene som gjeld andre høve enn kulturminne:

- Større grøntbuffer mellom elv og gangstig
- Rekkefølgekrav knytt til opparbeiding av leikeområde i bustadområdet
- Byggeområde B2 i myr er teke ut. Myra har her ei djupne på rundt 80 cm

Avsendar	Journalpost ID
Statens vegvesen	21/3166

Ingen nye merknader ved offentlig ettersyn.

Avsendar	Journalpost ID
Vestre Slidre ungdomsråd	21/2962

Til planen

- *«Bra at kommunen konsentrerer bygging i sentrum og ikkje tillater hyttebygging overalt.*
- *Positivt at det lagast ein heilskapeleg plan for sentrum og utbygging på Vaset.*
- *Ungdomsrådet vil ikkje at Vaset skal bli som Beitostølen. For å unngå dette er det viktig å ikke byggje for høge bygg på fjellet. Kommunen bør utvikle kriterier for bygging som tar omsyn til det visuelle uttrykket på individuelle hytter/området og til miljøet (kan kommunen til dømes stille krav til bruk av miljøvennlige materialer i bygging av nye hytter?)»*

Generelt:

- *«Kommunen bør ha eit forhold til kor mange hytter som skal byggjast - ønskje om at det settast ei grense for kor mange hytter som skal byggjast i fjellet på sikt.*
- *Ungdomsrådet ønskjer at kommunen fokuserer meir på sentrumsutvikling i bygda for å gjere det attraktivt å bu her og for barn og ungdom å bli verande/flytte tilbake etter endt utdanning enn utvikling av hytteområder/sentrum på Vaset.»*

2. Merknader frå private

Avsendar	Gnr/bnr	Journalpost ID
Jan Lundgreen	71/77	21/2600

Lundgreen har merknad til nærmiljøområdet NM1 som er tenkt til leikeplass. Dette området er i gjeldande plan avsett til grøntområde der intensjonen er skjerming mellom dei og campingplassen. *«En eventuell etablering av leikeplass lang vår tomtegrense, og fjerning av den vegetasjon som i dag hindrer utsyn mot og innsikt fra caravanplassen, vil medføre en vesentlig forringelse av vår eiendom. Hvis det er behov for leikeområde i tilknytning til caravanplassen, bør det være mange muligheter for å etablere dette innenfor det området som i reguleringsplanen er benevnt som C/N/H, f.eks. med adkomst fra Soltjednvegen.»*

Kommentar frå kommunedirektøren: Området er no teke ut av planen

Avsendar	Gnr/bnr	Journalpost ID
Knut Storhaug		21/2706

Storhaug driv i dag jordet der bustadområdet B1 er foreslått. Han har også planer om å dyrke opp andre delar av B1. Storhaug meiner det er feil å leggje eit bustadområdet her.

Merknaden omhandlar også tilrettelegging for ferdsle i området generelt og konflikta det medfører i høve primærnæringa.

Avsendar	Journalpost ID
Valdres energi	21/2717

Energiverket foreslår ein trafostasjon innan bustadområde B1.

Kommentar frå kommunedirektøren: Er no innarbeidd i plankartet

Avsendar	Gnr/bnr	Journalpost ID
Geir Tande Solberg og Per Engene	71/15, 71/33	21/2771

Dei eig eigedomane der Knippesetvegen er foreslått lagt om. Dei proteseter mot det då det vil gi ei lineføring av Knippesetvegen som stimulerer til høg fart og traseen vil bli øydeleggjande for deira eigedomar. «For fleire år sidan vart framlegget til ny Knippesetveg avvist kontant og ein gong for alle av Jonn Tande. Det er derfor uhøyrte at det same framlegget blir fremja på nytt...»

Vegen som er vist inn på B/N1 går over eit høgt svaberg og vil bli dyr å bygge.

Kommentar frå kommunedirektøren: Omlegging av Knippesetvegen som vist i planforslaget er i samsvar med gjeldande kommunedelplan. Dette er eit viktig grep i planen, men kommunedirektøren ser at dette vil bli til ulempe for eigarane om dei ynskjer å halde fram med å nytte eigedomane til fritidsbustad. Vegen inn på B/N1 er teke ut av planforslaget og det er opna opp for direkte innkøyring til nørre del av B/N1 direkte frå Soltjednvegen

Avsendar	Journalpost ID
Vaset vekst SA	21/2875

«Eit kompakt sentrum på Vaset» er et godt grep som vi tror på.

- Det er gjort en god jobb for å få skiløyper og gang og sykkelveier inn mot sentrum.
- Vi tror ikke det blir en bedre løsning for kryssing av vei Knippesethveien ved å legge om skiløypa ved Soltjednveien, dagens skiløypetrase om rundkjøringa synes å fungere godt.
- Det kan bli et flott rekreasjonsområde langs Sundheimsåne med skiløype og 2 nye bruer.
- Når det gjelder avgrensingen av området så mener vi at det hadde vært nyttig å sikre området til og med Vasetvollen og odden utafor, som friområde.
- Boliger nær sentrum er bra for utviklingen på Vaset. Tror likevel at næringsområder vil bli mangelfulle og at noe av de nordligste delene av boligområdet bør være næring- eller kombinert område.
- Forretningsområdene F1-F7 bør ha mulighet til å kunne være både forretning i første og overnatting og leiligheter oppover i etasjene. Høyden sentralt rundt Vasetsentret tror vi kan være opptil 15 meter for å sikre en sentrumsutvikling i området.
- Dersom det skulle komme noen som vil bygge hotell på Vaset må vi fortsatt ha tomter langs Vasetvannet og utanfor planområdet, som kan brukes til formålet.
- Denne planen må henge sammen med planene og utviklingen ellers på Vaset. Det er derfor viktig at vi får på plass en løsning for gangvei rundt Vasetvannet.»

Kommentar frå kommunedirektøren: Skiløypa langs Soltjednvegen er teke ut etter fleire tilbakemeldingar om at denne ikkje er føremålstenleg. Kommunedirektøren meiner friområde, gangveg og mogleg hotelltomt langs Vasetvatnet er tilstrekkeleg ivareteke i gjeldande reguleringsplan og forslag til ny arealdel. Når det gjeld mønehøgda har vurderinga hittil vore at 12 m er høgt nok på Vaset, det gir rom for tre etasjar og bygg med saltak. Mange andre merknader støttar den vurderinga.

Avsendar	Gnr/bnr	Journalpost ID
Geir Tande Solberg	71/33	21/2889

«Vi vil på vegne av våre mindreårige døtre, Celine og Nadine Tande Solberg som er eiere av gnr 71, bnr 33, protestere på det sterkeste mot forslaget til områdereguleringsplan. Dette forslaget vil etter vår mening, gjøre hytta nærmest ubrukelig i forhold til dagens situasjon.

- Vi får veien helt inn på terrassen, støy- og støvplager osv.
- Vår plan om å bygge en stor garasje/bod mot nabo, umuliggjøres.
- Vår plan om å bygge en hytte til, slik at jentene får hver sin, umuliggjøres.
- Vi risikerer å få forretninger og boliger helt inntil hytteveggen.

Vi bruker hytten mye, men med dette forslaget til reguleringsplan endres hytten fra å være et sted for kos og rekreasjon til å bli et lite inneklemt hus midt i et lite sentrum med vei, forretninger og boliger med all den trafikk og støy det vil medføre.

Dette burde i det minste kompenseres med å tilby oss en tilsvarende tomt i området.»

Kommentar frå kommunedirektøren: Omlegging av Knippesetvegen er eit viktig grep i planen men vil bli til ulempe for eigarane om dei ynskjer å halde fram med å nytte eigeidomen til fritidsbustad. Dersom og når planen blir gjennomført vil kompensasjon skje gjennom friviljug sal eller oreigning.

Avsendar	Gnr/bnr	Journalpost ID
Statsskog	94/1	21/3011

«Det er nå foreslått nye boligområder innenfor planområdet (B1, B2, F/B1, F/B2 og F/BN1). Statskog ser heller ikke disse områdene som egnet for boliger, da dette er sentrumsnære områder med spredt fritidsbebyggelse i dag. I tillegg til at foreslåtte boligområdene ligger i nærhet av aktiviteter som Vaset ønsker å tilby sine tilreisende som for eksempel turveier, skiløyper/sykeltraseer, markedsplasser og forskjellige type overnattings- og serveringssteder.

Vedrørende inngjerding av tomter, så viser Statskog til dagens generelle rutiner rundt inngjerding innenfor statsallmenning.»

Avsendar	Gnr/bnr	Journalpost ID
Ingrid Gunn Aasnes og Marit Oddveig Aasnes	71/76	21/3119

«Vi ønsker ikke denne områdereguleringen. Etter 23 år som hytteeiere på Vaset ønsker vi ikke at stedet skal bli et mini Beitostølen. Vi ønsker ikke bygging av butikker og hotell, da dette vil ødelegge den sjarmen stedet har i dag. Vi mener også at det er nok overnattingsmuligheter slik det er i dag. Vår eiendom ligger bak Vaset senteret ved siden av campingplassen. Midt inne i Lasskogen sin eiendom.

Vi ønsker en redegjørelse for hvordan vår eiendom blir påvirket ved eventuell områderegulering. Har vi forstått dette riktig så blir vår hytte liggende inne på en byggeplass for et hotell. Vi kan ikke godta å bli boende inne på en byggeplass. Da forventer vi at kommunen kjøper en ny hytte til oss i det sentrale området på Vaset med gangavstand til alle fasiliteter.

Vår hytte er oppgradert til god standard de siste årene. Vann/klakk, strøm, nytt bad, nye vinduer, ny terrasse og vedlikeholdt bra innvendig og utvendig.»

Kommentar frå kommunedirektøren: Deira eigeidom ligg innafor område C/N/H. Dei fekk slikt svar i journalpost 21/3123: «Planforslaget medfører at deres eiendom fortsatt kan benyttes som hytte, men det ikke blir tillatt med tilbygg eller nybygg som fritidsbolig. Pkt. 2.1.4.1 e) i føresegnene: «Ved

eksisterande fritidsbustader er tilbygg og nybygg til føremål fritidsbustad ikkje tillate.» Planforslaget åpner for at området kalt C/N/H fortsatt blir campingplass (pkt. 2.1.4.2) eller at det blir etablert større leilighetsbygg/hotell (pkt. 2.1.4.3). Hotell/leilighetsbygg krever en ny detaljreguleringsplan og er ikke vurdert som sannsynlig framtidig arealbruk. Men som sagt åpner planforslaget for det.

Dere forventer at kommunen kjøper en ny hytte til dere dersom området blir en byggeplass. Jeg tenker det er en diskusjon man kan ta dersom det kommer en detaljreguleringsplan for hotell/leilighetsbygg.»

Avsendar	Gnr/bnr	Journalpost ID
Tora og Henning Gran	71/18	21/3145

Dei er grunneigarar av vegen V1 og protesterer mot at planen legg til rette for auka bruk av denne vegen.

Kommentar frå kommunedirektøren: Deira eigedom og V1 er no teke ut av planområdet

Avsendar	Gnr/bnr	Journalpost ID
Trude Bråten	94/1/377	21/3163

«Jeg har hytte ... merket F/B1 i reg.plan, denne har siden den ble bygget i 1961 hatt vei fra nedsiden, med mulighet for å kjøre helt inn til hytte. Finner det da merkelig at denne blir stengt uten at det blir laget en erstatningsvei. For å kunne godta dette må det lages en ny vei ovenfra og ned til min hytte. Dersom denne legges over grensen mellom min hytte og nabotomten merket med 3 på kartet og frem til nedsiden av mitt uthus, kan den benyttes av begge eiendommene. Håper dette blir tatt til etterretning.»

Kommentar frå kommunedirektøren: Planforslaget har no direkte avkøyring frå Båtånvegen til eigedomen

Avsendar	Gnr/bnr	Journalpost ID
Siw Anita Eriksen	71/79	21/3164

Deira eigedom er foreslått regulert til næring, område F3.

«...Vi protesterer sterk mot dette forslaget og anmoder Vestre Slidre kommune om:

- 1. Dersom planen blir vedtatt straks å overta eiendommen til verditakst samt en behørig kompensasjon for den uleilighet dette medfører for eier.*
- 2. Komme opp med en tidsplan for videre fremdrift i planen. En slik uforutsigbarhet kan ingen leve med.*

Forbud mot utvendig påbygg og nybygg på eiendommen

Dette er selvsagt å anse som helt urimelig. Basert på en samtale med en representant for kommunen fikk vi opplyst at «byggeforbudet» hadde vært der hele tiden og hadde intet med planforslaget å gjøre. Forbudet var basert på at eiendommen ligger i en flomutsatt sone. Denne opplysningen fremstår som noe underlig da det i samme periode er bygget både en helt ny hytte samt et anneks på naboeiendommen. (Strømmen) Vi ber Vestre Slidre kommune straks redegjøre for denne forskjellsbehandling man her legger for dagen.

Gangvei langs Vasetåne

Vi har i dag vann fra en brønn som ligger der hvor en gangvei eventuelt vil bli anlagt. Hva skjer med denne brønnen dersom en gangvei blir anlagt? Muligens et hypotetisk spørsmål da en gangvei ikke vil bli anlagt før næringsvirksomhet er iverksatt.

...

Forslaget som foreligger er rett og slett dårlig gjort og vi kommer til å forfølge dette så langt det er nødvendig slik at offentligheten blir oppmerksom på hvordan kommunen behandler hytteeiere.»

Kommentar frå kommunedirektøren: Flaumanalysen som er eit resultat av denne planprosessen gjer at det no kan bli mogleg å bygge på eigedom. Men dette er ein eigedom som er sentrumsnær og bør ha høg utnytting og meir intensiv bruk enn fortsatt fritidsbustad.

Avsendar	Gnr/bnr	Journalpost ID
Ann-Kristin og Runar Holen	70/159	21/3165

Dei representerer 13 hytteeigarar i områda F/U8, F/U4 og F/U3.

Dei protesterer mot at det er opna for kombinert føremål då desse områda er etablerte hytteområde. Leiligheitsbygg eller bustader ville øydelegge hyttemiljøet og trivselsverdien.

Dei protesterer vidare mot foreslått endring av Soltjednvegen og regulert skiløype, at tilkomstar ikkje skal krysse løypa og at dette skal vere realisert før det kan gis byggeløyve i områda. I utgangspunktet er det urimeleg at dei skal bere kostnaden for eit fellesgode som ei skiløype gjennom området. I tillegg er det slik at denne skiløypa blir svært lite brukt og er god nok i høve bruken i dag:

«Skiløypa ned mot Svedalen er en av de minst brukte skiløypene på Vaset. Den kan til nød fungere som en transportetappe/tilførselsløype til/fra løypenettet på Vaset, men løypa brukes så og si aldri... Manglende bruk av løypa skyldes definitivt ikke at løypa i 250 meter idag bare har ett klassisk spor + tre meter skøytespor, eller at man må krysse snødekket innkjørsel til to hytter. Dette skyldes derimot at den nesten fem km lange løypa videre mot Svedalen er svært krevende og bratt, så de fleste hytteeiere i dette området bruker bil for å komme til Vaset eller vidda..»

Løypa langs Soltjednvegen slik den er i dag, fungerer meget bra og brukes stort sett av hyttefolk i Soltjednvegen. Vi er den største brukergruppen, og vi er fornøyde!»

Vi har berre gjengitt hovudpunkta i merknaden og viser til heimesida og journalposten for meir fylldig argumentasjon.

Kommentar frå kommunedirektøren: Kommunedirektøren tek merknaden til etterretning og tek F/U3, F/U4 og F/U8 og Soltjednvegen og skiløypa i dette området ut av planområdet. Skibrua over Vasetåne i reguleringsplan for Båtåne er mindre konfliktskytt og truleg ein betre og meir framtidretta akse mellom Svedalen og Vaset enn denne traseen.

Avsendar	Gnr/bnr	Journalpost ID
Elisabeth og Svein Kinnerød	71/23	21/3286

«Vi vil med dette protestere mot utvidet bruk av vei merket V2. Vår hyttevei er opparbeidet på vår tomt, og vi har i alle år holdt den ved like... Vi håper at kommunen tar hensyn til allerede eksisterende bebyggelse, slik at vår fritidsbolig fortsatt kan være vårt rekreasjonssted, slik det er og har vært i flere generasjoner. Vi har alle vært svært fornøyde med Vasetområdet, slik vi har opplevd det i løpet av disse årene.»

Kommentar frå kommunedirektøren: Deira eigedom og V2 er no teke ut av planområdet

Avsendar	Gnr/bnr	Journalpost ID
Petter Andreas Ringen	94/1/1184	21/3308

Ringene eig hytteteigedomen rett ovanfor B2 i planforslaget.
«Hovedinnvendingen er mot boligområdene B1 og B2.

Jeg vil også uttrykke skepsis til visjonene som beskrives om fortetting og vekst i Vasetområdet. Vasetområdets fremste attraksjon er et flott turområde med en lavskala utbygging med lav fortetting, moderate inngrep i naturen og et familievennlig tilsnitt med stort skiløypenett, sykkelstier, og ellers gode, men ikke for omfattende fasiliteter/servicetjenester (supermarked, skitrekke). Dette gjør Vasetområdet attraktivt for mennesker som ikke ønsker seg til Beitostølen eller Hemsedal. Jeg er bekymret for at området vil miste særpreg og bli mindre attraktivt både for bygdefolk og for eksisterende hyttefolk. Det er mitt inntrykk at stadig flere utenfor Valdres snakker positivt om Vasetområdet nettopp på grunn av de kvalitetene som kan komme i fare for å mistes.

Til punktene i forslaget om Boligområdene B1 og B2:

Jeg mener det er uheldig at det planlegges boligområde slik at helårsboliger blir liggende i et område med eksisterende fritidsboliger. Helårsboliger har andre utformingskrav enn fritidsboliger og vil medføre økt trafikk, sjenanse og slitasje på nærområdene. Å omslutte eksisterende fritidsboliger med helårsboligtomer kan fremstå lite hensynsfullt. U.t. mener landbruks- og bjørkeskogområdet som dekkes av B1 og B2 helst bør stå urørt, men må kunne reguleres til hytter dersom en markedsanalyse tilsier det, dog er det allerede store arealer med pågående hytteutbygging i området.

Det fremstår spesielt uheldig at det planlegges konsentrert småhusbebyggelse i dette området. Dersom det vurderes å være behov for slik bebyggelse på Vaset (og at ikke behovet for konsentrert bebyggelse for arbeidstakere for fremtidige virksomheter på Vaset like gjerne kan bygges nærmere kommunesentrum eller E16, da avstandene i bygda uansett er små), bør det legges der det allerede er høyest grad av urbanisering, det vil si langs hovedveier i det såkalte «sentrumsområdet» på Vaset. Bebyggelse, og særskilt konsentrert bebyggelse, bør legges slik at det medfører minst mulig trafikk på småveier og forbi fritidsboliger (og eventuelle boliger). Det fremstår derfor underlig at konsentrert småhusbebyggelse i B2 er plassert innerst i stikkvei.»

Kommentar frå kommunedirektøren: Dei delane av B2 som ligg på myr er no teke ut av planområdet

Avsendar	Gnr/bnr	Journalpost ID
Svein Korperud		21/3309

Korperud meiner planen legg opp til eit utbyggingspotensial som langt overstig det som er realistisk eller ønskeleg. Han har ei rekkje forslag til reduksjonar i byggeområde, ma. ved vassdrag, og andre endringar. Vi viser til journalposten for meir fylldig og grunnigtt gjennomgang.

Avsendar	Gnr/bnr	Journalpost ID
Knut Petter Guriby	94/1/121	21/3314

«Vaset har fram til nå vært forskånet for en konsentrasjon av store og ruvende forretningsbygg og hoteller som det har blitt oppført i andre hytteområder. Det har gitt Vaset et særpreg, et rolig og avslappet miljø som virker tiltrekkende på mange. Vaset er et sted for de som ønsker ro og et avstressende miljø. Det er viktig at man prøver å holde på dette særpreget og ikke ta etter andre hytteområder med utbygging av et større sentrum. Dermed unngås det negative med økt trafikk, støy og mer oppjaget miljø som et større sentrum fører med seg.

Vi ønsker at Vaset skal bevare sitt særpreg og egenart med et grønt og åpent preg med innslag av jordbruk. Det er ikke ønskelig å etterligne andre områder mer urbane sentre med forretningsbygg med generelt 12 m mønehøyde og i noen områder godt over 12 m.

Deler av området hvor boligfelt B1 er plassert er et opparbeidet jorde som ble dyrket opp igjen på nytt for 2-3 år siden. Et boligfelt er likevel mindre skjemmende for Vaset enn campingplass som lå inne på dette området i forrige forslag til reguleringsplan.

Felt B2 åpner for bygging av småhusbebyggelse med opptil 9 m mønehøyde over planert terreng. Det vil si bygg på 3 etasjer. Definisjonen på småhusbebyggelse er hus opptil 3 etasjer mens definisjonen på lavblokker er bygg under 4 etasjer. Det er kun antall boenheter i bygningen som skiller mellom lavblokker og småhusbebyggelse. Med mer enn 4 boenheter er det en lavblokk. Småhusbebyggelse høres tilforlatelig ut, men forskjellen fra blokkbebyggelse er marginal.

Tomtene for småhusbebyggelse foreslås hevet opptil 3 m over eksisterende terreng før det oppføres 3 etasjes bygg. Tomtene ligger allerede høyt i terrenget og byggene vil framstå som veldig dominerende i et område som i dag er et grønt område med spredt hyttebebyggelse. Med den plasseringen husene får i terrenget vil det lett oppfattes som en blokkbebyggelse. Hvis det behov for den type bebyggelse for fastboende på Vaset bør den plasseres i et område hvor det er mindre skjemmende for området.

For tomt F/B2 vil det være meget skjemmende med bygg som rager 12 m over eksisterende terreng som nærmeste nabo.

Tom B1-15, B2-1 og deler av B2-2 er plassert på en myr som til dels er meget våt. For at tomtene skal kunne bebygges må myra dreneres ut.

Myr er kjent for sin store evne til å lagre karbon gjennom dannelse av torv, betydelig bedre enn annet jordsmonn. Forutsetningen for å opprettholde karbonlagrene er at vannstanden beholdes høy. Hvis myra dreneres og vannstanden senkes starter nedbrytningen av torv og det frigjør karbon. Økt utslipp av karbon og CO₂ er ikke i henhold til dagens miljøpolitikk og bør unngås i størst mulig grad. Det gjelder vel også for miljøpolitikken i Vestre Slidre.»

Kommentar frå kommunedirektøren: Dei delane av B2 som ligg på myr er no teke ut av planområdet

Avsendar	Journalpost ID
Vestre Slidre hytteforening (VSH)	21/3319

Det er få fastbuande på Vaset og næringslivet må satse på det som hytteeigarane etterspør for å lykkast. I ei marknadsundersøking frå 2015 blant hytteeigarar var funna at hytteeigarane ynskjer betre sykkelstigar og gangstigar, ma rundt Vasetvatnet. Dei ynskjer ikkje hotell, nytt alpinanlegg eller butikkar ut over det som finst på Vaset i dag.

Eksisterande campingplass bør ikkje utvidast. VSH har forståing for at den kan behaldast, men meiner prinsipielt at funksjonen er lite eigna i eit sentrumsområde

Parkeringssituasjonen på Vaset er iblant kaotisk då dei fleste køyrer bil for å handle og Vaset er utgangspunkt for skiturar. VSH meiner planen ikkje tek stilling til dette.

VSH meiner det er lagt til rette for byggeområde for tett inntil elva. Planen bør vise vernesoner langs elva som kan tilretteleggast med turstigar og skiløyper.

VSH meiner at nybygg i sentrum bør begrensast til 3 etasjer.

VSH støttar uttalen frå Holen (journalpost 21/3165) og meiner skiløypa langs Soltjednvegen har fått ei overdriven betydning. Det er hytteeigarane her som etter krav frå kommunen har tilrettelagt for skiløypa og VSH finn det heilt urimeleg om dei same hytteeigarane får nye krav til same løype.

VSH meiner bustadområde B eignar seg godt til føremålet. Dei finn det også fornuftig å flytte Knippesetvegen som foreslått. Det vil frigi friområde langs elva.

VSH gir følgande råd om vidare arbeid med planen:

«Tilsvarende sentre i andre småsteder er ofte rotete og sjelden spesielt hyggelige eller estetisk vellykket. Det skyldes ofte at den sammenhengende strukturen mangler og at hver utbygger står fritt i utformingen av sitt område, utover noen basiskrav. Det settes for eksempel ikke krav til opparbeiding og materialbruk i uteområdene. Det er også viktig å se på trafikkbildet med biler, sykler og gående. Dette må planlegges. For at Vaset sentrum skal lykkes, bør det utarbeides en detaljert plan der hver utbygger forplikter seg i forhold til en vedtatt struktur. Her kan også Vasetvann og elva som ressurs trekkes inn.»

Avsendar	Gnr/bnr	Journalpost ID
Eivind Follinglo	94/1/372 og 1009	21/3330 og 5464

Follinglo er grunneigar av F5 og del av B/N4. Han meiner skiløypa som er planlagt der legg beslag på for mykje verdifullt næringsareal. Samtidig meiner han det er ein meir eigna løypetrase lenger vest.

Follinglo stiller også spørsmål ved om det er rett å setje av så store areal til bustadføre mål på Vaset. Areal ville vere attraktive for konsentrert fritidsbebyggelse som igjen ville styrke eit levande sentrum på Vaset

Kommentar frå kommunedirektøren: Vi har sett på endra skiløype og vegstruktur som Follinglo foreslår, og er samde med han i at det gir ei betre løysing. Planen er foreslått vesentleg endra i dette området.

Avsendar	Gnr/bnr	Journalpost ID
Gyda Strømmen på vegne av Ragnhild Strømmen	71/73	21/3357

Eigedomen ligg i F3:

«Marknaden for nye næringsetableringar på Vaset er svært begrensa, og me viser til at det allereie er ledige næringslokale i området. Me ser det ikkje som realistisk med vesentleg endring av dette på lang tid. Sjølv om denne eigedomen ligg sentralt ved Vaset senteret ser me difor ikkje realisme i etablering av forretning eller annan næringsverksemd før evt. om mange år. På sikt kan bygg for bustad eller fritidsbustad med høgare utnytting enn i dag bli koma på tale, men forretning/servering eller liknande i heile fyrste etasje ser me som heilt uaktuelt. I overskueleg framtid ser me ikkje andre alternativ enn å nytte eigedomen om lag som i dag, som vanleg hyttetomt. Dagens hovedhytte har behov for vesentleg oppgradering, og me har ikkje høve til å vente på ein langsiktig endring av marknaden.

Me ber difor om at reguleringsføre målet endrast til kombinerte føremål der også bustad og fritidsbustad inngår i føremålet, inkludert vanlege hytter. Det kan ikkje vera krav til etablering av forretning/næring i området.

Eigedomen ligg mellom Panoramavegen og elva. Veggen fører til innsyn, støy og redusert byggbart område. Gangveg langs elva vil føre ferdsele og arealbeslag også på denne sida, og begrense mulegheitene for attraktive og skjerma uteareal mot elva. Gangveg kan vere relevant om det bli byggd forretning/servering mot elva, men med bustad eller fritidsbustad vil det vere negativt for brukarane.

Me ber om at gangvegen blir flytta til byggegrense-sona langs Panoramavegen, eller at den berre vert aktuell dersom ein vesentlig del av eigedomen blir nytta til forretning/servering. Det bør også vurderast å endre føremål til turveg, tilsvarende som på andre sida av elva.

Planforslaget har krav om samla illustrasjonsplan for heile F3. Status og utviklingstakt kan vere svært forskjellig innanfor dette området, og me meiner det er fullt muleg med god utvikling av kvar eigedom utan ei felles plan. Behov for samordning av flaumtiltak kan ivaretakast utan ei felles plan. Me ber difor at dette kravet blir fjerna.

Føresegnene seier at tilbygg, nybygg og gjenoppbygging etter skade/brann ikkje skal vera tillate. Me ynskjer mulegheit til å ta vare på eksisterande bygg, evt. med tilbygg, og ber om at plana blir endra på dette punktet.»

Kommentar frå kommunedirektøren: Denne eigedomen er svært sentrumsnær og eigna til næringsverksemd. Det er stilt spørsmål ved om det er avsett nok næringsareal i andre innspel. Ein kan ikkje opne for ordinær hyttebygging her dersom ein ynskjer å tilrettelegge for eit kompakt sentrum ved Vasetsenteret. I andre innspel blir det etterspurt større areal for ferdsle og grøntstrukturar langs elva. Og andre etterlyser struktur og samanheng mellom ulike eigedomar. Kommunedirektøren tilrår ikkje å ta innspelet frå Strømmen til følge.

Avsendar	Gnr/bnr	Journalpost ID
Torunn Buraas	71/83	21/5716

Buraas har hytteeigedom innan F/U5. Ho protesterer mot vegen V4 som vil dele hennar eigedom. Ho meiner også at den vil gjere det vanskelegare å kome til skiløypa i nord.

Kommentar frå kommunedirektøren: V4 var eit grep for å hindre kryssing med skiløypa ved Soltjednvegen. Den og Buraas sin eigedom er no foreslått teke ut av planområdet.