



## E6 Øyer- Otta

Vurdering av ikke-prissatte miljøtema som grunnlag for silingsrapport Sjoa – Ny-Sandbu

---

NV34E6ØO-PLA-NOT-0013

Notatet dokumenterer vurderinger av fem ikke-prissatte miljøtema og er grunnlag for silingsrapporten (NV34E6ØO-PLA-RAP-0007) som dokumenterer vurdering av alternative linjer som grunnlag for å anbefale en linje som skal videreføres til reguleringsplan for E6 på strekningen mellom Sjoa-Ny Sandbu

Oppdragsnr:	629042-02
Oppdragsnavn:	Reguleringsplan E6 Øyer - Otta
Dokument nr.:	NV34E6ØO-PLN-NOT-0013
Filnavn	NV34E6ØO-PLN-NOT-0013 Vurdering av ikke-prissatte miljøtema som grunnlag for silingsrapport Sjoa – Ny-Sandbu

#### Revisjonsoversikt

Revisjon	Dato	Revisjon gjelder	Utarbeidet av	Kontrollert av	Godkjent av
01	15.04.2024	Høringsutgave	KA, MFL, KAV, AKN, NS, KSA	ALR	OSB

## Forord

Nye Veier startet i 2020 opp arbeidet med reguleringsplan med konsekvensutredning for strekningene E6 Øyer – Frya i kommunene Øyer, Ringebu og Sør-Fron og E6 Sjoa – Otta i Sel kommune. Vedtatte reguleringsplaner i alle berørte kommuner skulle danne grunnlag for utbygging av strekningen.

Nye Veier besluttet i mai 2022 å gjøre en ny vurdering av prosjektmandatet for E6 Øyer-Otta. Bakgrunnen for beslutningen var at prosjektet ikke hadde nok samfunnsmessig lønnsomhet i tillegg til politiske signaler om nedskalering av veiprojekter og reduserte bevilgninger. Arbeidet med planlegging og prosjektering ut fra opprinnelige forutsetninger ble stanset. Med bakgrunn i en problemanalyse av strekningen og optimalisering av prosjektet jobber Nye Veier i første omgang videre med planer for strekningene Elstad – Fryasletta og Sjoa – Bredevangen.

### Samfunns mål

*E6 fra Øyer til Otta er en effektiv, robust og trafiksikker transportåre som bidrar til positiv nasjonal-, regional- og lokal utvikling og verdiskaping på en ressurseffektiv måte.*

*Tiltaket fremmer attraktivitet i kommunene gjennom enklere reisehverdag som tilrettelegger for et felles bo- og arbeidsmarked.*

Effektmålene for sikkerhet og ytre miljø måles opp mot nullalternativet \*

Tema	Effekt mål
Sikkerhet	Vesentlig redusert antall drepte og hardt skadde i det totale veisystemet. Vesentlig redusert sårbarhet mot uforutsette hendelser. Ivareta trafiksikkerhet i anleggsfasen.
Samfunnsøkonomisk lønnsomhet	Trafikantenes reisekostnad er redusert. Reduserte investerings-, drifts- og vedlikeholdskostnader.
Ytre miljø	Begrense de samlede negative konsekvensene, samt oppnå forbedringer, for omgivelser og miljø.
Klimagassutslipp	Reduksjon av utslipp gjennom valg av løsninger i planfasen, samt vektlegge redusert klimagassutslipp ved kontrahering og gjennomføring i anleggs- og driftsfase.

\* sannsynlig videreutvikling av dagens situasjon inklusiv vedtatte tiltak som enten er iverksatt eller har fått bevilget midler/ er gjennomført

Innenfor planområdet i Sel kommune finnes de største og viktigste lokalitetene av arten elfenbenslav både i Norge og Europa. Lavarten elfenbenslav har status sterkt truet (EN) på norsk rødliste på grunn av redusert antall de siste 100 år. Elfenbenslav fikk status som prioritert art gjennom vedtak av egen forskrift etter naturmangfoldloven 07.12.2020, og etter dette har planarbeidet hatt et økt fokus på denne arten.

Det er utarbeidet en rapport (NV34E6ØO-PLN-RAP-0007 Silingsrapport Sjoa – Ny-Sandbu) som sammenstiller vurderinger av alternative linjer på strekningen mellom Sjoa og Ny-Sandbu for å begrense inngrep i lokaliteter av denne prioriterte arten, samtidig som at prosjektets mål ivaretas. I silingsrapporten er alternative linjer vurdert i forhold til kostnader, samfunnsøkonomisk nytte, støy og klimagassutslipp og miljømessige virkninger. Silingsrapporten ble gjort tilgjengelig på Nye Veiers og Sel kommunes hjemmeside fra 5. april, med frist for å komme med innspill innen 8. mai.

Dette notatet er grunnlag for silingsrapporten og inneholder en grundigere dokumentasjon av vurderinger av temaet miljømessige virkninger enn oppsummeringen som presenteres i silingsrapporten. Miljømessige virkninger innebærer i denne sammenhengen fem ikke-prissatte miljøtema; landskapsbilde, friluftsliv,- by og bygdeliv, kulturarv, naturmangfold og naturressurser.

De alternative linjene og tilhørende vurderingene i notatet ble presentert for naboer og grunneiere i et åpent møte den 11. mars 2024, og for formannskapet i Sel kommune den 12. mars 2024. Innholdet i silingsrapporten skal presenteres i Regionalt planforum 30. april 2024.

Prosjektleder hos Nye Veier er prosjektutviklingssjef Jarle Tangen.

Notatet er utarbeidet av medarbeidere i rådgivergruppen Plan AAV som har medarbeidere fra Asplan Viak, Via Nova og Dr. Ing Aas-Jakobsen.

Ola Brandvold er oppdragsleder for Plan AAV.

Hamar, 15.04.2024

## Innhold

1	Innledning .....	6
1.1	Bakgrunn for og hensikt med notatet.....	6
1.2	Kunnskapsgrunnlag, metode og usikkerheter .....	6
1.3	Forutsetninger: Trafikkmengder og veistandard.....	9
2	Alternative linjer .....	10
2.1	Alternativ 1B: Optimalisert reguleringsplan .....	11
2.2	Alternativ 1C: Ny E6 langs østsiden av eksisterende E6 forbi Randageilen.....	12
2.3	Alternativ 1D, tunnel mellom Sjoa og Stanvikranden .....	13
2.4	Alternativ 1F langs med E6 og gjennom tidligere Sandbu barnehage.....	14
2.5	Alternativ 1I: Langs E6 og på østsiden av Randageilen.....	15
3	Landskapsbilde .....	16
3.1	Verdivurderinger .....	16
3.2	Påvirkning og konsekvens.....	20
3.3	Samlet vurdering landskapsbilde.....	30
4	Friluftsliv-, by- og bygdeliv.....	31
4.1	Verdivurderinger .....	31
4.2	Påvirkning og konsekvens.....	37
4.3	Samlet vurdering friluftsliv, by- og bygdeliv .....	42
5	Kulturarv.....	44
5.1	Verdivurderinger .....	44
5.2	Påvirkning og konsekvens.....	47
5.3	Samlet vurdering kulturarv.....	52
6	Naturmangfold .....	55
6.1	Verdivurderinger .....	55
6.2	Påvirkning og konsekvens.....	63
6.3	Samlet vurdering naturmangfold .....	79
7	Naturressurser .....	81
7.1	Verdivurderinger .....	81
7.2	Påvirkning og konsekvens.....	84
7.3	Samlet vurdering naturressurser .....	87
8	Oppsummering og samlet vurdering .....	89
8.1	Oppsummering av fem ikke-prissatte tema.....	89
8.2	Samlet vurdering.....	92
8.3	Videre arbeid med konsekvensutredning, avbøtende tiltak og anleggsperioden.....	93

# 1 Innledning

## 1.1 Bakgrunn for og hensikt med notatet

Notatet er faglig underlag for en silingsrapport med vurdering av alternative linjer på den 4 km lange strekningen mellom Sjoa og Ny-Sandbu. Bakgrunnen for arbeidet er krav fra Statsforvalteren om å synliggjøre at ulike alternativer er vurdert på strekningen for å unngå eller begrense inngrep i den prioriterte arten elfenbenslav. Foreliggende notat dokumenterer faglig arbeid som er oppsummert i silingsrapporten. Det henvises til silingsrapporten (NV34E6ØO-PLA-RAP-0007) for nærmere omtale av bakgrunnen for arbeidet.

Dette notatet omfatter følgende tema:

Landskapsbilde, Friluftsliv, by- og bygdeliv, Kulturarv, Naturmangfold og Naturressurser (primært jordbruk).

## 1.2 Kunnskapsgrunnlag, metode og usikkerheter

### Kunnskapsgrunnlag

Kunnskapsgrunnlaget for vurderingene er hentet fra tilgjengelige nasjonale databaser, og supplert med informasjon fra temarapporter fra tidligere utredninger, samt utført feltarbeid.

### Metode

Det er tatt utgangspunkt i metoden for å vurdere ikke-prissatte temaer i henhold til Statens vegvesens håndbok V712 Konsekvensanalyser (2021). Metodisk følges stegene i metoden som beskrevet under, men vurderinger er gjort på et overordnet nivå. Hovedhensikt med arbeidet er å vurdere alternativer og *varianter* i forhold til hverandre. Det vil gjennomføres en helhetlig og komplett konsekvensutredning for alternativet som videreføres til reguleringsplan.

I henhold til metoden er det for hvert tema utredet enhetlige delområders verdi og alternativenes påvirkning på disse delområdene. Ved å sammenstille verdi og påvirkning er det kommet frem til en konsekvensgrad for hvert delområde. Konsekvensene for de enkelte delområdene er sammenstilt for å komme frem til en konsekvensgrad for hvert enkelt alternativ.

Til slutt er det gjort en rangering av alternativene for hvert utredningstema. Dette har dannet grunnlaget for vurdering av samlet konsekvens for ikke-prissatte miljøtema i kapittel 8.2 i notatet.

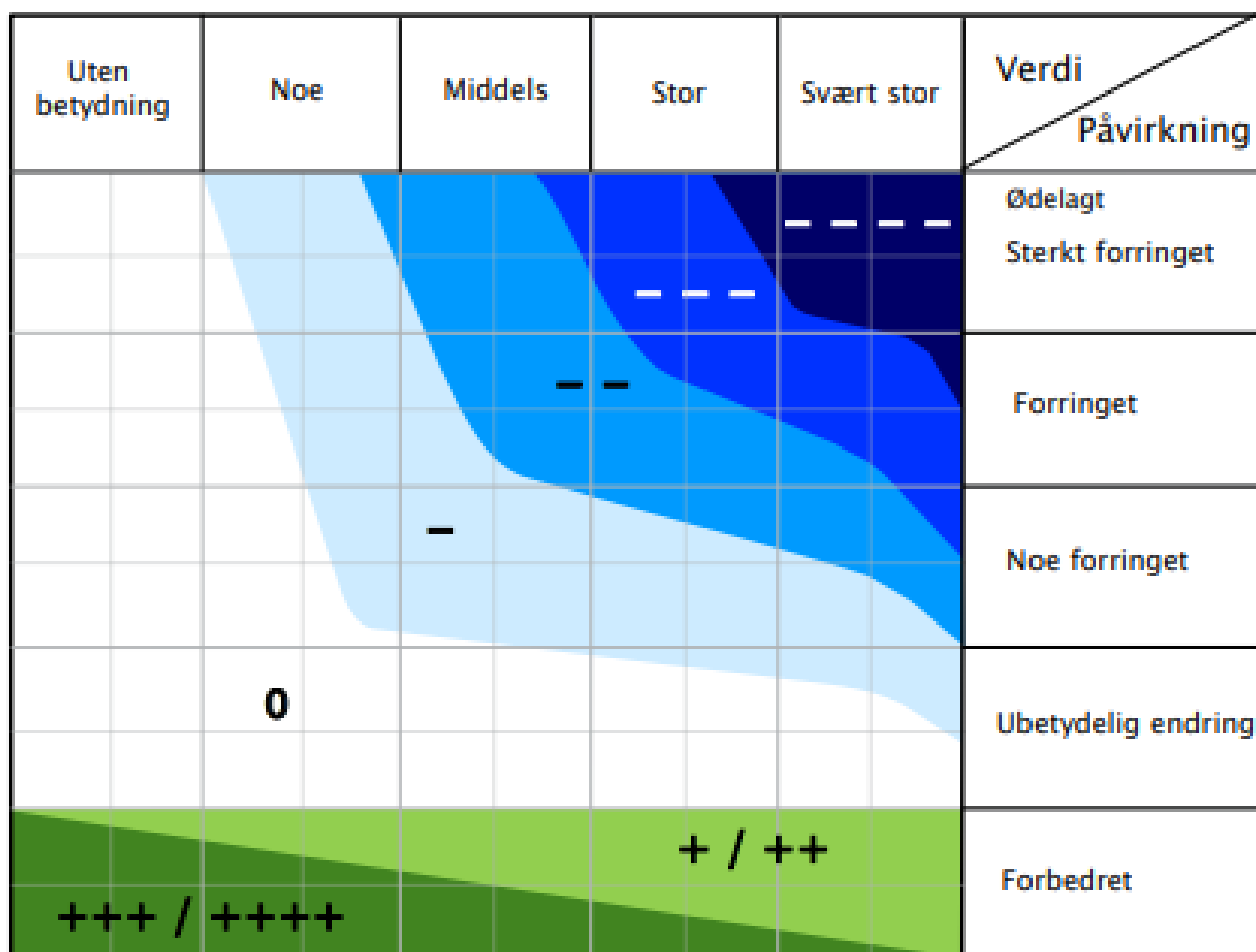
Håndbok V712 angir fargebruk for verdier av delområder og konsekvensvurderinger, disse er benyttet i notatet. Tabeller og figurer på neste side er hentet fra håndbok V712 Konsekvensanalyse (SVV, 2021).

Metoden er kort og forenklet forklart i figurene nedenfor:

Verdivurderinger i kart



Ved sammenstilling av **påvirkning for det enkelte delområder** og **delområdenes verdi** fremkommer **konsekvensgraden**. (konsekvensvifta):



Figur 6-6 Konsekvensvifta. Konsekvensen for et delområde framkommer ved å sar av verdi i x-aksen med grad av påvirkning i y-aksen. De to skalaene er gli

Når alle delområder er vurdert for ett miljøtema, gjør man en samlet vurdering av konsekvensene for hvert alternativ for det enkelte tema.

Her brukes følgende fargeskala:

Skala	Konsekvensgrad	Forklaring
----	4 minus (----)	Den mest alvorlige miljøskaden som kan oppnås for delområdet. Gjelder kun for delområder med stor eller svært stor verdi.
---	3 minus (---)	Alvorlig miljøskade for delområdet.
--	2 minus (--)	Betydelig miljøskade for delområdet.
-	1 minus (-)	Noe miljøskade for delområdet.
0	Ingen/ubetydelig (0)	Ubetydelig miljøskade for delområdet.
+ / ++	1 pluss (+) 2 pluss (++)	Miljøgevinst for delområdet: Noe forbedring (+), betydelig miljøforbedring (++)
+++ / +++++	3 pluss (+++) 4 pluss (++++)	Benyttes i hovedsak der delområder med ubetydelig eller noe verdi får en svært stor verdiøkning som følge av tiltaket.

**Tabell 6-3 Skala og veiledning for konsekvensvurdering av delområder.**

**Tabell 6-5 Kriterier for fastsettelse av konsekvens for hvert alternativ**

Skala	Trinn 2: Kriterier for fastsettelse av konsekvens for hvert alternativ
Kritisk negativ konsekvens	Svært stor miljøskade for temaet, gjerne i form av store samlede virkninger. Stor andel av strekning har særlig høy konfliktgrad. Vanligvis flere delområder med konsekvensgrad 4 minus (----). Brukes unntaksvis
Svært stor negativ konsekvens	Stor miljøskade for temaet, gjerne i form av store samlede virkninger. Vanligvis har stor andel av strekningen høy konfliktgrad. Det finnes delområder med konsekvensgrad 4 minus (----), og typisk vil det være flere/mange områder med tre minus (---).
Stor negativ konsekvens	Flere alvorlige konfliktpunkter for temaet. Typisk vil flere delområder ha konsekvensgrad 3 minus (---).
Middels negativ konsekvens	Delområder med konsekvensgrad 2 minus (--) dominerer. Høyere konsekvensgrader forekommer ikke eller er underordnede.
Noe negativ konsekvens	Liten andel av strekning med konflikter. Delområder har lave konsekvensgrader, typisk vil konsekvensgrad 1 minus (-), dominere. Høyere konsekvensgrader forekommer ikke eller er underordnede.
Ubetydelig konsekvens	Alternativet vil ikke medføre vesentlig endring fra referansesituasjonen (referansealternativet). Det er få konflikter og ingen konflikter med høye konsekvensgrader.
Positiv konsekvens	I sum er alternativet en forbedring for temaet. Delområder med positiv konsekvensgrad finnes. Kun ett eller få delområder med lave negative konsekvensgrader, og disse oppveies klart av delområder med positiv konsekvensgrad.
Stor positiv konsekvens	Stor forbedring for temaet. Mange eller særlig store/viktige delområder med positiv konsekvensgrad. Kun ett eller få delområder med lave negative konsekvensgrader, og disse oppveies klart av delområder med positiv konsekvensgrad.

### Usikkerheter

Det er usikkerheter knyttet til vurderingene. Både fordi kunnskapsgrunnlaget kan være mangelfullt og at vurderingene er gjort på et litt grovt nivå fordi alternativene ikke er endelig utformet. Disse usikkerhetene har ikke innvirkning på rangeringen for den samla vurderingen av alternativene.



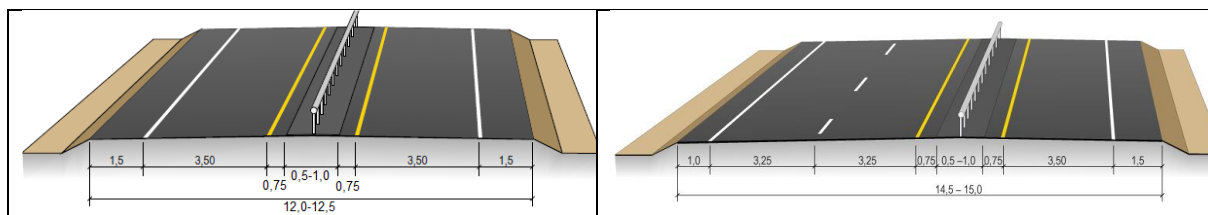
### 1.3 Forutsetninger: Trafikkmengder og veistandard

Trafikkmengden (ÅDT) er en sentral premisgiver for valg av veistandard. Dimensjonerende trafikkmengde på strekningen er estimert å være en ÅDT 10.000 kjøretøy per døgn i 2050.

Iht. planprogrammet skal ny E6 utformes som veiklasse H2 med fartsgrense 90 km/t, og med et tverrsnitt (normalprofil) som vist til venstre i figur 1-1.

I utgangspunktet er total veibredde 12 – 12,5 meter med midtdeler mellom kjørefeltene. I tillegg til selve veien vil det langs hele eller deler av strekningen, settes av plass til støyskjermingstiltak, viltgjerder, rensing og håndtering av overvann mv. Dette gjør at veiltaket vil bli noe bredere enn vist i figuren.

Ved denne veiklassen og gitt trafikkmengden på strekningen er kravet at det skal etableres ett til to forbikjøringsfelt per 10 km. Tverrsnitt på strekninger med forbikjøringsfelt er vist til høyre i figuren, i utgangspunktet en total veibredde på 14,5 – 15 meter med midtdeler mellom kjørefeltene.



Figur 1-1: Tverrprofiler for veiklasse H2, til normalprofil til venstre, og bredde med forbikjøringsfelt til høyre.

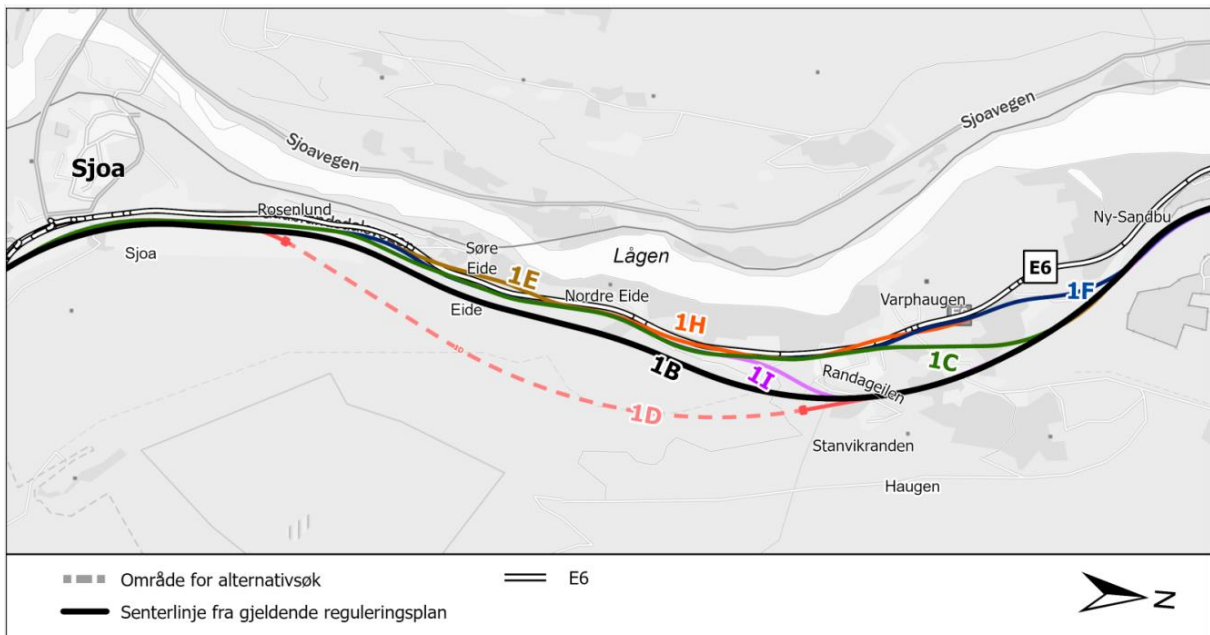
Dersom det skal være forbikjøring i begge retninger på samme strekning, må profilet utvides til en bredde på 17,5 meter.

For alle alternativer og varianter er det sjablongmessig lagt inn et 10 meter belte til hver side av veien for å ta høyde for nødvendig areal til anleggsgjennomføring. For løsningen som videreføres til reguleringsplanen vil det langs hele strekningen gjøres en konkret vurdering av bredden på anleggsbelte. Lokale forhold og behov for å ta spesielle hensyn (for eksempel til elfenbenslavlokaliteter) tilsier at anleggsbeltet i reguleringsplanen både kan bli bredere og smalere enn 10 meter. Slike lokale vurderinger er ikke gjort i denne fasen.

## 2 Alternative linjer

Det er utviklet fire alternative linjer i tillegg til linja fra eksisterende reguleringsplan. Alternativene er benevnt 1B, 1C, 1D, 1F og 1I. For to av alternativene, 1C og 1F er det etablert *varianter*, hhv. 1E (variant av 1C) og 1H (variant av 1F) som avviker noe fra hovedlinja på en kortere strekning.

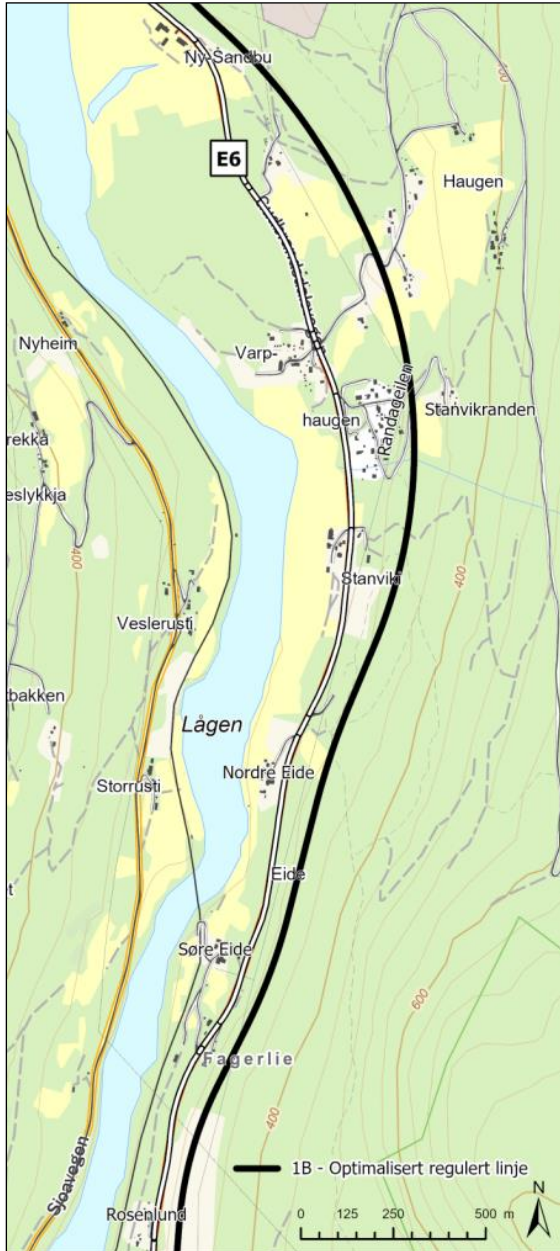
Alle alternativene er illustrert i figur 2-1, nærmere illustrert og beskrevet i de etterfølgende kapitlene. I figuren under er linja for alternativ / *variant* og alternativbetegnelse vist i samme farge.



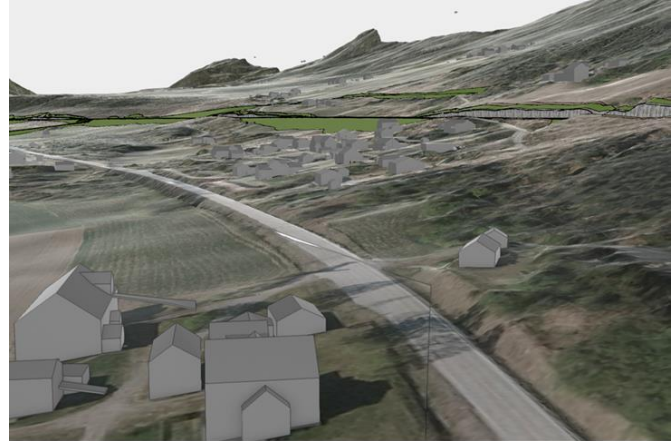
Figur 2-1: Alternativer og varianter som er vurdert i notatet.

## 2.1 Alternativ 1B: Optimalisert reguleringsplan

Alternativet tar utgangspunkt i vedtatt reguleringsplan for E6 Nord-Fron grense – Bredevangen (2011). Veigeometrien for skogsbilvei ved Nordre Eide og Holseterveien er justert. For øvrig er alternativet likt med vedtatt reguleringsplan. Alternativ 1B er illustrert i etterfølgende figurer.



Figur 2-4: Alternativ 1B, optimalisert linje fra vedtatt reguleringsplan fra 2011.



Figur 2-2: Alternativ 1B sett fra Stånvik mot nord.



Figur 2-3: Alternativ 1B sett fra Ny-Sandbu mot sør.

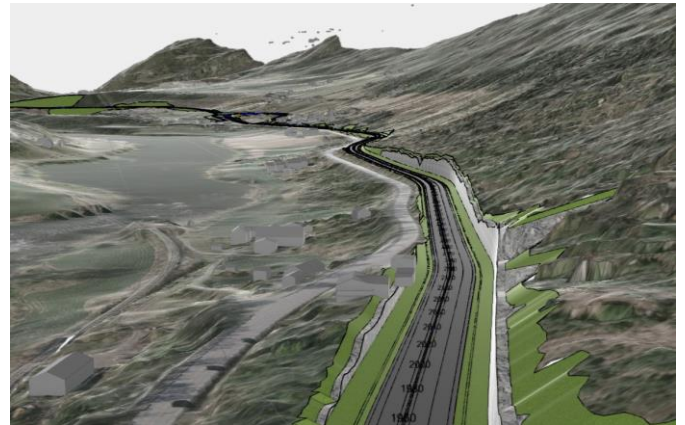
## 2.2 Alternativ 1C: Ny E6 langs østsiden av eksisterende E6 forbi Randageilen

Alternativ 1C går tett inntil og langs østsiden av dagens E6 fra sør og forbi Randageilen. Deretter krysser alternativet over dyrka-/beitemark mellom Randageilen og tidligere Sandbu barnehage og tilknyttes regulert løsning for E6 inn mot Ny-Sandbu.

På en kortere strekning ved Søre Eide er det sett på en *variant 1E* hvor ny E6 etableres på vestsiden av dagens E6. *Variant 1E* innebærer utfylling på dyrka mark mellom Eide sag og litt sør for Nordre Eide. Alternativ 1C og *variant 1E* er illustrert i etterfølgende figurer.



Figur 2-7: Alternativ 1C vist med grønt, og variant 1E vist med brunt.



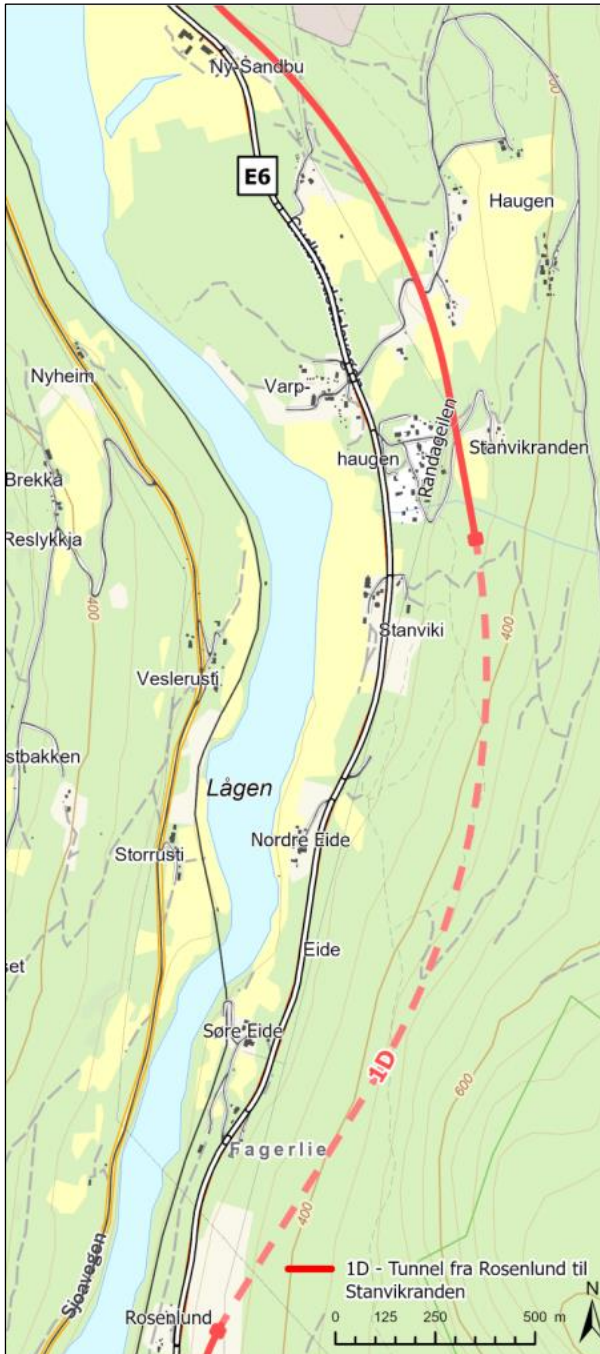
Figur 2-5: Illustrasjon av alternativ 1C fra Slåttlykkja mot nord. Ny E6 øst for dagens E6.



Figur 2-6: Illustrasjon av variant 1E sett fra Slåttlykkja mot nord. Utfylling vest for E6 fra Eide sag forbi Søre Eide til sør for Nordre Eide.

### 2.3 Alternativ 1D, tunnel mellom Sjoa og Stanvikranden

Alternativet innebærer at traseen nord for Sjoa legges mot øst og inn i tunnel fra Rosenlund fram til Stanvikranden ovenfor boligområdet Randageilen der den tilknyttes regulert løsning (alternativ 1B). Tunnelen vil bli ca. 2,1 km. Alternativ 1D er illustrert i etterfølgende figurer.



Figur 2-10: Alternativ 1D vist med rødt. Stiplet linje er tunnelstrekning.



Figur 2-8: Alternativ 1D sett fra vest mot Rosenlund. Tunnelportal øst for Rosenlund. Driftsvei høyere opp i lia.



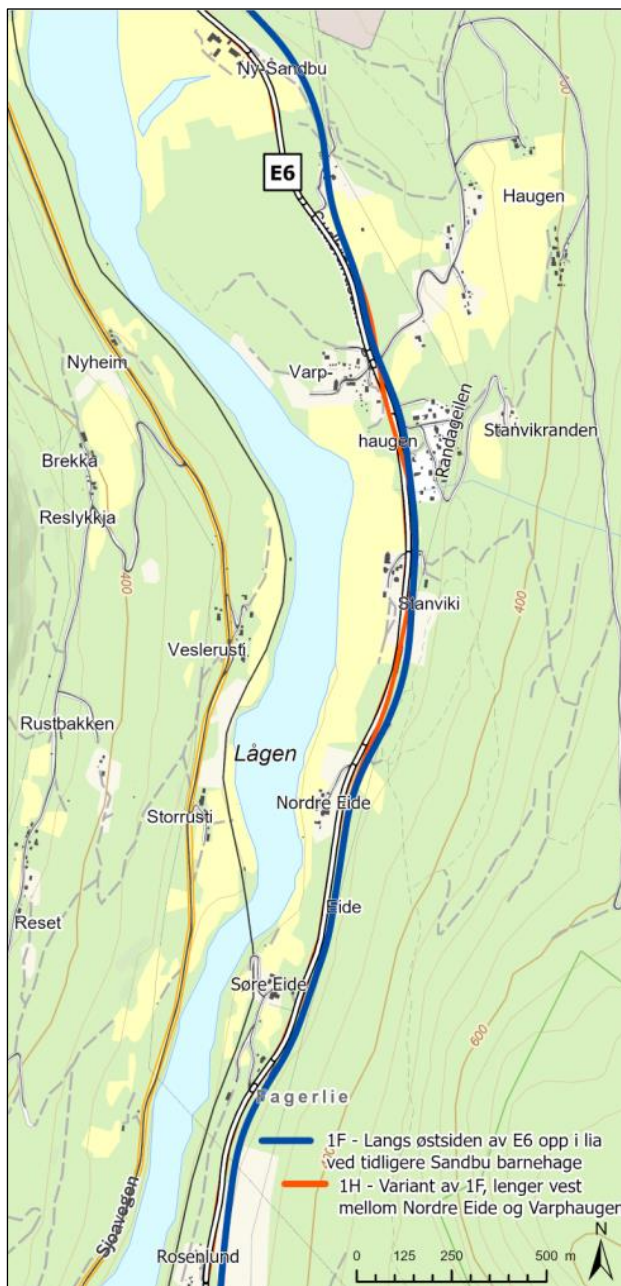
Figur 2-9: Alternativ 1D sett fra Ny-Sandbu mot sør. Alternativet er likt med 1B mellom Ny-Sandbu og Stanvikranden hvor den går inn i tunnel.

## 2.4 Alternativ 1F langs med E6 og gjennom tidligere Sandbu barnehage

Alternativ 1F går tett inntil og langs østsiden av dagens E6 forbi Randageilen (tilsvarende 1C). Deretter går ny E6 høyere i lia, men ikke like høyt som alternativ 1C, og krysser over dyrka-/beitemark. Alternativ 1F går gjennom eksisterende bygg ved tidligere Sandbu barnehage som dermed må rives/flyttes.

Alternativet har en *variant 1H* på strekningen mellom Nordre Eide og Varphaugen hvor lokalveien legges på vestsiden av eksisterende E6.

Alternativ 1F og *variant 1H* er illustrert i etterfølgende figurer.



Figur 2-11: Alternativ 1F fra Nordre Eide, sett mot nord. Øst for dagens E6 forbi Varphaugen.

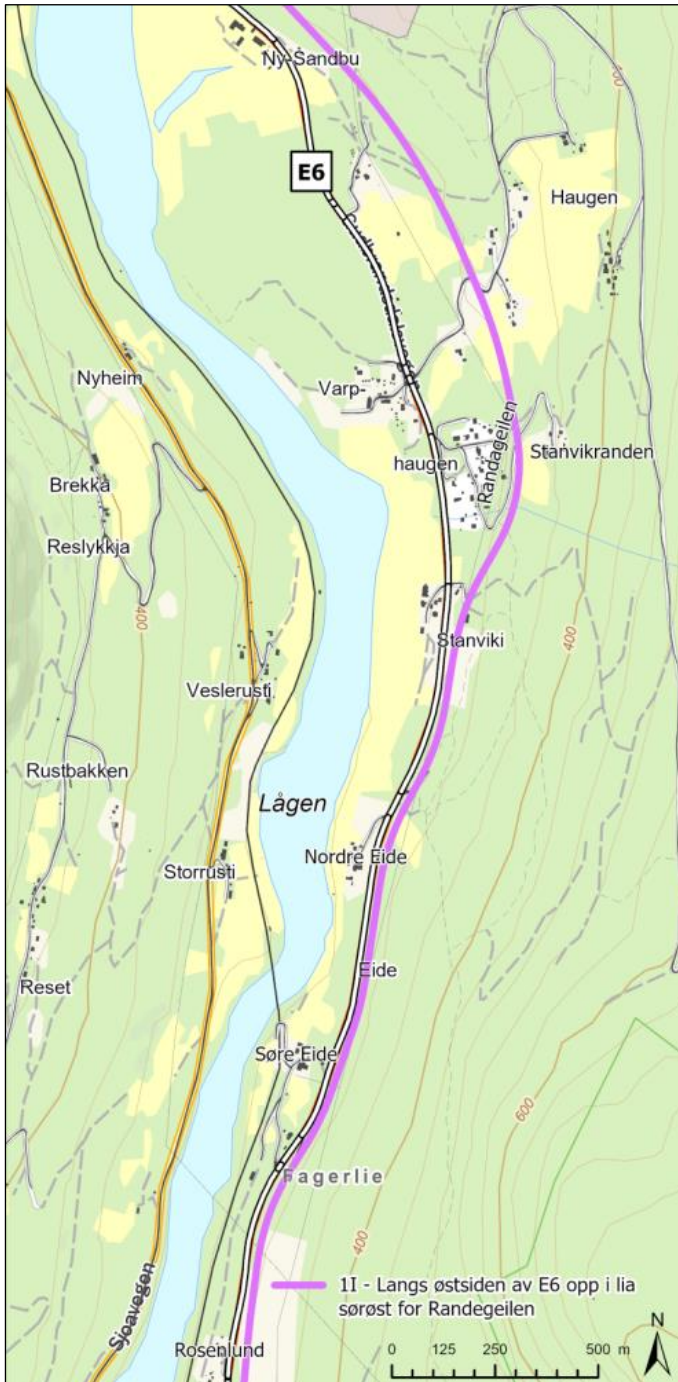


Figur 2-12: Variant 1H sett fra Nordre Eide mot nord. Ny E6 flyttes vestover mellom Nord-Eide og Varphaugen.

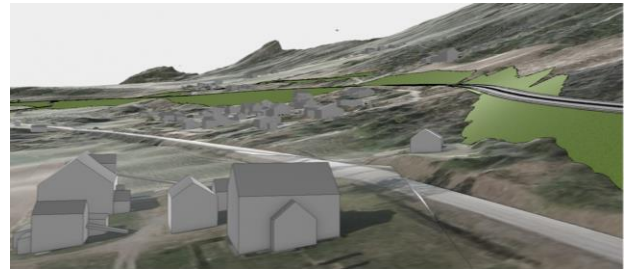
Figur 2-13: Alternativ 1F vist med blått, med variant 1H vist med lys rød farge.

## 2.5 Alternativ 1I: Langs E6 og på østsiden av Randageilen

Alternativ 1I går tett inntil og langs østsiden av dagens E6 fram til Randageilen tilsvarende alt. 1C. Deretter svinger linja østover gjennom skogsområdet mellom Stanviki og Randageilen i relativt stor stigning. Videre krysser linja dyrka-/beitemark mellom Randageilen og tidligere Sandbu barnehage. Alternativ 1I er illustrert i etterfølgende figurer.



Figur 2-16: Alternativ 1I vist med lilla farge.



Figur 2-14: Alternativ 1I sett fra Stanviki. Svinger opp i lia ved Stanviki og går øst for Randageilen.

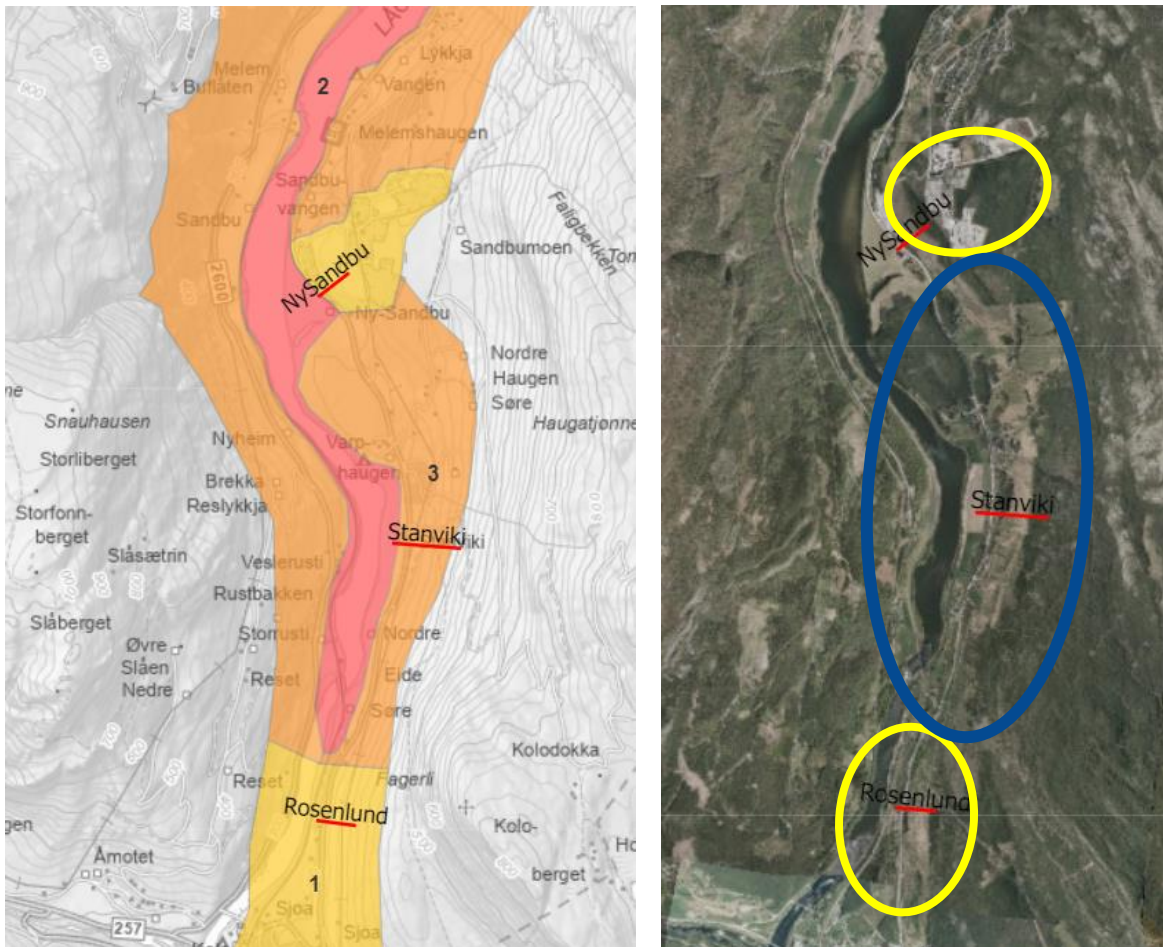


Figur 2-15: Alternativ 1I sett fra Ny-Sandbu. Alternativet er likt med regulert løsnings mellom Ny-Sandbu og Randageilen.

### 3 Landskapsbilde

#### 3.1 Verdivurderinger

Områdene mellom Rosenlund og Ny-Sandbu vurderes i dette notatet. Med unntak av to svært korte strekninger sør for Eide og ved Ny-Sandbu i nord, vil alle alternativer i hovedsak kun påvirke delområde 3. Det vurderes som hensiktsmessig at verdisetningen av dette delområdet blir førende for verdisetningen av hele strekningen. Det er derfor gitt en samlet verdi for hele strekningen som grunnlag for vurderingen av konsekvensgrad.



Figur 3-1: Kartet til venstre viser inndeling i verdisatte delområder (1-4) samt inndeling av delstrekningene Rosenlund-Stanviki og Stanviki-Ny Sandbu. Ortofotoet til høyre forsøker å tydeliggjøre hvor stor betydning delområde 3 har for vurderingen på denne strekningen forhold til de to tilstøtende delområdene i nord og sør.




Tabell 3-1: Samlet verdivurdering av hele strekning som grunnlag for konsekvensvurderinger i dette notatet.

Strekningen Rosenlund – Ny Sandbu samlet	Konsekvens av de ulike alternativenes påvirkning på landskapsbilde vurderes utfra middels verdi på hele strekningen.

Med tanke på senere KU-arbeid er verdisetningen av de ulike delområdene (1, 2, 3, 4) begrunnet i tabellen under.

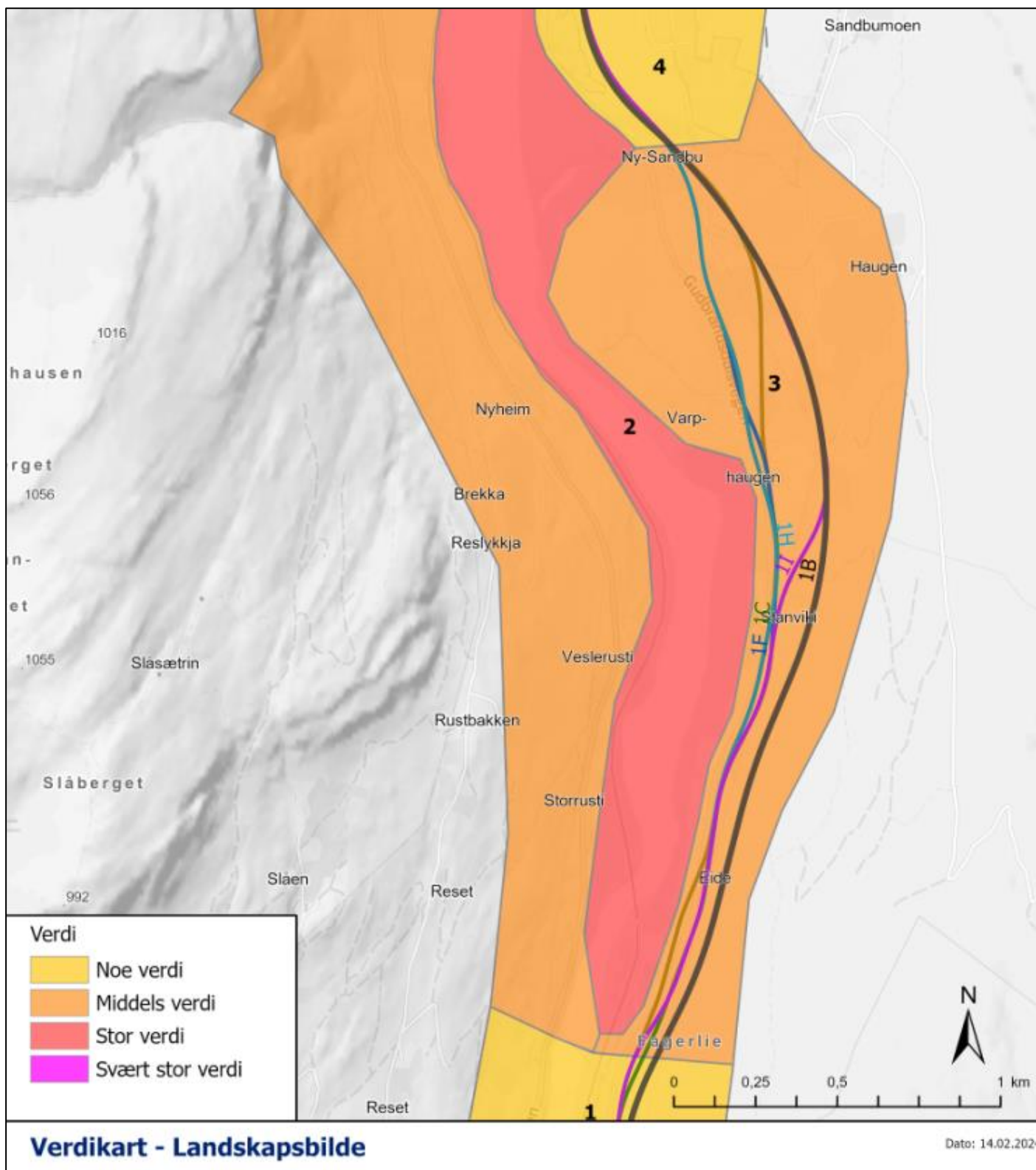
Tabell 3-2: Verdsetting av ulike delområder som utgangspunkt for videre KU-arbeid på strekningen.

Delområde (navn)	Beskrivelse	Verdibegrunnelse
Delområde 1 Sjoa-Eide  Ref. verdikart  Verdivurdering	Dalrommet er her relativt trangt, og dalsidene er bratte og skogkledte. Lågen er ikke like tilstedeværende i dette landskapsrommet som lenger nord i dalen. Det bygde miljøet ved krysset ved Sjoa og spredt langs E6 videre nordover har få visuelle kvaliteter. Jernbanen og dagens E6 danner linjer gjennom dalføret.	Det er få visuelle kvaliteter i dette område og det gis <b>noe verdi</b> . Enkelte glimt av Lågen og høgfjell trekker opp.
Delområde 2 Lågen med elvesletter  Ref. verdikart  Verdivurdering	Lågen med tilhørende elvesletter er et sentralt landskapselement i dalbunnen og gir særpreg og identitet til hele dalføret og regionen.	Selve elveløpet, tilhørende elvesletter og sandbanker settes til <b>stor verdi</b> .
Delområde 3 Eide - Ny Sandbu  Ref. verdikart  Verdivurdering	Mellom Eide og Ny Sandbu åpner landskapet seg i et småskala kulturlandskap. Kulturlandskapet gir området god kontakt med elva. Velholdte gårdstun, beite og dyrka mark i dalbunnen og stedvis litt oppover dalsiden preger delområdet. Jordbrukslandskapet brytes opp av mindre skogsområder.	Et åpnet og variert kulturlandskap med visuelle kvaliteter gir utsyn til Lågen og de åpne elveslettene. Området gis <b>middels verdi</b> for landskapsbildet.

<p>Delområde 4 Ny Sandbu- Mellemhaugen</p> <p>Ref. verdikart</p> <p>Verdivurdering</p>	<p>Området utgjør en markert grusrygg. Den tydelige landskapsformasjonen preges av næringsvirksomhet og store terrenginngrep.</p>	<p>Med bakgrunn i de store inngrepene i landskapsformasjonen gis området <b>noe verdi</b>.</p>
<p>Uten betydning      Noe      Middels      Stor      Svært stor</p> 		



Figur 3-2: Bildene viser kvaliteter i delområde 3.



Figur 3-3: Verdikart for Landskapsbilde med inndeling i delområder. Verdisetting på delstrekning 3 legges til grunn for hele strekningen siden dette delområdet i all hovedsak dekker strekningen mellom Rosenlund og Ny-Sandbu. Vurderte alternativer og varianter er vist med ulike farger på verdikartet.

### 3.2 Påvirkning og konsekvens

Uavhengig av valg av alternativ/ *variant*, vil ny E6 prege dalføret visuelt. Tiltaket vil innføre en ny kraftigere barriere som kommer i tillegg den barrieren som dagens E6 utgjør. Skalaen på selve samferdselstiltaket med nødvendige terrenginngrep vil vanskelig la seg innpasse visuelt i det relativt trange dalføret med det småskala kulturlandskapet i dalbunnen. Det sidebratte terrenget og det sammensatte kulturlandskapet med beitemark, jorder, gårdstun og mindre skogsområder gjør det krevende å tilpasse tiltaket til landskapet.

#### Påvirkning alternativ 1B

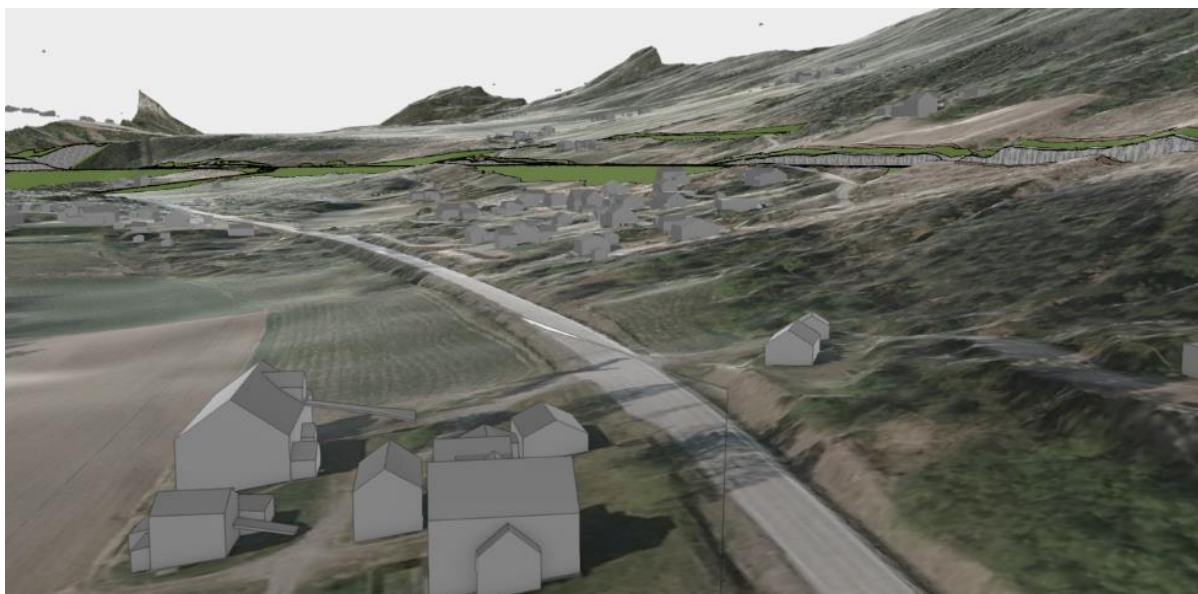
##### *Delstrekning Rosenlund – Stanviki*

Ved Rosenlund skiller alternativ 1B lag med de øvrige alternativene. Nytt veianlegg vil ligge i lisa øst for dagens E6 og vil få relativt store og eksponerte terrengutslag. Fram til sør for Stanviki vil den ligge parallelt med dagens vei litt høyere oppi lia. Flere steder vil terrengutslagene bli svært store som ved Flekken.

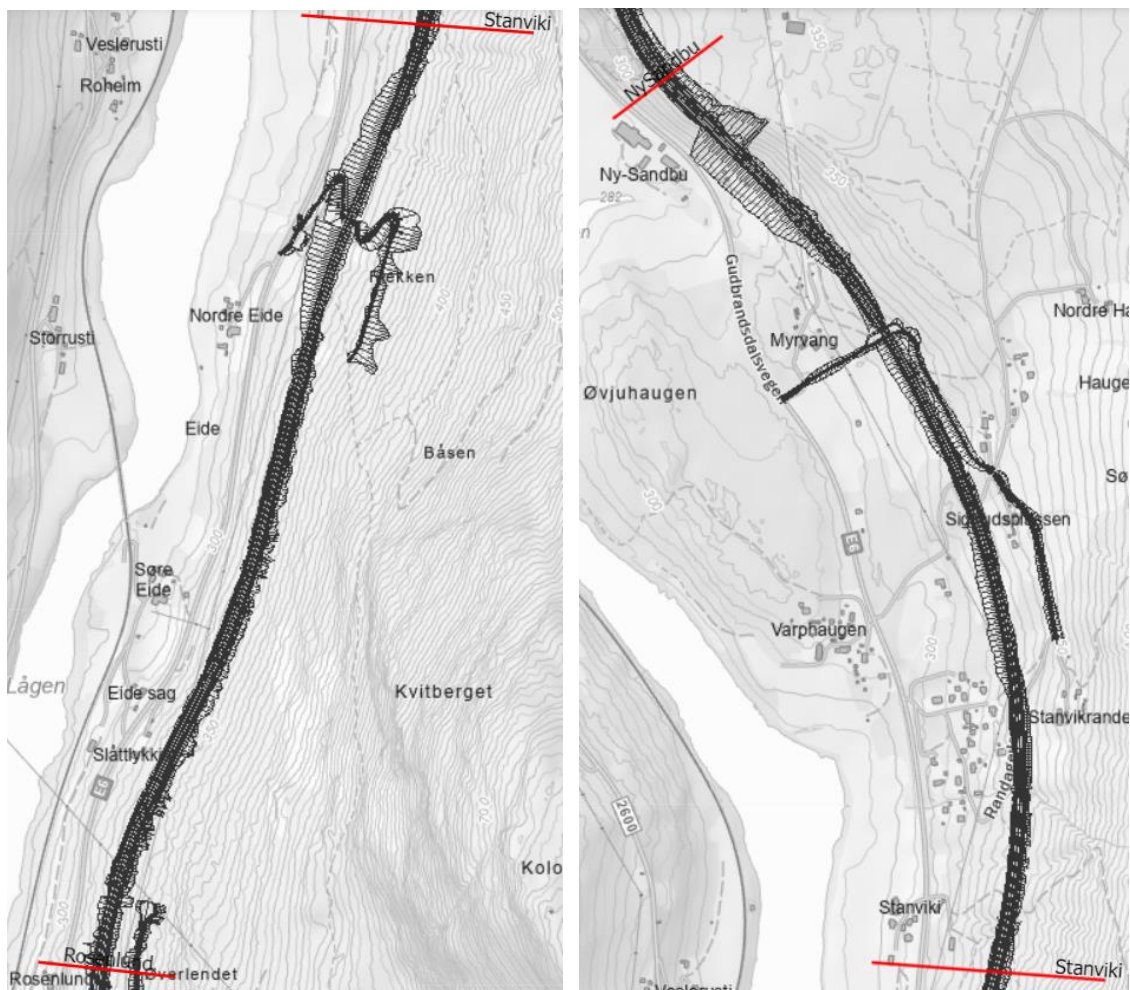
Ny E6 vil bli en ny kraftigere barriere og landskapet vil oppleves som **forringet**.

##### *Delstrekning Stanviki-Ny Sandbu*

Nord for Stanviki øker avstand mellom dagens vei og nytt veianlegg, og de vil ligge som to barrierer i landskapet. Nytt veianlegg vil skille gårdstun og grender nede ved dagens E6 fra de lenger oppe i bygda langs Holsetervegen. Hoelseterveien må legges om og vil komme ned på dagens E6 lenger nord enn den gjør i dag. Terrengutslagene i det sidebratte terrenget vil være svært kraftige og veilinja vil ha stor fjernvirkning siden den ligger høyt og eksponert i dalføret. Landskapet vil oppleves som **forringet**.



Figur 3-4: Illustrasjonen viser alternativ 1B sett mot nord fra Stanviki. Påvirkningen av ny E6 med terrenginngrep vil forringe landskapet. Eksisterende og ny E6 vil utgjøre to barrierer og fragmentere landskapsrommet.



Figur 3-5: Kartutsnittene viser linjeføring og terrengutslag til alternativ 1B for delstrekningene Rosenlund-Stanviki (til venstre) og Stanviki-Ny Sandbu (til høyre).

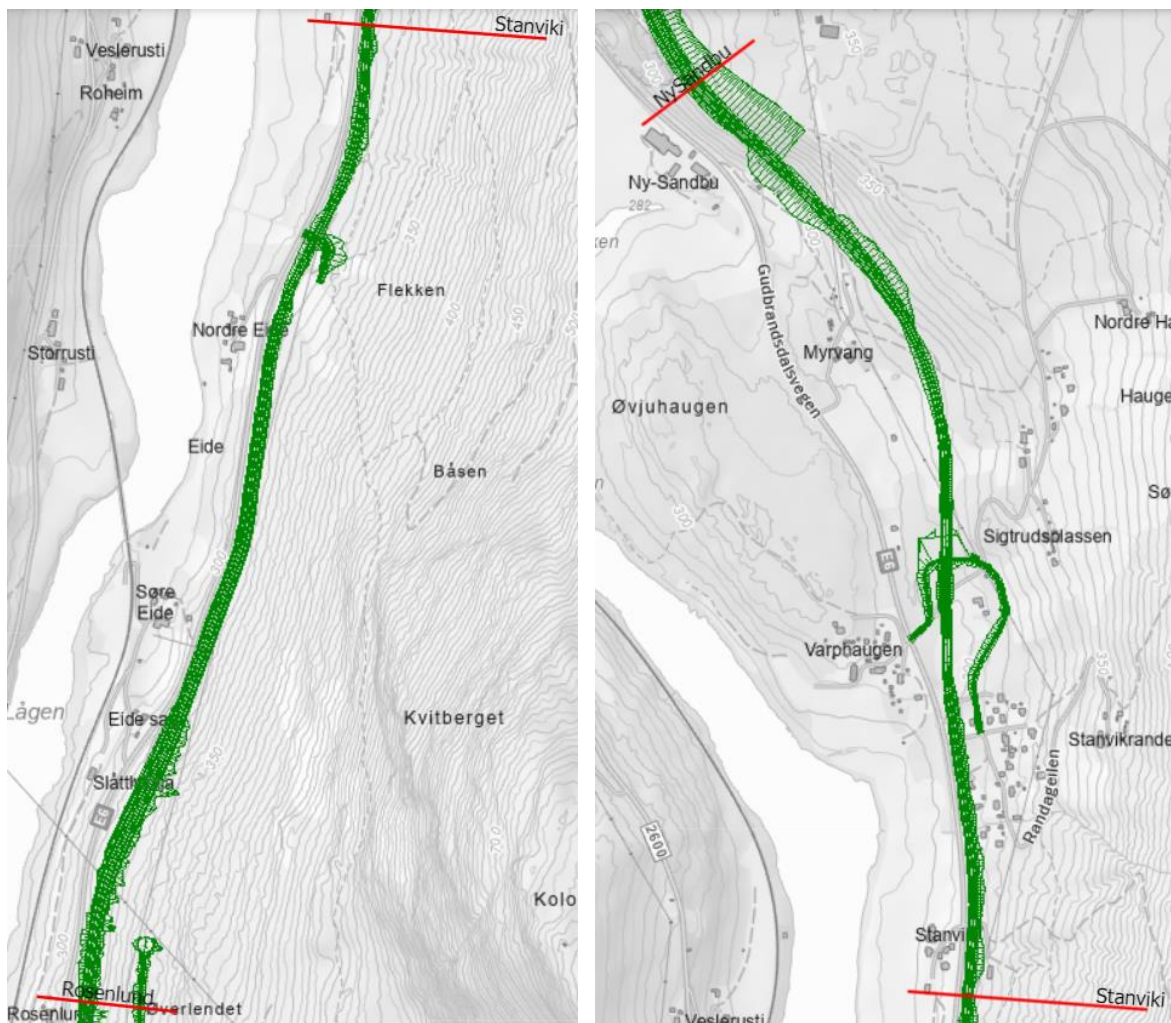
## Påvirkning alternativ 1C

### *Delstrekning Rosenlund – Stanviki*

Fra Rosenlund til Stanviki vil ny E6 ligge parallelt og tett inntil dagens E6. Ny E6 vil forsterke den barrieren dagens E6 er og landskapet vil oppleves som **noe forringet**.

### *Delstrekning Stanviki-Ny Sandbu*

Nord for Stanviki ligger ny og gammel E6 som en samlet kraftig barriere til sør for Varphaugen. Siden veianlegget ligger i dalbunnen på relativt flatt terreng har terrengutslagene begrenset omfang fram til Myrvang. Herfra til Ny-Sandbu er terrenginngrepet betydelig på grunn av det sidebratte terrenget. Landskapet vil oppleves som **noe forringet**.



Figur 3-6: Kartutsnittene viser alternativ 1C med terrengutslag for delstrekningene Rosenlund-Stanviki (til venstre) og Stanviki-Ny Sandbu (til høyre).



Figur 3-7: Illustrasjonen viser alternativ 1C sett mot nord fra Stanviki. Påvirkningen ny E6 med terrenginngrep vil forringe landskapet noe. Eksisterende og ny E6 utgjør en samlet barriere fram til sør for Varphaugen.

### Påvirkning variant 1E

#### *Delstrekning Rosenlund – Stanviki*

Lik 1C. Utvidelse mot vest ved Eide påvirker det småskala kulturlandskapet i større grad enn hovedalternativet. Landskapet oppleves som **ferringet**.

#### *Delstrekning Stanviki-Ny Sandbu*

Lik 1C. Landskapet vil oppleves som **noe ferringet**.



Figur 3-8: Kartutsnittene viser variant 1E med terrengutslag for de to delstrekningene: Rosenlund-Stanviki (til venstre) og Stanviki-Ny Sandbu (til høyre).



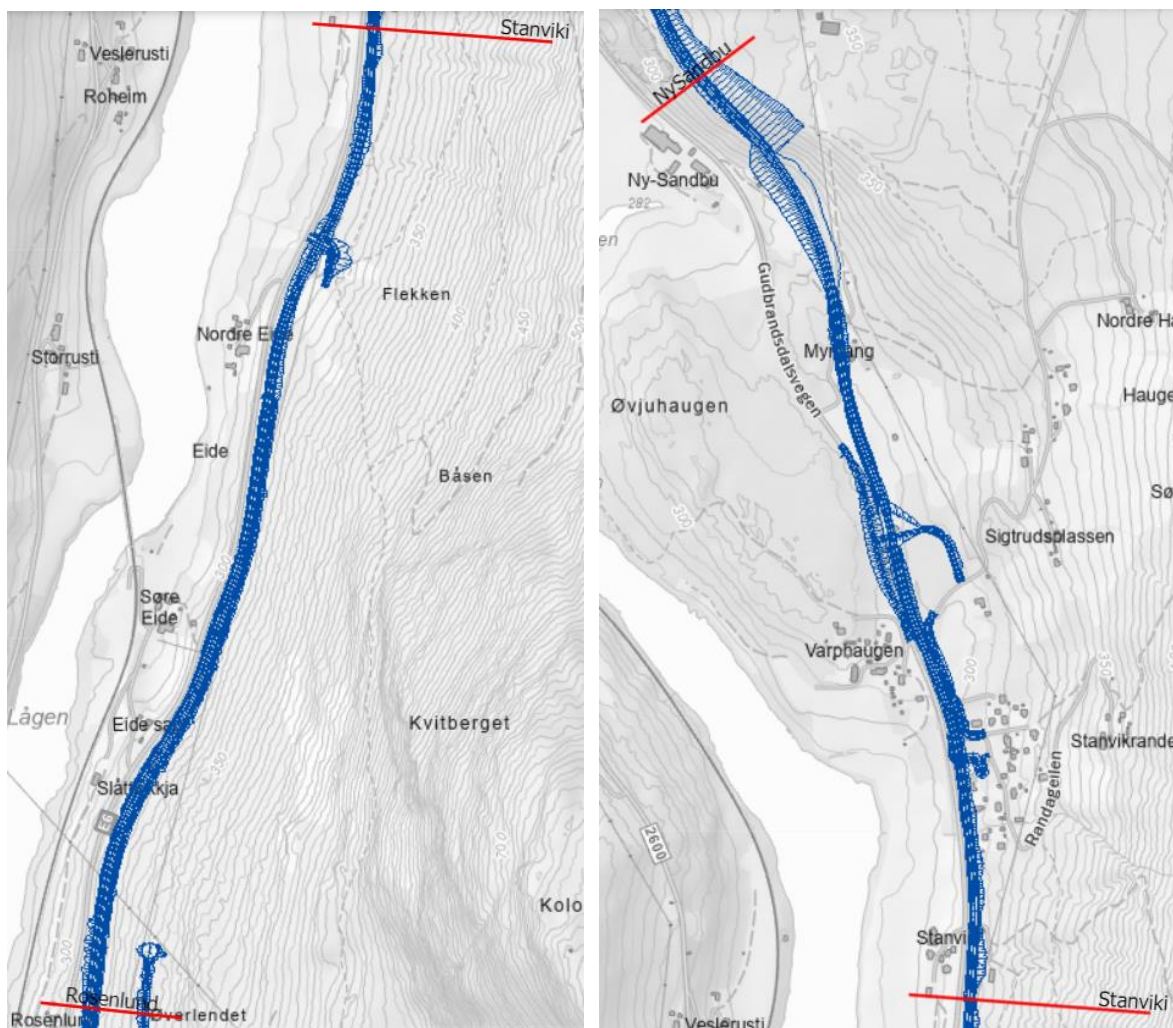
## Påvirkning alternativ 1F

### *Delstrekning Rosenlund – Stanviki*

Alternativet vurderes likt som 1C. Landskapet blir **noe forringet**.

### *Delstrekning Stanviki-Ny Sandbu*

Nord for Stanviki ligger ny og eksisterende E6 som en samlet kraftig barriere forbi Varphaugen. Siden veianlegget ligger i dalbunnen er terrengutslagene relativt begrenset fram til Myrvang. Herfra til Ny Sandbu er terrenginngrepet betydelig på grunn av det sidebratte terrenget. Landskapet vil oppleves som **noe forringet**.



Figur 3-9: Kartutsnittene viser alternativ 1F med terrengutslag for delstrekningene Rosenlund-Stanviki (til venstre) og Stanviki-Ny Sandbu (til høyre).



Figur 3-10: Illustrasjonen viser alternativ 1F sett mot nord fra Stanviki. Påvirkningen ny E6 med terrenginngrep vil forringe landskapet noe. Eksisterende og ny E6 utgjør en samlet barriere forbi Varphaugen.

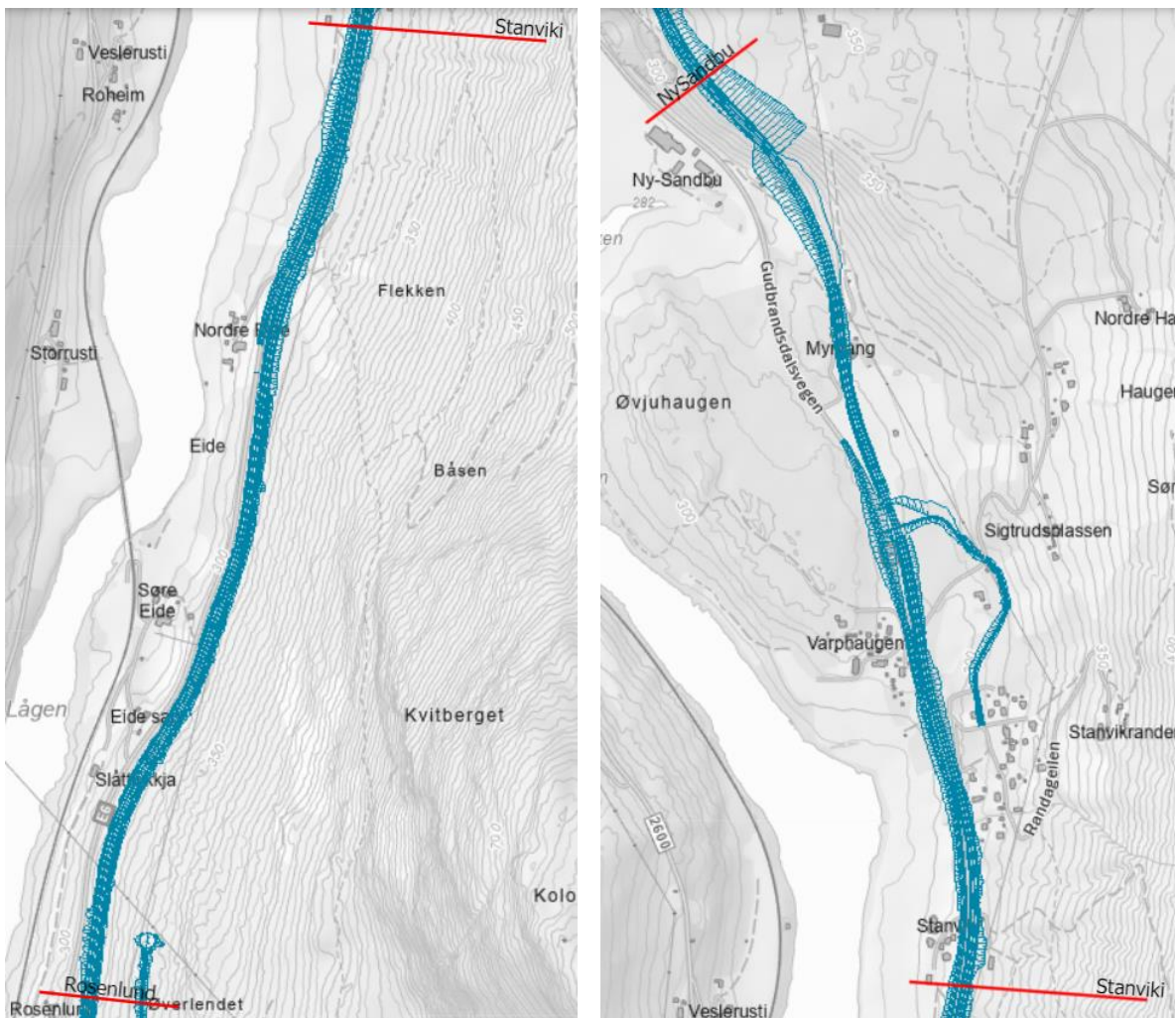
### Påvirkning variant 1H

#### *Delstrekning Rosenlund – Stanviki*

Varianten vurderes likt som 1F, men bør rangeres bak på grunn av at den vestlige utvidelse har noe større påvirkning på landskapsbilde. Landskapet blir **noe forringet**.

#### *Delstrekning Stanviki-Ny Sandbu*

Varianten vurderes likt som 1F, men bør rangeres bak på grunn av at den vestlige utvidelse har noe større påvirkning på landskapsbilde. Landskapet blir **noe forringet**.



Figur 3-11: Kartutsnittene viser variant 1H sitt fotavtrykk for de to delstrekningene: Rosenlund-Stanviki til venstre og Stanviki – Ny-Sandbu høyre.

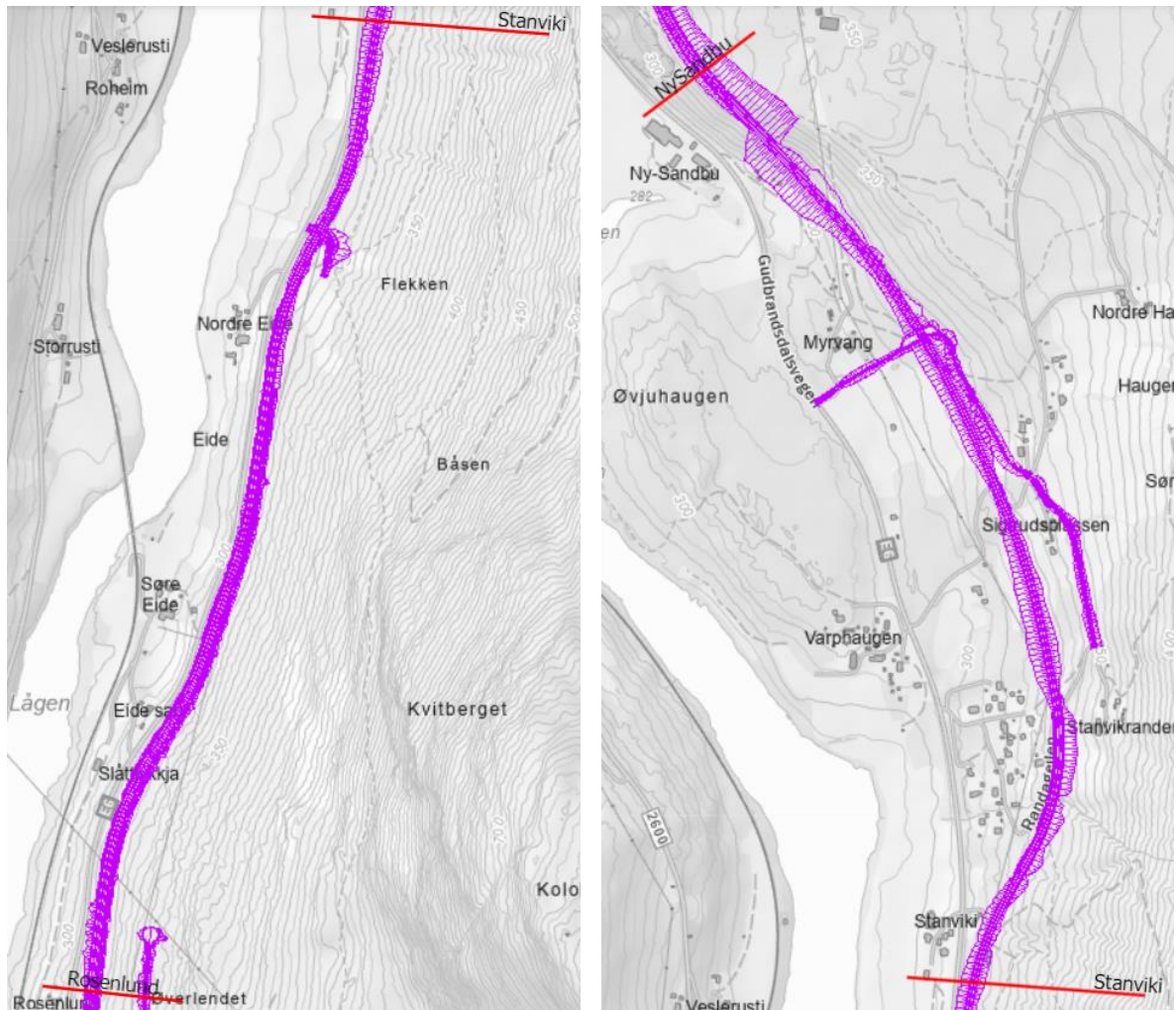
## Påvirkning alternativ 1I

### *Delstrekning Rosenlund – Stanviki*

Alternativet vurderes likt som 1C. Landskapet blir **noe forringet**.

### *Delstrekning Stanviki - Ny-Sandbu*

Alternativet vurderes likt som 1B. Landskapet blir **forringet**.



Figur 3-12: Kartutsnittene viser alternativ 1I med terrengutslag for delstrekningene Rosenlund-Stanviki (til venstre) og Stanviki-Ny Sandbu (til høyre).



Figur 3-13: Illustrasjonen viser alternativ 1I sett mot nord fra Stanviki. Påvirkningen av ny E6 med terrenginngrep vil forringe landskapet. Eksisterende og ny E6 vil utgjøre to barrierer og fragmentere landskapsrommet.

Tabell 3-3: Oppsummering og vurdering av påvirkning og konsekvens for delområder, for alternativer og varianter.

<b>Strekning Rosenlund-Ny Sandbu</b> Verdi middels				
Alternativ		Påvirkning	Konsekvens samlet for hele strekningen	Forklaring
1B	Delstrekning Rosenlund – Stanviki Delstrekning Stanviki-Ny Sandbu	Foringet Foringet	--	Se tekst tidligere i dokumentet
1C	Delstrekning Rosenlund – Stanviki Delstrekning Stanviki-Ny Sandbu	Noe forringet Noe forringet	-	Se tekst tidligere i dokumentet
	<i>Variant 1E</i>	<i>Foringet</i> <i>Noe forringet</i>	-/-	<i>Se tekst tidligere i dokumentet</i>
1F	Delstrekning Rosenlund – Stanviki Delstrekning Stanviki-Ny Sandbu	Noe forringet Noe forringet	-	Se tekst tidligere i dokumentet
	<i>Variant 1H</i>	<i>Noe forringet</i> <i>Noe forringet</i>	-	<i>Se tekst tidligere i dokumentet</i>
1I	Delstrekning Rosenlund – Stanviki Delstrekning Stanviki-Ny Sandbu	Noe forringet Foringet	-/-	Se tekst tidligere i dokumentet

### 3.3 Samlet vurdering landskapsbilde

Alternativ 1C og 1F er vurdert til å være de to alternativene som gir minst negativ konsekvens for landskapsbildet. Begge alternativene ligger parallelt med dagens E6 på store deler av strekningen. Det vurderes som bedre for landskapsbildet med en samlet bred barriere. Alternativ 1C og 1F ligger i tillegg lavere i et slakere terreng der skråningsutslagene og fjernvirkning vil bli mindre. På grunn av inngrep i kulturlandskapet mot vest, vurderes *variantene 1E og 1H* som noe dårligere enn sine hovedalternativer.

Alternativ 1B og 1I vurderes som dårligere siden de medfører at det etableres to veikorridorer i landskapet. Alternativene gir større terrenginngrep på grunn av det sidebratte terrenget samt en større fjernvirkning siden traseene ligger høyere og mer eksponert i lia. Alternativ 1B som ligger høyere i terrenget på hele strekningen vurderes som det aller dårligste.

Tabell 3-4: Samlet vurdering av alternativer for tema landskapsbilde. Rangering av alternativene. Der hvor konsekvensgrad for variant 1E og 1H ikke er angitt spesielt, er konsekvensgraden vurdert som lik med hovedalternativet, hhv. 1C og 1F.

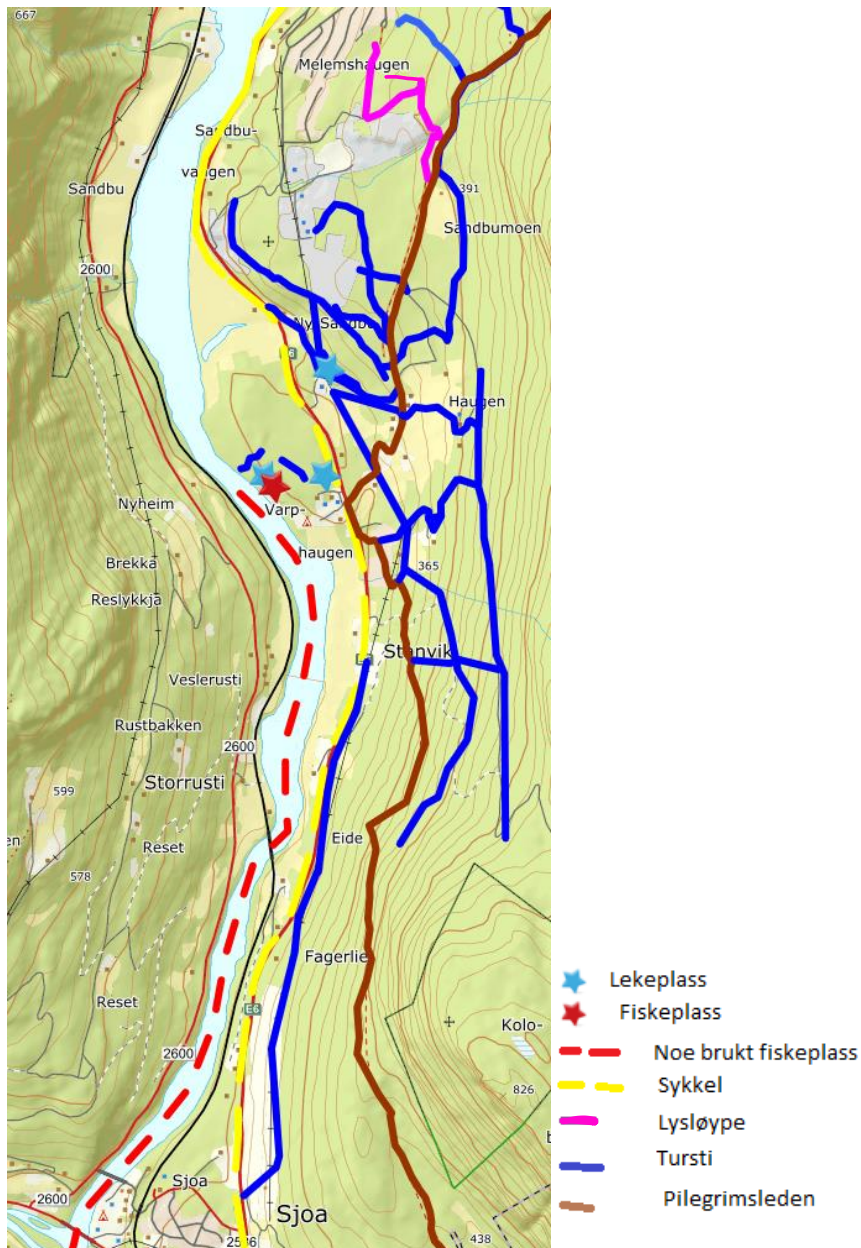
Rosenlund – Ny-Sandbu				
Delområde / navn	1 B	1C	1F	1I
<b>Delstrekningene: Rosenlund-Stanviki Stanviki-Ny Sandbu</b>	--	-	-	-/-
Vurdering varianter		Variant 1E -/-	Variant 1H -	
<b>Samlet vurdering for strekningen</b>	<b>Middels negativ konsekvens</b>	<b>Noe negativ konsekvens</b>	<b>Noe negativ konsekvens</b>	<b>Middels negativ konsekvens</b>
Samlet vurdering varianter		1E: Noe negativ konsekvens	1H: Noe negativ konsekvens	
<b>Rangering av alternativer</b>	<b>6</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>5</b>
Rangering av varianter		1E 4	1H 3	
<b>Forklaring til rangering</b>	Alternativ 1B som ligger høyere i terrenget på hele strekningen vurderes som det aller dårligste alternativet pga. to barrierer, store terrengutslag og fjernvirkning.	Alternativ 1C og 1F er vurdert til å være de to beste for landskapsbildet. Det vurderes som bedre for landskapsbildet med en samlet kraftig barriere. Alternativene ligger i tillegg nede i dalbunnen i et slakere terreng der terrengutslagene og fjernvirkning vil bli mindre.		Alternativ 1I vurderes som dårligere enn 1C og 1F siden det på store deler av strekningen etableres to barrierer i landskapet. Alternativet har større terrenginngrep og større fjernvirkning.

## 4 Friluftsliv-, by- og bygdeliv

### 4.1 Verdivurderinger

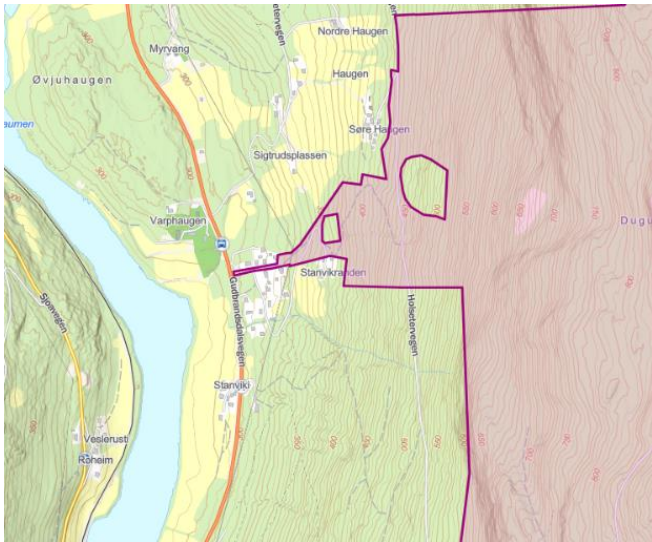
De etterfølgende figurer dokumenterer grunnlaget for verdisetting av 7 delområder som angitt i figur 4-4.

Figur 4-1 er et registreringskart som viser turveiforbindelser og andre områder som er relevante for temaet friluftsliv, by- og bygdeliv. Kartet er laget basert på kjent og opparbeidet kunnskap ift. bruk av området (Asplan Viak, vinteren 2024).



Figur 4-1: Registreringskart som viser turveiforbindelser og andre områder som er relevante for temaet friluftsliv, by- og bygdeliv.

iNatur, er Norges største markeds plass for jakt, fiske og hytter i norsk natur, hvor man kan kjøpe fiskekort, jaktkort og leie hytte i norsk natur. Her fremkommer det at det er elgjakt på statsallmenningen ved Holsætra og Haugen området og østover, mens villreinjakta for utenbygdboende i Sel og Nordre Kolloen Statsallmenning går helt ned til E6 ved Randageilen og berører delfelt RN2 og RN4. Dette området (jmfør kartutsnittet under) er Statsallmenning og forvaltes av Statskog SF.



Figur 4-2: Kart som viser utstrekning av Statsallmenning som forvaltes av Statskog SF.



Det er ikke registrert noen barnetråkk i området. Den kommunale barnehagen på Myrvang, Sandbu barnehage er nedlagt. Det er ikke kjent hva Sel kommune, som eier, skal bruke bygningsmasse eller uteområder til. Dette området, pluss området ned mot dagens E6 er registrert som leke- og rekreasjonsområde og som et viktig friluftslivsområde. Det er ikke registrert noen sykkelruter utover bruk av dagens E6. Andre kilder til bruk av kartlegging av området er tidligere møter med kommunen og Strava's Global Heat Map.

Strava er en åpen datakilde, hvor de enkelte utøvere registrerer GPS-data over utendørsaktiviteter som løping, tur, sykling og dataen blir visualisert i kart, og des mer området er brukt des tydeligere er fargen på kartet. Data brukt her er hentet ut 01.02.2024, Strava's Global Heatmap.

Data henta ut fra Strava ser ut til å stemme bra med tidligere dokumentasjon om turbruk fra kommunen.

Figur 4-3: Kart viser data som er registrert på plattformen Strava som er en åpen kilde for å registrere trenings/tur-data. Her i utstrekning fra Sjoa i sør til Sandbumoen i nord.



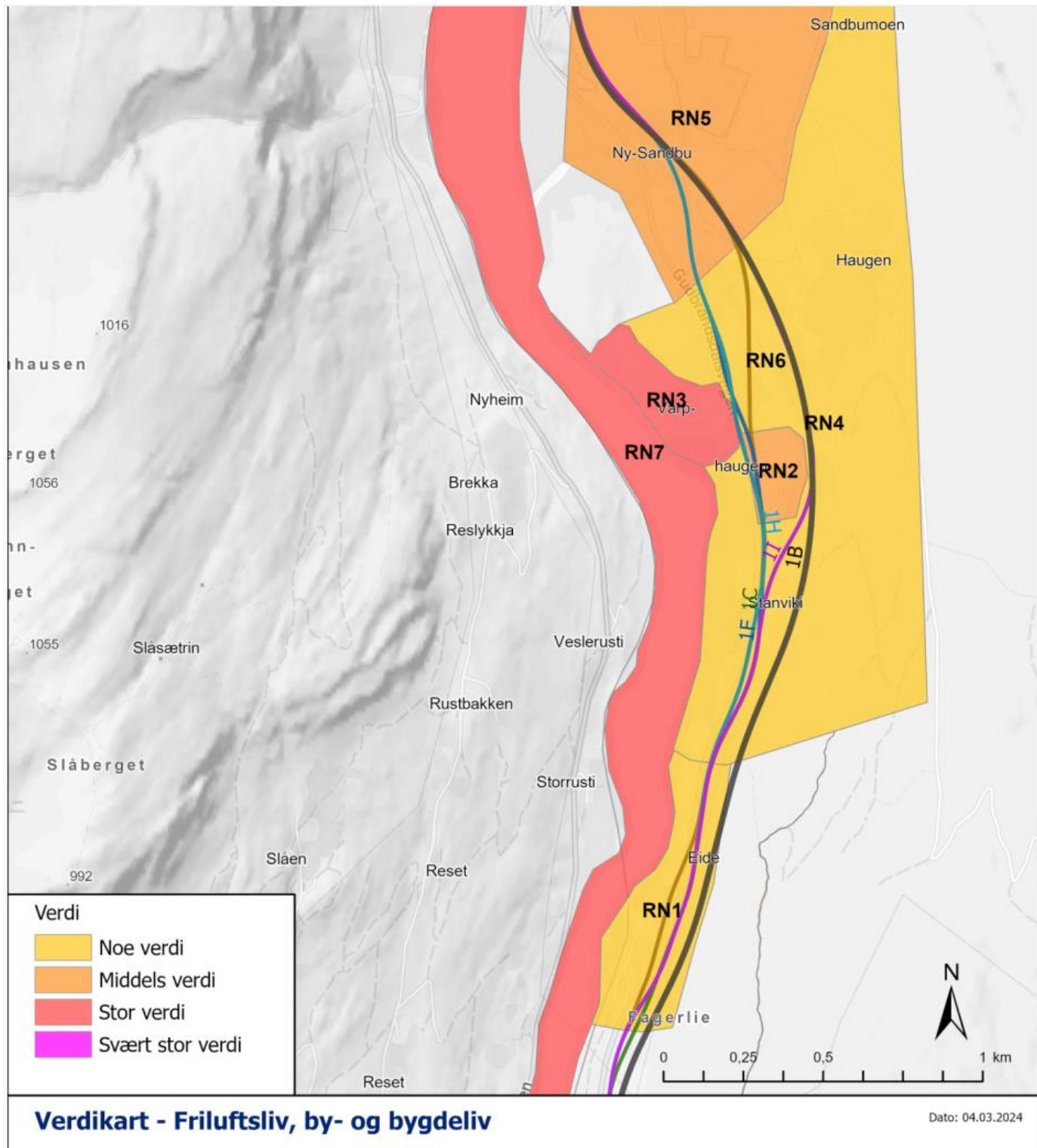
For friluftsliv, by- og bygdeliv består delområdene i all hovedsak av Lågen (RN7) og utmarksarealer med spredt bebyggelse, med unntak av boligfeltet kalt Randageilen (RN2). Varphaugen og området mot Lågen (RN3), samt Lågen (RN7) er vurdert som områder med stor verdi. Lågen brukes både til vannaktiviteter som familievennlig rafting, til fiske og har et strandområde med Varphaugen mot Ny-Sandbu hvor Lågen er spesielt godt tilgjengelig. Områdene langs Lågen har også stort potensiale for å være et koblingspunkt mellom friluftslivet på land, langs med strandsonen og friluftslivsbruk i vann. Varphaugen er tilrettelagt med overnattingsområde (Sjoa familierafting). Området har fokus på aktiviteter for barn og ligger spesielt fint med naturskjønne omgivelser inntil Lågen. Området her egen villmarksleir, store uteområder, egen strandlinje med fine bade- og fiskeplasser, stor spisestue som kan være samlingssted for lokalbefolkningen og klatrepark samt opplevelsessti. Området tiltrekker seg derfor regional, samt noen få nasjonale brukere med disse kvalitetene i tillegg til forbindelse med Pilegrimsleden. Området har sitt opphav i sin historikk, hvor bla. den spesielle koblingen Pilegrimsleden har med Lågen på dette området har spilt en stor rolle.

Boligfeltet ved Varphaugen, kalt Randageilen (RN2), med tett bebyggelse har fått middels verdi og er det eneste boligfeltet på strekningen. Pilegrimsleden er viktig for lokalmiljøet og er på deler av strekningen den eneste merka turstien. I tillegg er Pilegrimsleden for noen en destinasjon i seg selv som et kulturhistorisk veifar.

Myrvang og omegn er gitt middels verdi, fordi det er et turområde med flere turstier som binder området sammen med ett større omegn, spesielt mot beboere på Sandbumoen og områder nordover i kommunen. Området har en stor utstrekning.

For delområdene som har fått noe verdi er det få brukere, og de er hovedsakelig av verdi i lokal sammenheng. Delområdene er boligfelter og spredt bebyggelse som er med på å opprettholde et levende bygdeliv.

Kartet viser inndeling og verdisetting av 7 delområder for tema friluftsliv, by- og bygdeliv.



Figur 4-4: Verdikart friluftsliv og by- og bygdeliv med inndeling i 7 delområder. Alternativer og varianter er vist med ulike farger i verdikartet, og berører områder med noe og middels verdi.

I tabellene under følger beskrivelse og verdibegrunnelse for hvert enkelt delområde.

Tabell 4-1: Beskrivelser og verdibegrunnelse for det enkelte delområdet for tema friluftsliv, by- og bygdeliv.

Delområde (navn)	Beskrivelse	Verdibegrunnelse
<p>Delområde RN1 Slåttlykkja, Søre Eide og Nordre Eide</p> <p>Ref. Verdikart</p> <p>Verdivurdering</p>	<p>Området består hovedsakelig av skog, med noe innmarksbeite og fulldyrka jord. Det er spredt bebyggelse/gårdstun. Enhetlig område med gårdstun på Slåttlykkja, på Søre Eide og Nordre Eide.</p> <p>E6 er en betydelig barriere for gående og syklende.</p> <p>Eide sag, Søre Eide og Nordre Eide har god tilgang mot Lågen, men E6 lager barriere østover mot Pilegrimsleden og turområdene videre mot bla. Kolodokka, rett sør for den sørligste delen av Holsetervegen.</p> <p>For Slåttlykkja er E6 barriere mot lågen, men det er god tilgang til turområdene mot bla. Kolodokka</p>	<p>Delområdet har lav boligtetthet, og brukes ikke som frilufsformål.</p> <p>Det er få mye brukte turstier i området.</p> <p>Området brukes av personer i nærområdet. Tunene har kulturhistorisk opplevelseskvaliteter og har noe symbolverdi i lokal sammenheng.</p> <p>Delområdet vurderes å ha noe verdi.</p>
<p>Delområde RN2 Randageilen tett bebyggelse</p> <p>Ref. Verdikart</p> <p>Verdivurdering</p>	<p>Eldre boligfelt øst for dagens E6.</p> <p>E6 danner barriere mellom boligfeltet og Varphaugen samt mot Lågen</p>	<p>Eneste boligfeltet i delområdet og derav området med tettest bebyggelse.</p> <p>Området brukes av flere og Pilegrimsleden går tvers igjennom boligområdet, som medfører at det også er regionale brukere her og at det er tilrettelagt med merka turrute. Stien brukes også av lokale og har en historisk symbolverdi.</p> <p>Området inngår så vidt i området for villreinjakt for utenbygdsboende i Sel og Nordre Kolloen Statsallmenning.</p> <p>Delområdet vurderes å ha middels verdi.</p>
<p>Delområde RN3 Varphaugen (Sjoa familierafting) og området mot Lågen</p> <p>Ref. Verdikart</p> <p>Verdivurdering</p>	<p>Området består hovedsakelig av skog, noe fulldyrka jord og overfatedyrka jord. I tillegg til bebyggelse på Varphaugen med næranlegg med frilufscamping, klatrepark, fiskesti, strandområdet, kafe, etc. camping området og muligheter for overnatting, både i hytte og i telt.</p> <p>Friluftslivsområdet bære størst preg av bruk nær campingområdet.</p> <p>Varphaugen gård har en spesiell historisk tilknytning til Lågen.</p> <p>E6 skaper er barriere mot videre turområder østover.</p>	<p>Området har stor besøkstetthet, til dette området å være, og er et viktig identitetsskapende element i lokalmiljøet. Strandsonen langs Lågen og fiskestien er et attraktivt turmål, selv om antall brukere er moderat. Området er delvis tilrettelagt for boende gjester og bidrar til turisme i bygda, men er også et tilbud som styrke nærmiljøet, og kan fungere som et samlingsted for beboerne. Her er det serveringssted med alle rettigheter og et lokale som har plass til mange, i tillegg til bla. klatrepark.</p> <p>Potensiale for mer tilrettelegging er tilstede.</p>

		<p>Her har Pilegrimsleden historisk kobling mot overnattingssted og Lågen.</p> <p>Delområdet vurderes til å ha stor verdi som regionalt utfartsområde.</p>
<p>Delområde RN4 Spredt bebyggelsesområdet Varphaugen</p> <p>Ref. Verdikart</p> <p>Verdivurdering</p>	<p>Området består hovedsakelig av skog og noe fulldyrka jord. Det er spredt bebyggelse/tun med bebyggelse</p>	<p>Det er lite kartlagt friluftslivsbruk, lokalveinettet benyttes, men det er mange turstier her.</p> <p>Brukere av området anses hovedsakelig å være noen lokale. Utstrekningen til området er relativt stort, og Pilegrimsleden går igjennom området.</p> <p>En liten del av området inngår i et stort område for villreinjakt for utenbygdsboende i Sel og Nordre Kolloen Statsallmenning.</p> <p>Delområdet er vurdert til å ha noe verdi.</p>
<p>Delområde RN5 Myrvang og området nordover</p> <p>Ref. Verdikart</p> <p>Verdivurdering</p>	<p>Området består hovedsakelig av skog.</p> <p>Det er et utfartssted med utgangspunkt i den nedlagt barnehage (2023) med tidligere registrert områdetype leke- og rekreasjonsområde, viktig friluftslivsområde, med et inngjerdet lekeområde for barn.</p> <p>Det er registrert en lysløype ved Sandbumoen.</p> <p>E6 er som en barriere mot Lågen.</p>	<p>Dette er stekningens største samlingspunkt av flest stier.</p> <p>Friluftslivsbruken i området er stor, selv om antall brukere er moderat. Området er delvis tilrettelagt med et nylig nedlagt barnehageområdet, som et mindre inngjerda område. Barnehageområdet har også parkeringsmuligheter og kan dermed også være attraktivt for tilreisende. Området har potensiale for økt bruk og opplevelse gjennom noe bedre tilrettelegging.</p> <p>Binder sammen området mot Sandbu og mer bebyggelse, lysløype o.l. Området har stor utstrekning, og brukerne er også mange som bor på Sandbumoen.</p> <p>Delområdet vurderes å ha middels verdi.</p>
<p>Delområde RN6 Pilegrimsleden</p> <p>Ref. Verdikart</p> <p>Verdivurdering</p>	<p>Pilegrimsleden ligger i åssiden øst for dagens E6 forbi Sjoa frem til Randageilen. Herifra følger den atkomstvegen ned til E6. Pilegrimsleden følger E6 et kort stykke ved Varphaugen før den går opp igjen i åssiden langs Holsetervegen.</p> <p>E6 danner barriere mellom Lågen og Pilegrimsleden.</p>	<p>Pilegrimsleden strekningen gjennom Sel kommune byr på flott natur, bratte oppstigninger og utfordrende nedstigninger. Fra Sjoa går leden på østsiden av E6 i dalsiden. Ved Stanviki går leden gjennom småskog ned til E6 og til Varphaugen Gård som tilbyr overnatting på historisk pilegrimssted. Videre nord går leden opp i dalsiden igjen mot Sandbumoen.</p> <p>Brukes av få i nasjonal betydning, men</p>

		mange ift. andel beboere i området. Regional/nasjonal betydning, men også lokalt. Attraktiv for noen grupper nasjonalt og attraktivt for mange lokalt.  Delområdet vurderes å ha middels verdi.
Delområde RN7 Lågen	Lågen brukes som friluftsområdet. Område er kjent for rafting, Lågen er noe roligere enn Sjoa og brukes til roligere aktiviteter som familievennlig rafting og SUP (Stand-up-padeling, et padlebrett man kan stå på). Det er fin sandstrand på deler av området, i tillegg til noe fiskeing.  E6 er en barriere mellom beboerne øst for vegen og Lågen.  Lågen er generelt lite tilrettelagt med få forbindelser fra vann til land, og oppleves flere steder som mindre og lite tilgjengelig. Det er skog langsmed hele Lågen, og en del fulldyrka jord som medfører mindre tilgjengelighet til elva store deler av året.	Lågen er et enhetlig sammenheng i området. Innenfor delområde er det fine forbindelser mellom land og vann. Fiskeing er populært i området. Bruksfrekvens er ganske stor, til dette området å være, og har lokal/regional betydning. Attraktiv for flere med ganske mange opplevelseskvaliteter. Området har potensiale for økt bruk og opplevelser gjennom bedre tilrettelegging. Delområdet vurderes å ha stor verdi.
Ref. Verdikart		
Verdivurdering		

## 4.2 Påvirkning og konsekvens

Tabellen under dokumenterer alternativenes påvirkning og konsekvens på hvert enkelt delområde. Områdets verdi er gjengitt med en fargekode i den øverste raden for hvert delområde.

Tabell 4-2: Oppsummering og vurdering av påvirkning og konsekvens for delområder, for alternativer og varianter.

Delområde RN1 Slåttlykkja, Søre Eide og Nordre Eide				
Noe verdi				
Alternativ	Beskrivelse	Påvirkning	Konsekvens	Forklaring/ usikkerhet
Alt 1B	Alternativet berører ingen av bomiljøene, men skaper en økt barriere mellom bebyggelsen og friluftslivsområdet østover, med to veitraseer (ny og eksisterende)	Noe forringet	(-)	Se kolonne med beskrivelse av tiltaket.
Alt 1C	Alternativet ligger langs dagens E6 og vil direkte berøre bebodd bolig på Slåttlykkja	Noe forringet	0-	Se kolonne med beskrivelse av tiltaket.
Variant 1E	Variant 1E ligger vest for dagens vei ved bebyggelsen for Eide sag, Søre Eide og nordover mot Nordre Eide. Alternativet vil berøre to av tre bebodde tun på denne delstrekningen og vil innebære en betydelig fragmentering av nærmiljøet  Økt støy, barrierevirkinger, stor fragmentering	Foringet	-	

	<i>av området og stort arealbeslag på bomiljøene</i>			
<b>Alt 1F</b>	Tilsvarende alternativ 1C  <i>Variant 1H tilsvarende 1F/ 1C.</i>	Noe forringet	0-	Se kolonne med beskrivelse av tiltaket.
<b>Alt 1I</b>	Tilsvarende alt. 1C.	Noe forringet	0-	Se kolonne med beskrivelse av tiltaket.
<b>Delområde RN2 Randageilen tett bebyggelse</b>				
<b>Middels verdi</b>				
Alternativ	Beskrivelse av tiltaket	Påvirkning	Konsekvens	Forklaring/ usikkerhet
<b>Alt 1B</b>	Alternativet går på østsiden av boligfeltet, og skaper en ny barriere Eksisterende E6 vil bli vesentlig avlastet, men man vil få hovedveier på begge sider av boligfeltet. Samlet sett vil dette være negativt.	Noe forringet	-	Se kolonne med beskrivelse av tiltaket.
<b>Alt 1C</b>	Alternativet går langsmed dagens E6, med utvidelse mot øst. Tiltaket gir en økt barriere mellom bebyggelse på begge sider av dagens vei, redusert tilgjengelighet med behov for en ny og relativt lang atkomstvei. Noen få boliger i Randageilen boligfelt kan bli direkte berørt. Dette vil påvirke nærmiljøet negativt.	Foringet	--	Se kolonne med beskrivelse av tiltaket.
<b>Variant 1E</b>	<i>Variant 1E er lik med alternativ 1C</i>			
<b>Alt 1F</b>	Alternativet for hovedtrasé er likt for delområdet som Alt 1C, hvor noen få boliger kan bli berørt. Atkomstvei har ulik løsning, fra Alt 1C. Atkomstveien i Alt 1F berører ingen boliger direkte, i tillegg til at atkomstveien er vesentlig kortere, beslaglegger mindre areal og gir en mer effektiv atkomst til E6 enn atkomstvei i alternativ 1C.	Foringet	--	Se kolonne med beskrivelse av tiltaket.
<b>Variant 1H</b>	<i>Variant H, følger av alternativ 1F, men går lenger vest for boligfeltet. Varianten avviker fra 1F ved at den går lengre vestover, nord i delområdet. Atkomstvei i variant 1F er lik med alternativ 1C, altså litt dårligere enn den korte atkomstveien i alt 1F. Samlet sett vurderes variant 1H å ha samme påvirkning som alternativ 1F..</i>	Foringet		
<b>Alt 1I</b>	Alternativet er tilsvarende for boligfeltet som alt 1B, men traseen lengst sør ligger noe nærmere bebyggelsen. Alternativet medfører at det blir en ny barriere øst for boligfeltet, i tillegg til at boligfeltet blir liggende mellom eksisterende og ny E6. Det er ingen boliger som blir direkte berørt.	Noe forringet	-	Se kolonne med beskrivelse av tiltaket.
<b>Delområde RN3 Varphaugen (Sjoa familierafting) og området mot Lågen</b>				
<b>Stor verdi</b>				
Alternativ	Beskrivelse av tiltaket	Påvirkning	Konsekvens	Forklaring/ usikkerhet
<b>Alt 1B</b>	Alternativet går klar av området.  Området vil få vesentlig mindre trafikk og derav mindre støy. I tillegg mulig bedre forhold for myke trafikanter.	Forbedring	+	Se kolonne med beskrivelse av tiltaket.

<b>Alt 1C</b>	Alternativet går klar av området, men noe nærmere enn Alt 1B.  Ny E6 har noe mer avstand fra tunet enn dagens trasé.	Ubetydelig endring	0	Se kolonne med beskrivelse av tiltaket.
<b>Variant 1E</b>	<i>Tilsvareer alt. 1C.</i>			
<b>Alt 1F</b>	Alternativet følger dagens E6 gjennom området.  Veien har noe mer avstand fra tunet enn dagens E6, men økt trafikkmengde og økt støy.	Noe forringet	-	Se kolonne med beskrivelse av tiltaket.
<b>Variant 1H</b>	<i>Variant 1H går noe vest for dagens E6 forbi tunet.</i>  <i>Direkte berøring av tunet og veien vil bli nærmere enn det den er i dag. Mer støy, økt barrierer og økt nærføring.</i>	Forringet	--	Se kolonne med beskrivelse av tiltaket.
<b>Alt 1I</b>	Alternativet er tilsvarende likt for dette delområdet som alt 1B.  Området vil få vesentlig mindre trafikk og derav mindre støy. I tillegg mulig bedre forhold for myke trafikanter.	Positiv	+	Se kolonne med beskrivelse av tiltaket.
<b>Delområde RN4 Spredt bebyggelsesområdet Varphaugen</b>				
<b>Noe verdi</b>				
Alternativ	Beskrivelse av tiltaket	Påvirkning	Konsekvens	Forklaring/ usikkerhet
<b>Alt 1B</b>	Alternativet går igjennom spredt bebyggelse og lager en ny barriere, uten direkte berøring av boliger.  Alternativet medfører en ny barriere med E6 som deler opp og fragmenterer området. I tillegg er det også ny atkomsvei som ligger parallelt med ny E6 som spesielt forsterker barriereeffekten mot øst.  Alternativet vil medføre økt trafikk og støy.	Noe forringet	0-	
<b>Alt 1C</b>	Alternativet er nærmere dagens E6 i sør, men mot nord er den i samme trasé som alt 1B.  Ny atkomstvei splitter opp området ytterligere, men mindre enn hva hovedvegen som i alternativ 1B gjør.  Alternativet vil medføre økt trafikkmengde, støy og barriere for nærmiljøet langs dagens vei.	Noe forringet	0-	
<b>Variant 1E</b>	<i>Tilsvareer alt. 1C.</i>			
<b>Alt 1F</b>	Alternativet ligger hovedsakelig langsmed dagens E6, og berører bolig direkte.  Alternativet vil medføre økt trafikkmengde støy og barriere for nærmiljøet langs dagens vei.	Forringet	-	
<b>Variant 1H</b>	<i>Tilsvareer alt. 1F.</i>			

<b>Alt 11</b>	Tilsvareer alt.1B.	Noe forringet	0-	
<b>Delområde RN5 Myrvang og området nordover</b> Middels verdi				
Alternativ	Beskrivelse av tiltaket	Påvirkning	Konsekvens	Forklaring/ usikkerhet
<b>Alt 1B</b>	Alternativet ligger øst for dagens E6 og unngår bebyggelse. Alternativet går gjennom et område hvor det er mange turstier og veien blir liggende som en ny barriere.  Alternativet fragmenterer området ved å gå igjennom turområdet mot Sandbumoen.	Noe forringet	-	
<b>Alt IC</b>	Tilsvareer alt.1B.	Noe forringet	-	
<b>Variant 1E</b>	Tilsvareer alt.1C.			
<b>Alt 1F</b>	Ny E6 går igjennom tunet på Myrvang (tidl. Sandbu bhg.) og opp mot området med turstier. Traseen fragmenterer og ødelegger nærmiljøet på Myrvang og det blir en ny barriere. I tillegg til at traseen går nokså nære tunet på Ny-Sandbu.	Forringet	--	
<b>Variant 1H</b>	Tilsvareer alt.1F.	Forringet	--	
<b>Alt 11</b>	Tilsvareer alt.1B.	Noe forringet	0-	
<b>Delområde RN6 – Pilegrimsleden</b> Middels verdi				
Alternativ	Beskrivelse av tiltaket	Påvirkning	Konsekvens	Forklaring/ usikkerhet
<b>Alt 1B</b>	Alternativet er det som ligger lengst øst og nærmest Pilegrimsleden i hele delområdet, men lik som alt 11 nord for Stanviki. Alternativet berører Pilegrimsleden på tre punkter, krysser leden ved Stanviki og for to punkter ved Sigtrudplassen med ny E6 og ny iatkomstvei.  Dette alternativet medføre økt barriere og fragmentering av området.	Forringet	--	Det er tatt som utgangspunkt at det vil være mulig å krysse ny E6 for myke trafikanter. Plasseringen ikke endelig avklart. Dette er tilsvarende for alle alternativer
<b>Alt IC</b>	Alternativet berører Pilegrimsleden på to punkter, før man kommer til Varphaugen og på to punkter fra Varphaugen langs Holsetervegen, med ny E6 og ny lokalveg.	Noe forringet	-	
<b>Variant 1E</b>	Tilsvareer alt 1C.			
<b>Alt 1F</b>	Alternativet følger eksisterende E6 og alternativet berører Pilegrimsleden på strekningen mellom boligfeltet på Randageilen og Varphaugen.	Forringet	--	
<b>Variant 1H</b>	Variant 1H er lik som Alt 1E til Nordre Eide, hvor denne traseen legger seg på vestsiden av dagens trase.  Variant 1H går direkte gjennom den østligste	Noe forringet	0	



	<i>delen av Varphaugen «tunet», i tillegg til at det etableres en lokalveg som krysser Holsetervegen som krysser Pilegrimsleden.</i>			
<b>Alt 11</b>	Denne veglinjen ligger nære dagens trase fram til Stanviki, og har noe mer avstand til leden her enn alt 1B.  Alternativet medfører to krysninger mellom ny E6 og Pilegrimsleden i tillegg til en ny internveg som krysser leden.	Noe forringet	0	
<b>Delområde RN7 Lågen</b>				
<b>Stor verdi</b>				
Samtlige alternativer berøres likt med at tiltaket vil ikke påvirke delområde og gis verdi, med ingen/ubetydelig endring og konsekvens 0, og utredes derfor ikke videre her.				

### 4.3 Samlet vurdering friluftsliv, by- og bygdeliv

I tabellen framgår den samlede vurderingen av konsekvensgrad for hvert delområde, samt en samlet vurdering og rangering av alternativene. Det er relativt små forskjeller mellom alternativene for tema friluftsliv, by- og bygdeliv. En forutsetning for vurdering av barrierevirkning er at det sikres en god forbindelse for myke trafikanter på tvers av ny E6 for alle alternativer.

Alternativ 1I rangeres som det beste utbyggingsalternativet. Regulert optimalisert linje, alternativ 1B, er alternativet som kommer nest best ut for dette temaet. *Variant 1H* er vurdert som dårligst, og alternativ 1F som nest dårligst. Alternativ 1C kommer litt bedre ut enn *varianten 1E*, siden alternativ 1C er mindre nærgående på bomiljøet i delområde RN1.

Samlet sett medfører alle utbyggingsalternativene økte barrierer og oppdeling av nærmiljø/bebygde områder og friluftslivet. For Varphaugen og Myrvang, som oppfattes som områder med mest aktivt friluftsliv og nærmiljø, ligger traseene for de to alternativene som kom best ut totalt sett gunstig, spesielt for Varphaugen, delområde RN3, mens det er mer uheldig for Myrvang, delområde RN5. For delområde RN2, boligfeltet på Randageilen er alternativet som er rangert som nummer 1 (alternativ 1I) og 2 (alternativ 1B) alternativ som begge medfører fragmentering av område og økt barrierer mot øst. Traseene går klar av bebyggelsen, og området får mindre barriere mot vest, med Varphaugen og Lågen. For boligfeltet (RN2) er alternativ 1B bedre enn alternativ 1I, fordi alternativ 1B ligger litt lengre øst helt sør i boligfeltet. For Pilegrimsleden er alternativet som er rangert som nummer 1 (alternativ 1I), det beste, mens alternativ 1B, rangert som nummer 2 kommer dårligst ut for Pilegrimsleden. Alternativ 1B er det av alternativene som er mest i konflikt med Pilegrimsleden. Alternativ 1I, som vurderes som beste alternativ for temaet, har ingen kategorier over 1 minus (-) noe miljøskade, for noen av delområdene.

Tabell 4-3: Samlet vurdering av alternativer for tema friluftsliv, by- og bygdeliv. Rangering av alternativene. Der hvor konsekvensgrad for variant 1E og 1H ikke er angitt spesielt, er konsekvensgraden vurdert som lik med hovedalternativet, hhv. 1C og 1F.

Rosenlund – Ny-Sandbu				
Alternativ Delområde	1B	1C (1E)	1F (1H)	1I
Delområde RN1 Slåttlykkja, Søre Eide og Nordre Eide	-	0 / -	0 / -	0 / -
		1E -		
Delområde RN2 Randageilen tett-bebyggelse	-	--	--	-
Delområde RN3 Varphaugen (Sjoa familierafting) og området mot Lågen	+	0	-	+
			1H --	
Delområde RN4 Spredt bebyggelsesområde Varphaugen	0/-	0/-	-	0/-
Delområde RN5 Myrvang og området nordover	-	-	--	-
Delområde RN6 Pilegrimsleden	--	-	--	0
			1H 0	
Delområde RN7 Lågen	0			
Avveining	At dagens E6 blir nedgradert er tillagt vekt. Det er ukjent hva slags kryssingsmuligheter det vil bli for myke trafikanter, men det er tatt utgangspunkt i at det vil være mulig å komme seg fra Pilegrimsleden til Varphaugen-området i alle alternativene. Vurderinger av støy er basert på erfaring/antakelser og ikke foreliggende støyberegninger.			
<b>Samlet vurdering for strekningen</b>	<b>Noe negativ konsekvens</b>	<b>Noe negativ konsekvens</b>	<b>Middels negativ konsekvens</b>	<b>Noe negativ konsekvens</b>
Samlet vurdering varianter		1E: Noe negativ konsekvens	1H: Middels negativ konsekvens	
<b>Rangering av alternativer</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>5</b>	<b>1</b>
Rangering av varianter		1E 4	1H 6	
<b>Forklaring til rangering</b>	<p>Positivt for delområdet RN3, Varphaugen.</p> <p>Gir ny og økt barriere av områdene.</p> <p>Boligfeltet får veg på begge sider av feltet.</p> <p>Betydelig negativ for Pilegrimsleden.</p>	<p>Nærgående på flere bomiljøer og medfører en utvidet barriere mot friluftslivsområdene.</p> <p>Betydelig negativ for boligfeltet.</p> <p>1E: Nærgående på Søre Eide, så totalbelastningen på delområdet 1 er større enn for alternativ 1C.</p>	<p>Nærførende til flere bomiljøer/nærområder og splitter opp og lager nye barrierer i friluftslivsområder.</p> <p>Betydelig negativ for boligfeltet.</p> <p>1H: Lang ny atkomstvei som beslaglegger og splitter opp området ytterligere.</p> <p>Nærgående til Varphaugen. Er helhetlig rangert som det mest negative alternativet.</p>	<p>Positivt for delområdet RN3, Varphaug.</p> <p>Går klar av de fleste boliger.</p> <p>Barrierevirkninger og oppdeling/fragmentering av området, som tidligere ikke hadde en slik barriere.</p> <p>Boligfeltet får veg på begge sider av feltet.</p> <p>Ikke noe betydelig utfall for Pilegrimsleden.</p>

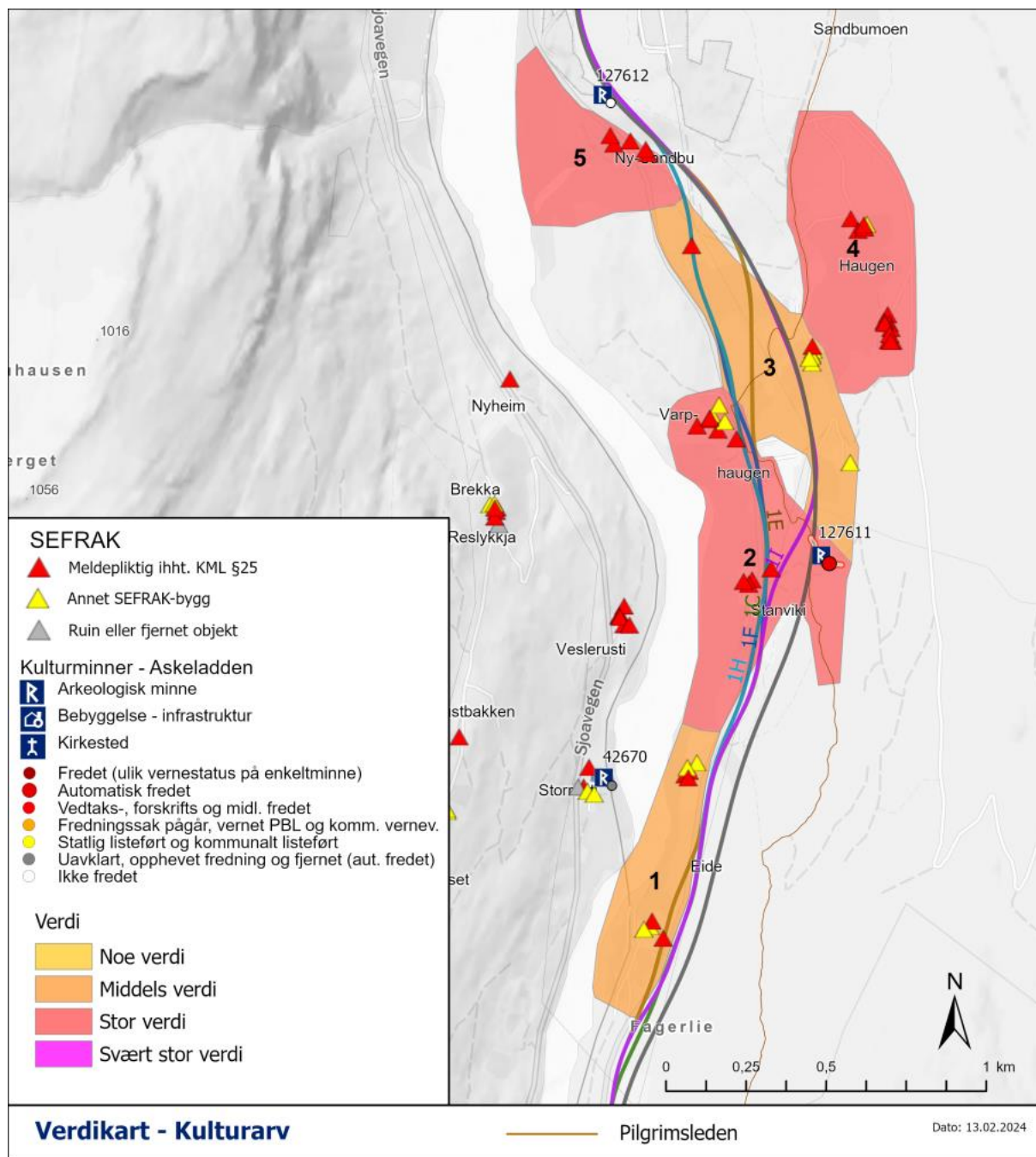
## 5 Kulturarv

### 5.1 Verdivurderinger

Området har kjente verdier knyttet til kulturarv. Dette gjelder spesielt SEFRAK-registrert bygningsmiljø knyttet til gårdsbosetningen. Det er registrert noen samferdselsminner, blant annet en automatisk freda lokalitet (hulveg) ved Stanviki. Det er kjent to kulturmiljø (bygningsmiljø nyere tid) som er avmerket med hensynssone i tidligere planer. Dette er Sigtrudplassen og Ny-Sandbu. I tillegg går Pilegrimsleden parallelt med dagens E6, og over en kortere strekninger langs E6 ved Varphaugen. På strekningen mellom Rosenlund og Ny-Sandbu er det avgrenset og verdivurdert fem kulturmiljø. Kulturmiljøene henger sammen på grunn av sammenhengen mellom eldre ferdsselsveier og det kulturhistoriske jordbrukslandskapet.

Med utgangspunkt i gårdstunene på vestsiden av dagens E6, Stanviki, Varphaugen og Ny-Sandbu samt Haugen oppe i lia, ligger det kulturhistorisk jordbrukslandskap, eldre ferdsselsveier (Kongeveien/Pilegrimsleden) og flere gårdstun med kulturhistorisk bygningsmiljø som til sammen gir området stor verdi.

På Eide like ved dagens E6, og ved Stanvikranden, Sigtrudplassen og Myrvang er det kulturhistoriske verdier knytta til jordbrukslandskapet, automatisk freda hulveier, dyrkningspor og utmarksminner, samt gårdstun med bygningsmiljø og eldre parseller av Kongeveien og andre samferdselsminner. Området har middels verdi (øvre del). Gudbrandsdalschausseen går igjennom hele området. Chausseen følger i stor grad dagens E6.



Figur 5-1: Verdikart Kulturarv

Tabell 5-1: Verdivurderinger kulturarv

Delområde (navn)	Beskrivelse	Verdibegrunnelse
<b>Delområde 1, Søre og Nordre Eide</b>  Ref. verdikart  Verdivurdering	Kulturhistorisk jordbrukslandskap med gårdstun. Gårdstunet på Søre Eide med bygningsmiljø bestående av fire SEFRAK-registrerte hus fra 1800- og tidlig på 1900-tallet. Tilsvarende er det fem SEFRAK-registrerte hus på Nordre Eide som utgjør et samlet kulturhistorisk bygningsmiljø fra 1700- og 1800-tallet. Eide sag samt jernbanebroen ligger også innenfor det avgrensede kulturmiljøet.	Bygningsmiljøene i begge tun er autentiske og i god stand. Enkelte bygninger har høy aldersverdi. Bygningene utgjør helhetlige tun som bør sees i sammenheng. Våningshus og stabbur på Søre Eide har antikvarisk verdi, og er anbefalt regulert til hensynssone etter pbl §12-6 bokstav c med tilhørende bestemmelser etter § 12-7 nr 6.
<b>Delområde 2, Stanviki og Varphaugen</b>  Ref. verdikart  Verdivurdering	Kulturhistorisk jordbrukslandskap med gårdstun. Stanviki har bygningsmiljø bestående av fire SEFRAK-registrerte hus fra 1700- og 1800-tallet. Tilsvarende er det åtte SEFRAK-registrerte hus på Varphaugen som utgjør et samlet kulturhistorisk bygningsmiljø fra 1700- og 1800-tallet. En av bygningen er opprinnelig bedehus. To av de SEFRAK-registrerte bygningene er flyttet til tunet på Varphaugen. Automatisk fredete hulveglokalteter øst for Stanviki. Eldre veifar knyttet til Pilegrimsleden går i lia i østre del av kulturmiljøet nord til Varphaugen. Navnet "Varphaugen" indikerer dessuten et varp knyttet til veifar fra middelalderen.	Flere av bygningene på Stanviki og Varphaugen har høy antikvarisk verdi som enkeltobjekt, særlig ut fra alder og stor grad av opprinnelighet. Samlet utgjør de et bygningsmiljø med høy verneverdi. Området har til dels særpreget bebyggelse og godt bevart gårdstun, og har spor etter ferdsel gjennom mange århundrer. Området vurderes til å ha stor verdi på bakgrunn av godt bevarte bygningsmiljø/tunformer og rester etter veifar fra flere epoker. Hele bygningsmiljøet bør reguleres til hensynssone etter pbl § 12-6 bokstav c med tilhørende bestemmelser om bevaring av kulturminne/kulturmiljø til sonen etter §12-7 nr. 6.
<b>Delområde 3, Sigtrudplassen, Myrvang og Stanvikranden</b>  Ref. verdikart  Verdivurdering	Kulturhistorisk jordbrukslandskap med gårdstun, opprinnelig husmannsplasser. Bygningsmiljø fra 1800-tallet i tunene. Det er registrert fire tufter rett ovenfor Myrvang, sannsynlig rester etter en gammel husmannsplass. I nærområdet ble det også registrert en mindre rydningsrøys. Inntil adkomstveien til Sigtrudplassen m.fl. er det registrert et eldre veifar og et lite felt med rydningsrøys. Det er også registrert en steingard rett ovenfor tunet på Sigtrudplassen. Mellom Sigterudplassen og Stanvikranden er det to områder med rydningsrøys.	Sigtrudplassen vurderes til å være et unikt anlegg. Her er det flere småskala laftede hus, som ikke har vært endret siden oppføring. Plasseringen av disse forteller hvordan kulturlandskapet er brukt. I tillegg er det anlagt lange steinmurer ovenfor bebyggelsen og veier som i liten grad er opparbeidet. Husene har høy antikvarisk verdi hver for seg og utgjør et samlet bygningsmiljø. Hele bygningsmiljøet bør reguleres til hensynssone etter pbl § 12-6 bokstav c med tilhørende bestemmelser etter § 12-7 nr. 6.

	<p style="text-align: center;"><b>KU-verdi</b></p> <p style="text-align: center;">Uten betydning      Noe      Middels      Stor      Svært stor</p>	
<p><b>Delområde 4, Søre og Nordre Haugen</b></p> <p>Ref. verdikart</p> <p>Verdivurdering</p>	<p>Kulturhistorisk jordbrukslandskap med gårdstun. Gårdstunet på Søre Haugen med bygningsmiljø fra første del av 1800-tallet. Nordre Haugen ed kulturhistorisk bygningsmiljø fra i hovedsak første del av 1800-tallet. Våningshus fra siste del av 1800-tallet.</p>	<p>Bygningsmiljøene i begge tun er autentiske og i god stand. Intakt kulturlandskap med få moderne inngrep.</p>
	<p style="text-align: center;"><b>KU-verdi</b></p> <p style="text-align: center;">Uten betydning      Noe      Middels      Stor      Svært stor</p>	
<p><b>Delområde 5, Ny-Sandbu</b></p> <p>Ref. verdikart</p> <p>Verdivurdering</p>	<p>På Ny-Sandbu er fem hus SEFRAK-registrerte. På vestsiden av dagens E6 ligger et stabbur som skal være oppført på 1800-tallet. Videre skal et våningshus være oppført ila. fjerde kvartal av 1700-tallet. På østsiden av E6 ligger et eldhus lengst nord. Videre ligger ei tørkestove og ei smie, begge er registrert som oppført ila. andre kvartal av 1800-tallet. Disse ble flyttet hit etter siste utvidelse av E6. En strekning av Kongeveien ligger fra Myrvang til Ny-Sandbu: Veien er bevart som traktorvei/gårdsvei i utkanten av jordet nordøst for E6.</p>	<p>Flere av bygningene på Ny-Sandbu har høy antikvarisk verdi som enkeltobjekt. Samlet utgjør de et bygningsmiljø med høy verneverdi, særlig ut fra alder og at bygningene er lite endret. Området har til dels særpreget bebyggelse, og godt bevarte gårdstun og har spor etter ferdsel gjennom mange århundrer. Området vurderes til å ha stor verdi på bakgrunn av godt bevart bygningsmiljø/ tunform og rester etter veifar fra flere epoker. Hele bygningsmiljøet bør reguleres til hensynssone etter pbl § 12-6 bokstav c med tilhørende bestemmelser om bevaring av kulturminne/kulturmiljø til sonen etter §12-7 nr. 6.</p>
	<p style="text-align: center;"><b>KU-verdi</b></p> <p style="text-align: center;">Uten betydning      Noe      Middels      Stor      Svært stor</p>	

## 5.2 Påvirkning og konsekvens

I de etterfølgende tabeller gjøres vurdering av alternativer og varianter påvirkning på delområder. Områdets verdi er gjengitt med en fargekode i den øverste raden for hvert delområde.

Tabell 5-2: Oppsummering og vurdering av påvirkning og konsekvens for delområder, for alternativer og varianter.

<b>Delområde 1, Søre og Nordre Eide</b>				
Middels verdi				
Alternativ	Beskrivelse	Påvirkning	Konsekvens	Forklaring / usikkerhet
1B	Alternativet er trukket øst for dagens E6, som gir større avstand til tunene på Søre	Noe forringet	-	Noe miljøskade for delområdet.

	og Nordre Eide med verneverdige bygningsmiljø. Berører ikke kulturmiljøet direkte. Dagens E6 som ligger tett på gårdstunene får redusert trafikk som lokalvei. Tiltaket vil ha noe visuell påvirkning på kulturmiljøet.			
<b>1C</b>	Som 1B, men alternativet gir et mer samlet arealbeslag tett på dagens E6. Dette er bedre for det overordnede kulturhistoriske landskapet, men gir noe mer nærføring til kulturmiljøet.	Noe forringet	-	Noe miljøskade for delområdet.
<b>Variant 1E</b>	<i>Variant 1E er et dårlig alternativ for kulturmiljøet, der tiltaket vil medføre direkte konflikt med tunet på Søre Eide, og betydelige inngrep i det kulturhistoriske jordbrukslandskapet på gården.</i>	Sterkt forringet	---	<i>Kulturmiljøet blir sterkt forringet.</i>
<b>1F</b>	Som 1C.	Noe forringet	-	Noe miljøskade for delområdet.
<b>Variant 1H</b>	<i>Variant 1H vurderes som 1F, men vil gi både mer arealbeslag inn mot tunet med verneverdig bygningsmiljø og i det kulturhistoriske jordbrukslandskapet på Nordre Eide.</i>	Forringet	--	Kulturmiljøet blir forringet
<b>1I</b>	Som 1C.	Noe forringet	-	Noe miljøskade for delområdet.

Delområde 2, Stanviki og Varphaugen				
Stor verdi				
Alternativ	Beskrivelse	Påvirkning	Konsekvens	Forklaring / usikkerhet
<b>1B</b>	Alternativet er trukket øst for, og bort fra, tunområdene på Stanviki og Varphaugen. Dette er bra i forhold til gårdstunene og det kulturhistoriske jordbrukslandskapet. Dagens E6 som ligger tett på gårdstunene får redusert trafikk som lokalvei. I østre del av kulturmiljøet kommer alternativet i direkte konflikt med automatisk fredete hulveier og eldre ferdselsvei (Pilegrimsleden).	Forringet	--	Betydelig miljøskade for delområdet.  Alle alternativer berører eldre ferdselsveger innefor kulturmiljøet.
<b>1C</b>	Alternativet gir et mer samlet arealbeslag, men går tett på tunene på Stanviki og Varphaugen med verneverdig bygningsmiljø. SEFRAK-registrert bygning av uviss alder på østsiden av dagens E6 på Stanviki blir direkte berørt. Unngår konflikt med automatisk fredete hulveier.	Noe forringet	-	Noe miljøskade for delområdet.
<b>Variant 1E</b>	<i>Variant 1E er vurdert som 1C.</i>			
<b>1F</b>	Vurdert som 1C, men tyngre arealbeslag ved Varphaugen og mer omfattende direkte konflikt med eldre ferdselsveier.	Forringet	--	Betydelig miljøskade for delområdet



<b>Variant 1H</b>	<i>Variant 1H er vurdert som 1F, men med betydelig større arealinngrep i tunområdet på Varphaugen med direkte konflikt og nærføring til verneverdig bygninger og bygningsmiljø samt samferdselsminner og det kulturhistoriske jordbrukslandskapet</i>	Sterkt forringet	---	<i>Variant 1H er et dårlig alternativ for kulturmiljøet, som blir sterkt forringet og gir alvorlig miljøskade for delområdet.</i>
1I	Alternativet dreier øst ved Stanviki som gir noe større avstand til gårdstunet. Går videre nordover i nedkant av automatisk fredete hulveier, men krysser eldre ferdselsvei (Pilegrimsleden). Dagens E6 som ligger tett på gårdstunene får redusert trafikk som lokalvei. Alternativet berører ikke de kulturhistoriske verdiene på Varphaugen.	Noe forringet	-	Noe miljøskade for delområdet.

Delområde 3, Sigtrudplassen, Myrvang og Stanvikranden				
Middels verdi				
Alternativ	Beskrivelse	Påvirkning	Konsekvens	Forklaring / usikkerhet
<b>1B</b>	Alternativet får nærføring til Sigtrudplassen, gårdstunet med høyest kulturhistorisk verdi innenfor kulturmiljøet. Eldre ferdselsveier og Pilegrimsleden (Holsetervegen og Randageilen) krysses av alternativet like nedom Sigtrudplassen og Stanvikranden. Alternativet ligger med noe avstand til tunområdene på Stanvikranden og Myrvang. Påkopling til lokalvei sør for Myrvang.	Forringet	--	Betydelig miljøskade for delområdet.
<b>1C</b>	Alternativet går mellom Varphaugen og Sigtrudplassen. Eldre ferdselsveier og Pilegrimsleden (Holsetervegen og Randageilen) krysses av alternativet nærmere dagens E6. Går videre øst for Myrvang.	Noe forringet	-	Noe miljøskade for delområdet.
<b>Variant 1E</b>	<i>Variant 1E, vurdert som alternativ 1C men medfører arealbeslag noe nærmere Myrvang.</i>			<i>Variant 1E, vurdert som alternativ 1C til tross for arealbeslag noe nærmere Myrvang.</i>
<b>1F</b>	Eldre ferdselsveier og Pilegrimsleden (Holsetervegen og Randageilen) krysses nærmere dagens E6. Direkte konflikt med tunområdet på Myrvang. Parsell av eldre ferdselsvei (Kongeveien) mellom Myrvang og Ny-Sandbu går tapt.	Sterkt forringet	--	Betydelig miljøskade for delområdet.  <i>Variant 1H, vurdert som alternativ 1F.</i>
<b>Variant 1H</b>	<i>Variant 1H, vurdert som alternativ 1F.</i>			
<b>1I</b>	Alternativet får nærføring til, og griper inn i tunområdet på Sigtrudplassen. Dette er gårdstunet med høyest kulturhistorisk verdi innenfor kulturmiljøet. Eldre steingard i det kulturhistoriske jordbrukslandskapet på Sigtrudplassen går tapt. Eldre ferdselsveier og Pilegrimsleden (Holsetervegen og Randageilen) krysses ved Sigtrudplassen og Stanvikranden. Alternativet ligger med noe avstand til tunområdene på Stanvikranden og Myrvang. Påkopling til	Sterkt forringet	--	Betydelig miljøskade for delområdet.

	lokalvei sør for Myrvang.			
--	---------------------------	--	--	--

Delområde 4, Søre og Nordre Haugen				
Stor verdi				
Alternativ	Beskrivelse	Påvirkning	Konsekvens	Forklaring / usikkerhet
1B	Kulturmiljøet berøres ikke direkte. Alternativet får noe visuell nærvirkning på det kulturhistoriske jordbrukslandskapet knyttet til Søre Haugen.	Noe forringet	-	Noe miljøskade for delområdet.
1C	Kulturmiljøet berøres ikke direkte. Alternativet får noe visuell fjernvirkning på det kulturhistoriske jordbrukslandskapet og tunområdene på Haugen.	Ubetydelig	0	Ubetydelig miljøskade for delområdet.
<b>Variant 1E</b>	<i>Variant 1E er vurdert som alternativ 1C.</i>			<i>Variant 1E er vurdert som alternativ 1C.</i>
1F	Kulturmiljøet berøres ikke direkte. Alternativet får noe visuell fjernvirkning på det kulturhistoriske jordbrukslandskapet og tunområdene på Haugen. Arealbeslaget blir mer samlet med dagens E6.	Ubetydelig	0	Ubetydelig miljøskade for delområdet.
<b>Variant 1H</b>	<i>Variant 1H, er vurdert som alternativ 1F, men medfører noe mer arealbeslag nærmere kulturmiljøet.</i>			<i>Variant 1H er vurdert som alternativ 1F selv om 1H medfører noe mer arealbeslag nærmere kulturmiljøet.</i>
1I	Alternativet berører nedre del av kulturmiljøet. Alternativet får noe visuell nærvirkning på det kulturhistoriske jordbrukslandskapet knyttet til Søre Haugen. Sammenhengen mellom Søre Haugen og Sigtrudplassen blir brutt.	Forringet	--	Betydelig miljøskade for delområdet.
Delområde 5, Ny-Sandbu				
Stor verdi				
Alternativ	Beskrivelse	Påvirkning	Konsekvens	Forklaring / usikkerhet
1B	Deler av bygningsmiljøet på Ny-Sandbu blir direkte berørt (østsiden av dagens E6). Selve gårdstunet blir ikke direkte berørt. Nærføring til, og delvis direkte arealbeslag av, bevart parsell av eldre ferdselsvei (Kongeveien) og kulturhistorisk jordbrukslandskap.	Forringet	--	Betydelig miljøskade for delområdet.
1C	Alternativet berører kulturmiljøet i liten grad direkte. Påvirkningen kan i hovedsak knyttes til visuell nærvirkning. Kulturminneverdier, ut over det kulturhistoriske jordbrukslandskapet, blir ikke direkte berørt.  <i>Variant 1E vurderes som likt med alternativ 1C gitt at det ikke blir arealbeslag som medfører direkte konflikt med bygningsmiljøet og bevart parsell av kongeveien innenfor kulturmiljøet.</i>	Noe forringet	-	Noe miljøskade for delområdet.  <i>Variant 1E vurderes likt med alternativ 1C.</i>

<b>1F</b>	Alternativet er vurdert som 1B, men den bevart parsellen av eldre ferdselsvei (Kongeveien mellom Ny-Sandbu og Myrvang) innenfor delområdet går tapt. Ferdselsveien fortsetter inn i delområde 3. Se også vurdering for 1F i delområde 3.	Foringet	--	Betydelig miljøskade for delområdet.
<b>Variant 1H</b>	<i>Variant 1H er vurdert likt med alternativ 1F.</i>			<i>Variant 1H, vurdert som alternativ 1F.</i>
<b>1I</b>	Alternativet er vurdert som 1C, men noe mer arealbeslag innenfor kulturmiljøet.	Noe forringet	-	Noe miljøskade for delområdet.

Grunnlaget for vurderingene av kulturminner og kulturmiljø på strekningen Rosenlund – Ny-Sandbu er basert på kjente registreringer i den nasjonale kulturminnebasen Askeladden, kontakt med Kulturarv i Innlandet fylkeskommune, tidligere utredningsarbeid og godkjente planer.

Det er på dette stadiet usikkerheter i detaljering av tiltaket og i støyvurderinger. Det er derfor usikkerhet i vurderingene av påvirkning og konsekvens, som kan gi endringer i vurdering av påvirkning og konsekvens når mer detaljert grunnlag ligger til grunn for vurderingene. Det er arealbeslag og nærføring til kulturminner og kulturmiljø som er vektlagt i denne vurderingen. Inngrep i det kulturhistoriske jordbrukslandskapet er også vurdert.

### 5.3 Samlet vurdering kulturarv

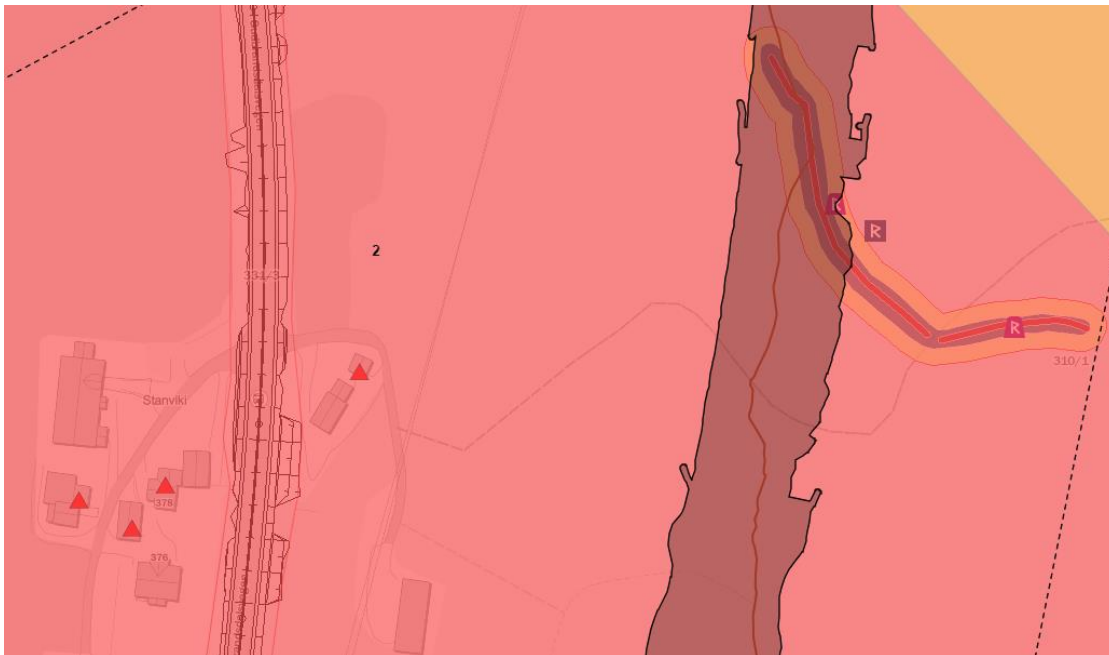
I tabellen under framgår den samlede vurderingen av konsekvensgrad for hvert delområde, samt en samlet vurdering og rangering av alternativene.

Tabell 5-3: Samlet vurdering av alternativer for tema kulturarv. Der hvor konsekvensgrad for variant 1E og 1H ikke er angitt spesielt, er konsekvensgraden vurdert som lik med hovedalternativet, hhv. 1C og 1F.

Delområde / navn	Sjoa – Ny-Sandbu			
	1 B	1C	1F	1I
Delområde 1, Søre og Nordre Eide	-	-	-	-
		1E ---	1H --	
Delområde 2, Stanviki og Varphaugen	--	-	--	-
			1H ---	
Delområde 3, Sigtrudplassen, Myrvang og Stanvikranden	--	-	--	--
Delområde 4, Søre og Nordre Haugen	-	0	0	--
Delområde 5, Ny-Sandbu	--	-	--	-
<b>Avveiting</b>	Konflikter innenfor delområde 2 og 5 med stor verdi er vektlagt, samt konflikt med Sigtrudplassen i delområde 3.	Generelt lavt konfliktnivå. <i>Variant 1E gir stor negativ konsekvens for delområde 1.</i>	Konflikter innenfor delområde 2 og 5 med stor verdi er vektlagt, og konfliktnivå med Myrvang/ kongevei innenfor delområde 3. Variant 1H gir stor negativ konsekvens for delområde 2 med høy verdi.	Konfliktnivået for Sigtrudplassen, bygningsmiljøet med høyest verdi innenfor delområde 3, er vektlagt.
<b>Samlet vurdering for hele strekningen</b>	Middels negativ konsekvens	Noe negativ konsekvens	Middels negativ konsekvens	Middels negativ konsekvens
<i>Samlet vurdering varianter</i>		1E: Stor negativ konsekvens	1H: Stor negativ konsekvens	
<b>Rangering av alternativer</b>	3	1	4	2
<i>Rangering av varianter</i>		5	6	
<b>Forklaring til rangering</b>	Alternativ 1B er vurdert som nest dårligst pga direkte konflikt med automatisk fredete hulveier, direkte konflikt med bygningsmiljø på Ny-Sandbu, og nærføring til Sigtrudplassen. Tiltaket er trukket bort fra Varphaugen og Stanviki.	Alternativ 1C er vurdert best for kulturmiljø. Lavt konfliktnivå for alle delområder. Liten grad av direkte konflikter.  Variant 1E er vurdert som <i>vesentlig dårligere enn alternativ 1C på grunn av påvirkning i delområde 1.</i>	Alternativ 1F er vurdert som dårligste av fire hovedalternativ for kulturmiljø. Griper tungt inn i kulturmiljøet på Varphaugen og Stanviki samt direkte konflikt med Myrvang og bevart parsell av kongeveien. Ved Myrvang går alternativet i kongeveitraseen. <i>Variant 1H er enda dårligere enn alternativ 1F i delområde 1 og 2.</i>	Alternativ 1I er vurdert som nest best for kulturmiljø. Få konflikter ut over nærføring/inngrep ved Sigtrudplassen og Haugen.

For delområde 1 er *variant 1E* og *variant 1H* vurdert som dårlige løsninger for kulturmiljø, henholdsvis stor (---) og middels (--) negativ konsekvens. For delområde 2 er *variant 1H* vurdert til stor negativ konsekvens (---). Samlet vurderes *variantene 1E og 1H* knyttet til alternativ 1C og 1F til å gi størst negativ konsekvens for kulturmiljø.

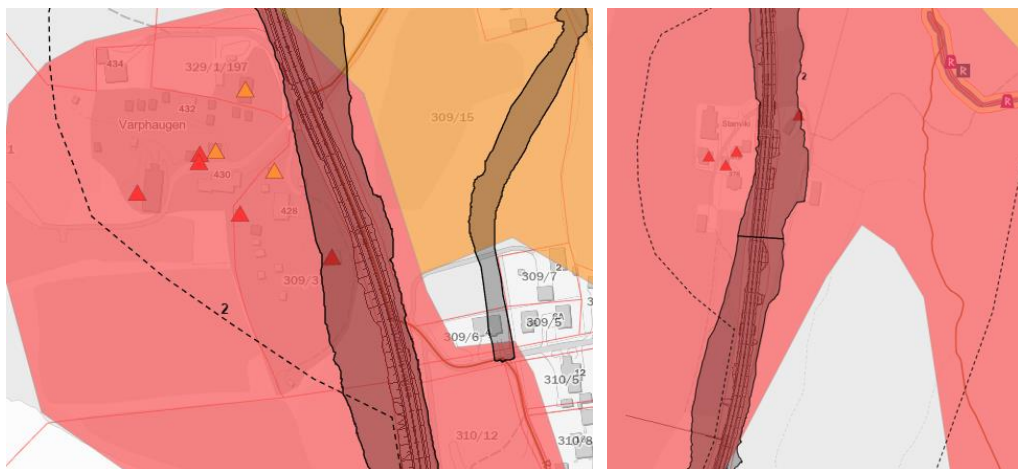
Av alternativene vurderes alternativ 1C og 1I som bedre enn regulert alternativ (1B), der 1C er vurdert klart best. 1I er vurdert noe bedre enn alternativ 1B. 1F er vurdert som det dårligste alternativet for fagtema kulturmiljø.



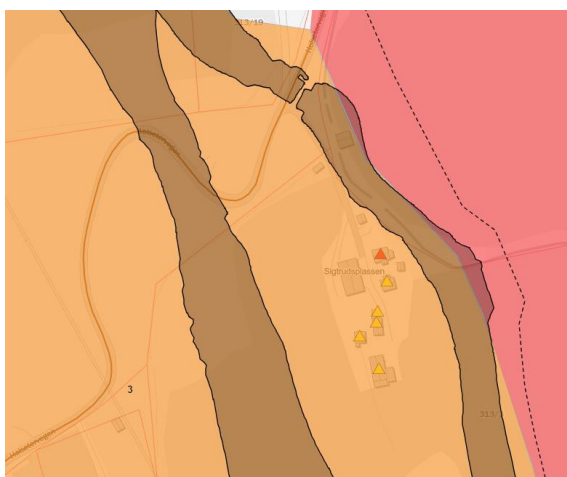
Figur 5-2. Alternativ 1B ved automatisk. freds hulveg øst for Stanviki.



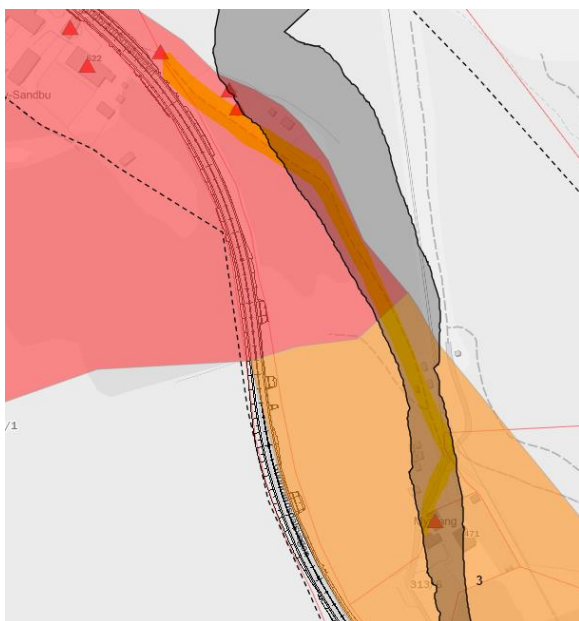
Figur 5-3. Til venstre vises variant 1E ved Søre Eide (KM1). Illustrasjon til høyre viser at alle alternativer og varianter får konflikt med KM5 ved Ny-Sandbu.



Figur 5-4. Variant 1H ved Varphaugen, ved Stanviki til høyre.



Figur 5-5. Alternativ 1I ved Sigtrudplassen.



Figur 5-6. Alt. 1F ved Myrvang. Kongeveg markert med gult.

## 6 Naturmangfold

Under fagtema naturmangfold vurderes naturtyper inkludert rødlistede arter og forekomster av elfenbenslav utenfor naturtypelokalitetene. I dette notatet er det ikke vurdert verdi, påvirkning og konsekvens for fugl, vilt, insekter m.m.

### 6.1 Verdivurderinger

#### 6.1.1 Verdivurdering naturtyper

Det ble i 2023 foretatt en nykartlegging på strekningen Sjoa - Bredevangen. Innenfor planområdet for dette notatet, strekningen fra Rosenlund til Ny-Sandbu, ble det registrert 13 naturtypelokaliteter, hvorav flest naturbeitemarker og hagemarker med baserike tørrenger. Naturmangfold i området preges også av det store området med gammel lauvskog (høgstaudegråorskog) i den bratte lisiden (Fagerlie), hvorav en mindre del ligger innenfor planområdet øst for Søre og Nordre Eide. Alle de semi-naturlige lokalitetene er sårbare (VU) naturtyper som har stor naturverdi. Alle de skjøtselsavhengige naturtypelokalitetene er ganske små. To lokaliteter med gammel høgstaudegråorskog og lågurtfurskog har forekomster av truete lav som forekommer på rike steinblokker og har svært stor naturverdi.

Tabell 6-1. Oversikt over naturtypelokaliteter på strekningen Rosenlund – Ny-Sandbu registrert i 2023. Kolonnen til høyre viser verdi (fargekode) av sammenslåtte naturtypelokaliteter til delområder,

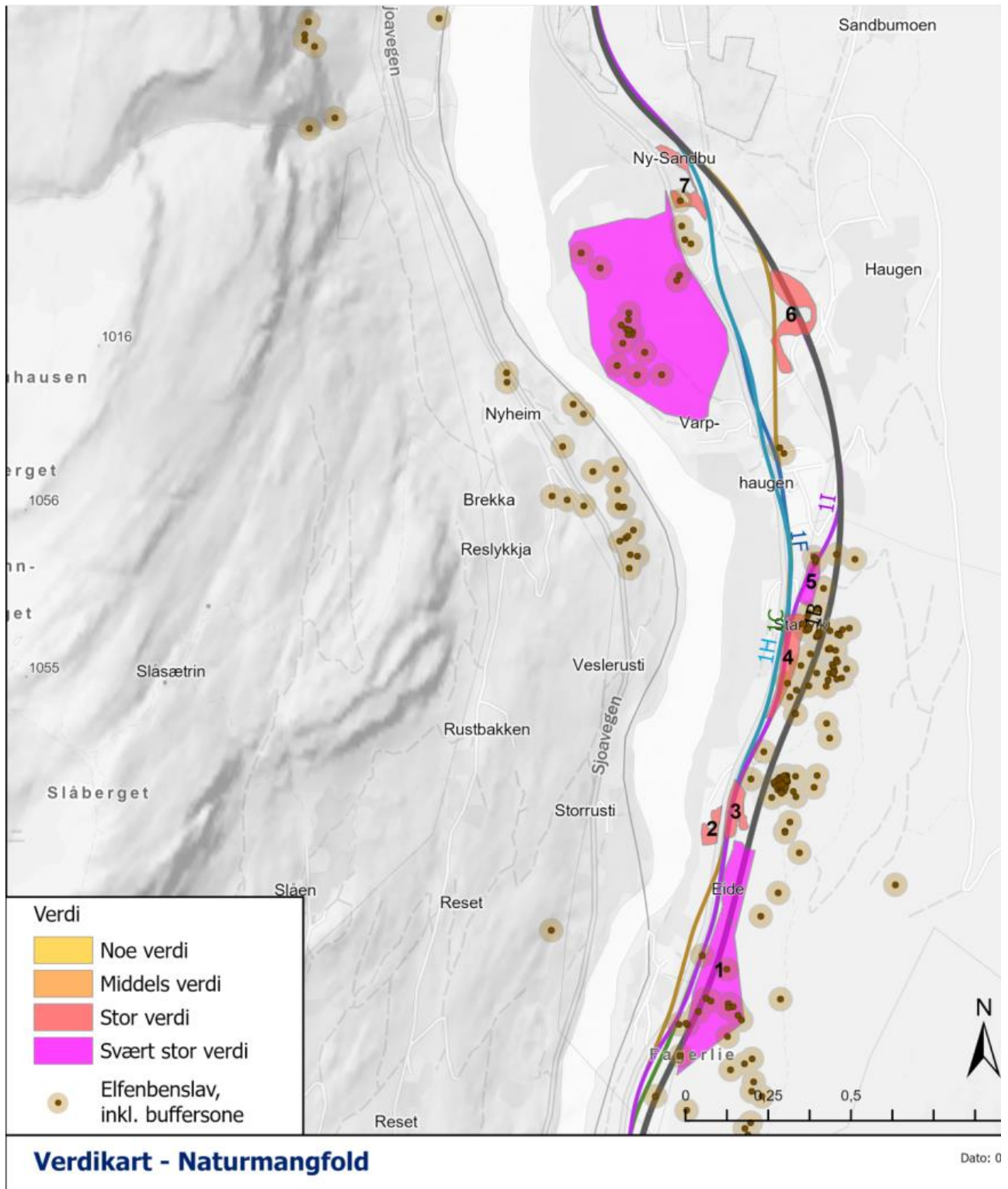
Lok. - nr.	Lokalitetsnavn	NiN-ID i Naturbase	Naturtype	Lokalitetskvalitet	Verdi	Delområde
1	Søre Eide	NINFP231013 6414	Gammel høgstaudegråorskog	Svært høy kvalitet	Svært stor	1
2	Eide øst	NINFP231013 6418	Lågurtfurskog	Høy kvalitet	Stor	
3	Nordre Eide sør for tunet	NINFP231014 2499	Hagemark	Lav kvalitet	Stor	2
4	Nordre Eide tunet	NINFP231013 6155	Naturbeitemark	Høy kvalitet	Stor	
5	Nordre Eide øst	NINFP231013 6137	Hagemark	Lav kvalitet	Stor	3
6	Nordre Eide sørøst	NINFP231013 6412	Lågurtfurskog	Lav kvalitet	Stor	
7	Stanviki sør	NINFP231013 6415	Hagemark	Moderat kvalitet	Stor	4
8	Stanviki øst	NINFP231013 6416	Lågurtfurskog	Svært høy kvalitet	Svært stor	5
9	Sigtrudsplassen vest	NINFP231013 6419	Lågurtfurskog	Lav kvalitet	Stor	6
10	Holsetervegen nord	NINFP231013 6411	Naturbeitemark	Lav kvalitet	Stor	
11	Myrvang sør	NINFP231013 5883	Hagemark	Moderat kvalitet	Stor	7
12	Ny-Sandbu sør	NINFP231013 6116	Hagemark	Høy kvalitet	Stor	
13	Ny-Sandbu sørøst	NINFP231013 6111	Naturbeitemark	Moderat kvalitet	Stor	

Det finnes kjente lokaliteter for den rødlistete arten elfenbenslav (EN, sterkt truet art og også prioritert art med hjemmel i naturmangfoldloven fra desember 2020) i og i nærheten av området. Mange av elfenbenslavlokalitetene og andre høyt rødlistede laver finnes i gammel hagemark og høgstaudegråorskog, som ofte var beitet tidligere. Det er også elfenbenslavlokaliteter i lågurtfurskog som ved Stanviki. Utenfor de avgrensede

naturtypelokalitetene forekommer elfenbenslav i hovedsak på østsiden av E6, samt ved Varphaugen utenfor planområdet.

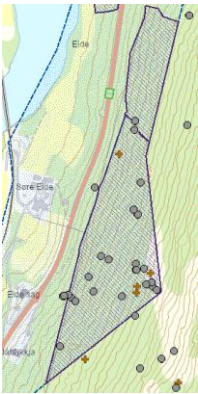
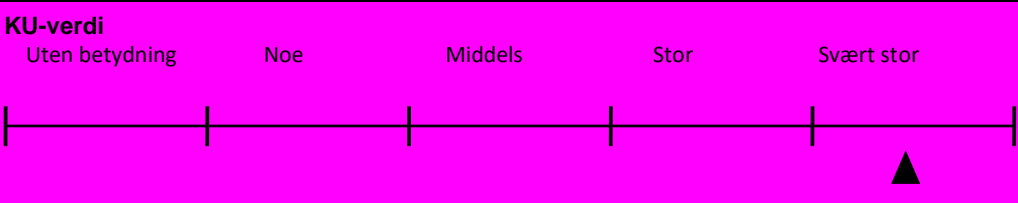
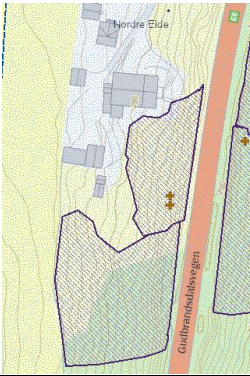
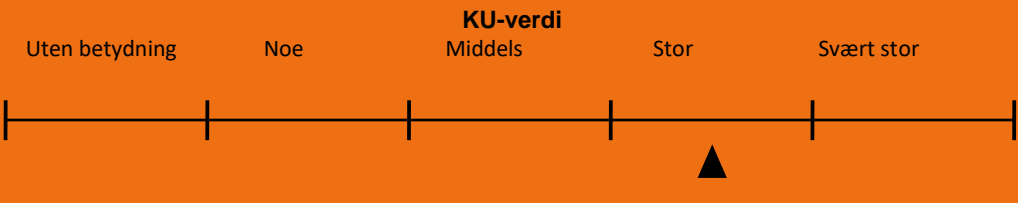
Vurderte alternativer og *varianter* berører totalt 13 kartlagte naturtypelokaliteter. Enkelte lokaliteter slås sammen til delområder der disse ligger nært inntil hverandre eller henger naturlig sammen og har noenlunde samme type natur og naturverdi. Hele det sammenslåtte delområdet skal normalt tillegges høyeste registrerte verdi. Dette innebærer at dersom et delområde/lokalitet med middels verdi slås sammen med et delområde/lokalitet med høy verdi skal det sammenslåtte delområdet tillegges høy verdi. Det er også vurdert om sammenslåingen av delområder vil få betydning for vurdering av påvirkning. F.eks. kan størrelsen på et delområde ha betydning for hvor stor andel av en lokalitet som blir berørt når tiltakets påvirkning skal vurderes. Naturverdi for de sammenslåtte arealene vises i verdikartet. Det er avgrenset og verdivurdert sju verdiområder på strekningen mellom Rosenlund og Ny-Sandbu. Dette er Søre Eide - øst for E6 (delområde 1), Nordre Eide – vest for E6 (delområde 2), Nordre Eide øst for E6 (delområde 3), Stanviki sør (delområde 4), Stanviki øst (delområde 5), Sigtrudplassen (delområde 6), Ny-Sandbu (delområde 7).

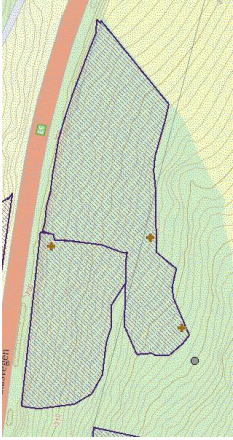

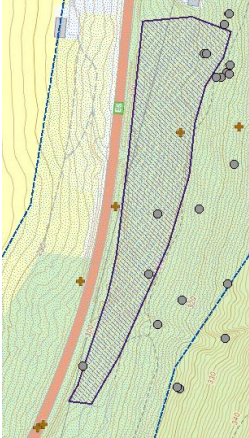

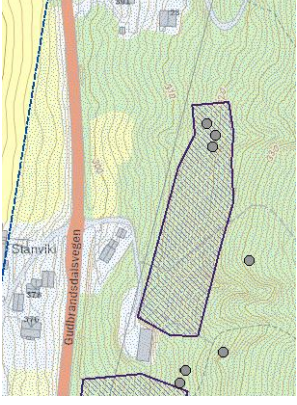



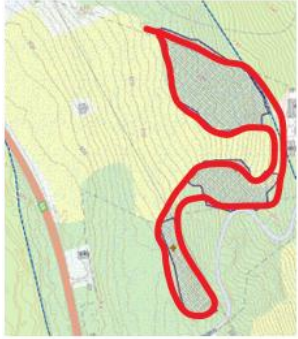





Figur 6-1: Verdikart. Det store rosa polygonet øst for E6 ved Varphaugen er kartlagt tidligere og har registrerte store verdier knyttet til naturtyper og truede arter, og er et viktig område for elfenbenslav. Elfenbenslavlokalteter er angitt med punkt og en buffersone på 35 m.

Tabell 6-9 Verdivurderinger av delområdene, ref. verdikart. Punktene på kartene er viktige artsforekomster etter Naturbase.

Delområde (navn)	Beskrivelse	Verdibegrunnelse
<b>Delområde 1</b> <b>Søre Eide - øst for E6</b> 	<p>Gammel høgstaudegråorskog (hent beskrivelse fra tidligere KU).</p> <p>Delområdet er stort og omfatter to naturtypelokaliteter, hvorav størstedelen er gammel høgstaudegråorskog i lisisiden. Deler av lia kan være naturskog, og det er registrert flere høyt rødlistede arter, som elfenbenslav og andre lav. Nordre delområde består av en lågurtfuruskog, med enkelte eldre trær og hvor det tidligere er registrert huldrepraktlav (EN-sterkt truet).</p>	<p>Gammel høgstaudegråorskog er en naturtype med sentral økosystemfunksjon. Lokaliteten har svært høy lokalitetskvalitet og gis svært høy naturverdi. Lågurtfuruskog er en sårbar (VU) naturtype. Denne har høy lokalitetskvalitet og gis stor naturverdi.</p> <p>Delområdet vurderes samlet til å ha svært stor naturverdi.</p>
<p><b>KU-verdi</b></p> <p>Uten betydning      Noe      Middels      Stor      Svært stor</p> 		
<b>Delområde 2</b> <b>Nordre Eide – vest for E6</b> 	<p>Delområdet Nordre Eide som ligger vest for dagens E6 består av hagemark/beitemark som er i hevd, men med ulikt beitetrykk. Naturmangfoldet vurderes til å være stort siden det tidligere er registrert tre nær truede (NT) arter i hagemarka, og disse antas å fortsatt kunne være til stede.</p>	<p>Hagemark er en sårbar (VU) naturtype. Delområdet består av to naturtypelokaliteter med ulik lokalitetskvalitet, men som begge har stor naturverdi.</p>
<p><b>KU-verdi</b></p> <p>Uten betydning      Noe      Middels      Stor      Svært stor</p> 		
<b>Delområde 3</b> <b>Nordre Eide øst for E6</b>	<p>Delområdet omfatter noe hagemark og lågurtfuruskog inntil E6 ved Nordre Eide. Tilstanden i hagemarka er vurdert til dårlig på grunn av opphørt beitebruk og at beitemarka er i brakkleggingsfase. Lokaliteten er ikke beitet på 20 år ifølge grunneier. Området under kraftlinja holdes åpent ved linjerydding og området øst for kraftlinja er delvis naturlig åpent der det er tørrbakke/steinknauser, med flere forekomster av smalfrøstjerne (NT). Lågurtfuruskogen inngikk tidligere som del av hage-/beitemarka, men er nå gått over til skog.</p>	<p>Både lågurtfuruskogen og hagemarka har lav lokalitetskvalitet, men begge lokalitetene gis stor naturverdi etter KU-metodikken for de er sårbare (VU) naturtyper. Lågurtfuruskog og er sårbare (VU) naturtyper og gis stor naturverdi. Disse to lokalitetene er små og vurderes samlet til å ha stor naturverdi.</p>

		
<p><b>KU-verdi</b></p> <p>Uten betydning      Noe      Middels      Stor      Svært stor</p> 		
<p><b>Delområde 4</b> <b>Stanviki sør</b></p> 	<p>Delområdet består av en hagemark som strekker seg langs østsiden av E6. Hagemarka er i gjengroing på grunn av opphør av beite. Naturmangfold er vurdert til stort basert på forekomst av elfenbenslav (EN – sterkt truet), praktlav/tussepraktlav (VU/EN). Tidligere er også rankfrøstjerne (NT- nær truet) og flere rødlistede sopparter registrert, men disse kan ha gått ut på lokaliteten, eller er overgrodd av høyvokste gress, bringebærkratt osv.</p>	<p>Hagemark er en sårbar (VU) naturtype. Delområdet har moderat lokalitetskvalitet og denne gis svært stor naturverdi.</p>
<p><b>KU-verdi</b></p> <p>Uten betydning      Noe      Middels      Stor      Svært stor</p> 		
<p><b>Delområde 5</b> <b>Stanviki øst</b></p> 	<p>Delområdet er en gammel furudominert skog. Det er flere forekomster av elfenbenslav (EN) i nordre del av lokaliteten. Knerot (NT) og brundogglav (NT) er også registrert, men ingen habitatspesifikke arter. Svært lite dødved ble observert, og området blir ikke beitet.</p>	<p>Lågurtfuruskog er en sårbar (VU) naturtype. Delområdet har svært høy lokalitetskvalitet og denne gis svært stor naturverdi.</p>
<p><b>KU-verdi</b></p> <p>Uten betydning      Noe      Middels      Stor      Svært stor</p> 		
<p><b>Delområde 6</b> <b>Sigtrudsplassen</b></p>	<p>Delområdet består av tre naturtypelokaliteter hvorav en liten lågurtfuruskog i en sørvestvendt li sammen med naturbeitemark og hagemark. De tre lokalitetene behandles som ett delområde da beiteområdene så vidt henger sammen i en tynn stripe i nord, og det er en utydelig overgang til lågurtfuruskogen i sør.</p>	<p>Delområdet består naturtyper som er vurdert som sårbare (VU), og har to lokaliteter med lav lokalitetskvalitet og en lokalitet med moderat kvalitet. Delområdet gis stor naturverdi.</p>

	<p>Den søndre delen av hagemarka er hogd i nyere tid. Rankfrøstjerne (NT) forekommer i alle lokalitetene og den semi-naturlige enga har forekomst av flere habitatspesifikke arter. I lågurtfuruskogen er naturmangfold vurdert til lite da det er nesten ikke død ved i skogen, som er eldre produksjonsskog.</p>	
<p style="text-align: center;"><b>KU-verdi</b></p> <p style="text-align: center;">Uten betydning      Noe      Middels      Stor      Svært stor</p> 		
<p><b>Delområde 7 Ny-Sandbu</b></p> 	<p>Delområdet består av to lokaliteter med naturbeitemark og hagemark. De to lokalitetene behandles som ett delområde da de henger sammen som ett beiteområde. Hagemarka består av bjørketrær i nordre del av lokaliteten, og furutrær i søndre del der det er mer tørrbakke og blokker. Elfenbenslav (EN) vokser på stort berg nær E6. Det er ellers ingen registrerte rødlistearter, og det er få habitatspesifikke arter i delområdet.</p>	<p>Naturbeitemark og hagemark er sårbare (VU) naturtyper. Delområdet består av en lokalitet med moderat lokalitetskvalitet og en lokalitet med høy kvalitet. Delområdet gis stor naturverdi.</p>
<p style="text-align: center;"><b>KU-verdi</b></p> <p style="text-align: center;">Uten betydning      Noe      Middels      Stor      Svært stor</p> 		

### 6.1.2 Verdivurdering elfenbenslavlokaliteter og rødlistearter

Elfenbenslavlokaliteter som ikke ligger innenfor de avgrensede naturtypelokalitetene behandles videre i utredningen som antall lokaliteter som blir berørt av hvert alternativ på strekningen, innenfor traseen og i 35-meters sonen (buffersonen) til registrerte forekomster. Se figur 6-1 som viser lokaliteter av elfenbenslav på strekningen.

### 6.1.3 Sårbarhetsvurdering vannmiljø

Det er 3 kryssende bekker på strekningen som kan bli påvirket av tiltaket (S V1, S V2 og S V3). I tillegg ligger Lågen nedstrøms alle trasealternativer (S V9).

De tre kryssende bekkene tilhører alle samme vannforekomst; 002-3056-R; «Lågen fra Otta til kommunegrense, sidebekker». Sidebekkene har antatt god økologisk tilstand, men det er ikke tatt vannprøver for å bekrefte dette.

Bekkene er små, og er sårbarhetsvurdert iht. metode beskrevet i Håndbok V712.

Sårbarhetsvurderingen er vist i tabell 6-2 hvor S V1, S V2 og S V3 har fått middels sårbarhet. Lågen; S V9 har fått høy sårbarhet. S V9; Lågen, blir ikke direkte berørt og ligger nedstrøms alle alternative traseer. Det vil være liten forskjell i mulig påvirkning mellom de forskjellige alternativene og denne vannforekomsten anses derfor ikke som relevant å vurdere videre.

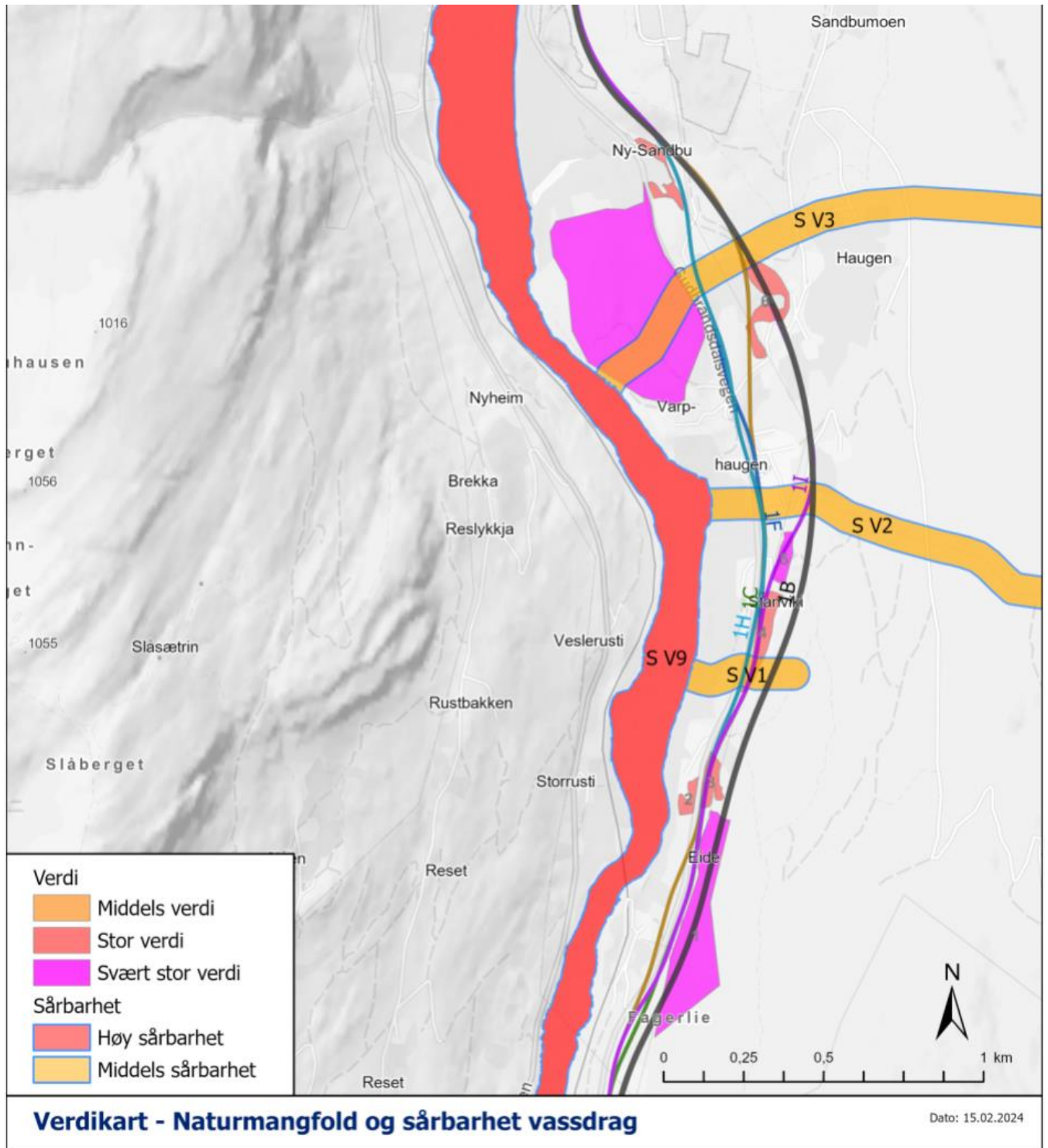
S V9 Lågen er derfor ikke vurdert nærmere i notatet.

Tabell 6-2. Sårbarhetsvurdering etter Håndbok V712 Konsekvensanalyser.

<b>S V1</b>		
Kriterier for sårbarhet	Poeng	Kommentar
Økologisk og kjemisk tilstand	3	God økologisk tilstand
Størrelse på vannforekomst	3	Små
Vanntype (kalk)	3	Kalkfattig
Vanntype (humus)	3	Klar
Beskyttet område iht vannforskriften	2	Følsomt for næringsstoffer, beskyttet etter forskrift om gjødselsvarer mv av organisk opphan §24 og forurensningsforskriftens kap. 11.
Andre påvirkninger	2	Noen (liten grad)
Brukerinteresser/økosystemtjenester	1	Ingen / ubetydelige
Vei langs vannforekomst	1	Vei krysser bekk øverst i vannforekomsten, ingen tegn til bekken på flyfoto
Kantvegetasjon mellom vei og vann	1	Eventuelt noe reduksjon av kantvegetasjon, men det er ingen tegn til bekk på flyfoto.
<b>Poeng, gjennomsnitt</b>	2,1	
<b>Samlet vurdering</b>	<b>Middels sårbarhet</b>	

<b>S V2</b>		
Kriterier for sårbarhet	Poeng	Kommentar
Økologisk og kjemisk tilstand	3	God økologisk tilstand
Størrelse på vannforekomst	3	Små
Vanntype (kalk)	3	Kalkfattig
Vanntype (humus)	3	Klar
Beskyttet område iht vannforskriften	2	Følsomt for næringsstoffer, beskyttet etter forskrift om gjødselsvarer mv av organisk opphan §24 og forurensningsforskriftens kap. 11.
Andre påvirkninger	2	Noen (liten grad)
Brukerinteresser/økosystemtjenester	1	Ingen / ubetydelige
Vei langs vannforekomst	1	Vei krysser bekken i nedre del av vassdraget
Kantvegetasjon mellom vei og vann	2	Trolig noe reduksjon av kantvegetasjon.
<b>Poeng, gjennomsnitt</b>	2,2	
<b>Samlet vurdering</b>	<b>Middels sårbarhet</b>	

<b>S V3</b>		
Kriterier for sårbarhet	Poeng	Kommentar
Økologisk og kjemisk tilstand	3	God økologisk tilstand
Størrelse på vannforekomst	3	Små
Vanntype (kalk)	3	Kalkfattig
Vanntype (humus)	3	Klar
Beskyttet område iht vannforskriften	2	Følsomt for næringsstoffer, beskyttet etter forskrift om gjødselsvarer mv av organisk opphan §24 og forurensningsforskriftens kap. 11.
Andre påvirkninger	2	Noen (liten grad)
Brukerinteresser/økosystemtjenester	1	Ingen / ubetydelige
Vei langs vannforekomst	1	Vei krysser bekken i nedre del av vassdraget, men det er ingen tegn til bekken på flyfoto
Kantvegetasjon mellom vei og vann	1	Eventuelt noe reduksjon av kantvegetasjon, men det er ingen tegn til bekk på flyfoto.
<b>Poeng, gjennomsnitt</b>	2,1	
<b>Samlet vurdering</b>	<b>Middels sårbarhet</b>	



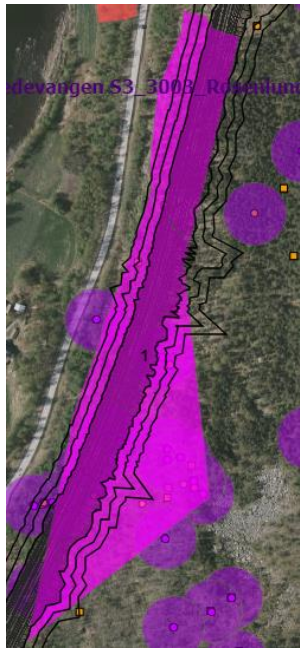
Figur 6-2. Sårbarhetsvurdering for påvirkede vannforekomster mellom Sjoa og Ny Sandbu. Vannforekomst (sidebekker til Lågen) S V1, S V2 og S V3 har fått middels sårbarhet (oransje farge) og S V9 (Lågen) har fått høy sårbarhet.

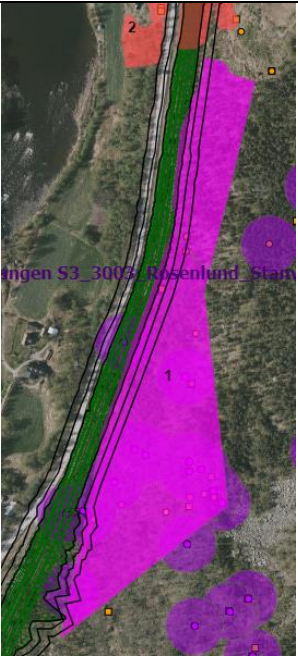
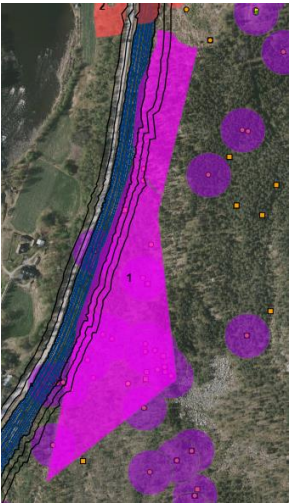
## 6.2 Påvirkning og konsekvens

### 6.2.1 Påvirkning og konsekvens naturmangfold



Alle trasealternativene berører verdifullt naturmangfold, og flere alternativer går tvers gjennom delområder og lokaliteter med elfenbenslav. Tabellen under gir en vurdering av påvirkning og konsekvens for hvert av alternativene, inkludert *varianter*.



Tabell 6-3. Påvirkning og konsekvens for hvert av alternativene, inkludert varianter. Traseens skjematiske arealbeslag og fotavtrykk er vist med figur i tabellen.

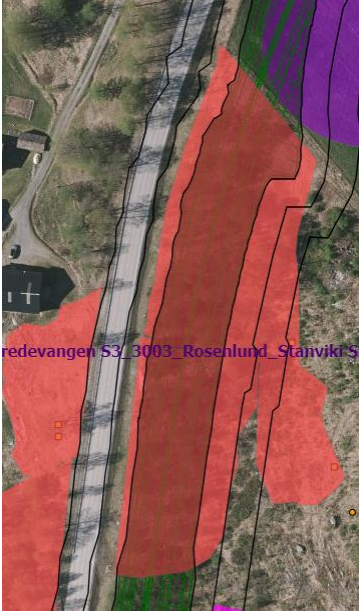
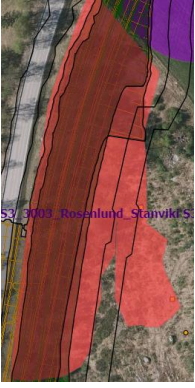

Delområde 1 Søre Eide - øst for E6 Svært stor verdi				
Alternativ	Beskrivelse	Påvirkning	Konsekvens	Forklaring / usikkerhet
1B	<p>Tiltaket går tvers igjennom delområdet med svært stor verdi og et av planområdets rikeste forekomster av elfenbenslav og tilhørende lavsamfunn. Alternativet gir direkte inngrep i ca. 6 elfenbenslavlokaliteter og 2 lokaliteter med trollpraktlav (EN) samt 1 lokalitet med 1 NT-art. Inngrep i 35-meterssonen til ca. 5 elfenbenslavlokaliteter. Rike forekomster av elfenbenslav øst i delområdet som henger sammen med et større skogområde med svært stor verdi utenfor plangrensen.</p> 	Sterkt forringet	----	<p>Arealbeslag i delområdet er nærmere 80 % når anleggsveier m.m. inkluderes. Fører til ødeleggelse og av leveområder for flere høyt rødlistede lav, samt forringelse av restareal; det er sannsynlig at flere av elfenbenslavlokalitetene øst i delområdet (influensoområdet) også blir negativt påvirket (forringet eller sterkt forringet) som følge av nærføring og endringer i lokalklima.</p>
1C	<p>Alternativet innebærer ny E6 parallelt med dagens E6. Østlige deler av delområdet blir berørt. Anleggsbeltet gir inngrep vestlige, nedre deler av delområdet. Alternativet gir direkte inngrep i ca. 5 elfenbenslavlokaliteter og 2 lokaliteter med huldrepraktlav (EN) samt 4 lokaliteter med NT-arter.</p>	Foringet	---	<p>Mindre enn 20 % arealbeslag langs vestlig kant av delområdet. Direkte inngrep i en rekke høyt rødlistede lav.</p> <p><i>Variant 1E (trase vest for E6 ved Søre Eide):</i></p>


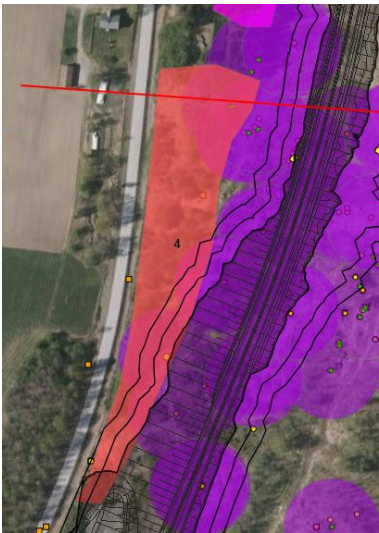
				<p>Denne varianten berører ikke delområdet (men nærføring og tiltaket gir inngrep i 35-meters sonen for 3 elfebenslavlokaliteter, se neste kapittel).</p>
<p><b>1F</b></p>	<p>Delområdet grenser til dagens E6. Tiltaket vil medføre inngrep i de vestlige deler av delområdet, da ny trase legges øst og langsmed dagens E6. Alternativet medfører mindre arealbeslag enn 1C. Alternativet gir inngrep i kjente lokaliteter med rødlistearter i selve delområdet, og berører buffersoner til flere lokaliteter som ligger rett utenfor.</p> 	<p>Foringet</p>	<p>---</p>	<p>Konsekvensen vurderes likt som 1 C.</p> <p><i>Variant 1H vurderes likt som 1F/1C, da traseen er lik.</i></p>
<p><b>1I</b></p>	<p>Tiltaket vurderes likt som 1F og 1C.</p>	<p>Foringet</p>	<p>---</p>	<p>Konsekvensen vurderes likt som 1F og 1C.</p>








				
<b>Delområde 2 Nordre Eide vest for E6</b>				
<i>Stor verdi</i>				
Alternativ	Beskrivelse	Påvirkning	Konsekvens	Forklaring / usikkerhet
1B	Tiltaket innebærer uvesentlig virkning for delområdet.	Ubetydelig	0	Alternativet berører ikke naturmangfoldet direkte.
Variant 1E	<p>Tiltaket innebærer ikke direkte inngrep i delområdet, og alternativet vil sannsynligvis innebære en uvesentlig virkning for delområdet.</p> 	<p>Ubetydelig</p> <p>Noe forringet ved variant 1E.</p>	1C: 0	Ny trase på østsiden av dagens E6 vil innebære en barrierevirkning for beitemarkstilknyttede arter som kan spre seg mellom områder.
			-	Variant 1E beslaglegger et lite areal sør i delområdet. Beslaglagt areal er en mindre viktig del av delområdet.
1F	Tiltaket innebærer uvesentlig virkning for delområdet.	Ubetydelig	0	Ingen konsekvens.
Variant 1H	Variant 1H vurderes likt med alternativ 1F			



				
1I	Tiltaket innebærer uvesentlig virkning for delområdet.	Ubetydelig	0	Ingen konsekvens
<b>Delområde 3 Nordre Eide øst for E6</b>				
Stor verdi				
Alternativ	Beskrivelse	Påvirkning	Konsekvens	Forklaring / usikkerhet
1B	Tiltaket innebærer inngrep i en liten del av delområdet (ca. 1 daa av 7,7 daa), med ødeleggelse av 1 lokalitet med rankfrøstjerne (NT). Resten av delområdet berøres ikke direkte, men blir liggende mellom dagens E6 og ny trase. 	Noe forringet	-	Direkte inngrep i en lokalitet med rankfrøstjerne (NT) fra 2023. Det er flere funn av rankfrøstjerne under kraftlinjen der vegetasjonen holdes nede ved linjerydding. Tap av 1 lokalitet påvirker ikke artens regionale levedyktighet. Alternativet medfører barrierer og fragmentering av leveområder, og det er en usikkerhet om konsekvensen kan være 2 minus (betydelig miljøskade for delområdet).
1C	Tiltaket går tvers igjennom delområdet og innebærer at lågurtfurusukogen og hagemarka går tapt.	Sterkt forringet	---	Mer enn 80 % arealbeslag i delområdet. Viktigste deler går tapt, mens en mindre viktig del i øst ikke berøres.  <i>Variant 1E innebærer et noe større arealbeslag, men påvirkning- og konsekvensgrad vurderes likt som 1C.</i>


<p><b>Variant 1E</b></p>	 <p>Noe større arealbeslag men vurderes likt med alternativ 1C</p>			
<p><b>1F</b></p>	<p>Alternativet vurderes likt som 1C, da traseen er tilnærmet lik.</p> 	<p>Sterkt forringet</p>	<p>---</p>	<p>Alternativet vurderes likt som 1C.</p> <p>Variant 1H vurderes å ha tilnærmet lik konsekvens som 1F.</p>
<p><b>Variant 1H</b></p>	<p>Vurderes likt med alternativ 1F.</p>	<p>Sterkt forringet</p>	<p>---</p>	<p>Alternativet vurderes likt som 1C og 1F.</p>

				
<b>Delområde 4 Stanviki sør</b> Stor verdi				
Alternativ	Beskrivelse	Påvirkning	Konsekvens	Forklaring / usikkerhet
1B	<p>Alternativet innebærer at ny E6 legges øst for delområde 4, med tilhørende veianlegg som gir inngrep sør i delområdet, hvor det er registrert 1 død og 1 døende elfenbenslav (2022), samt noen tidligere registrerte sopparter i kategori NT helt på grensen av estimert anleggsbelte.</p> 	Forringet	--	Mindre enn 20 % arealbeslag langs yttergrensen av delområdet. Direkte inngrep i elfenbenslavlokaliteter, men disse er registrert døde/døende og tidligere registrerte NT-arter er trolig ikke lenger tilstede. Restområdet har klart redusert funksjon for biologisk mangfold pga. mindre areal og fragmentering av leveområder.
1C	Alternativet innebærer at ny E6 legges	Sterkt forringet	---	Mer enn 80 % arealbeslag i

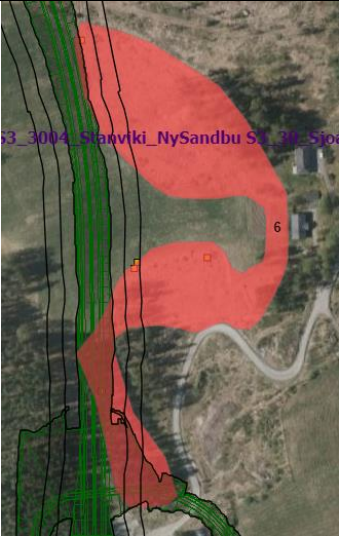

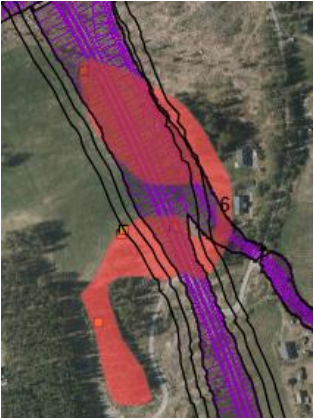
<p><b>Variant 1E</b></p>	<p>tvers gjennom delområdet, med tilhørende veianlegg som gir inngrep i nesten hele delområdet. Flere (ca 7) elfenbenslavlokaliteter konsentrert nordøst i delområdet unngås så vidt, men inngrepet kan berøre 35-meters sonen til 3-4 elfenbenslavlokaliteter.</p>  <p>Vurderes likt som 1C.</p>		<p>delområdet når anleggsveier m.m. inkluderes. Flere NT-arter utgår. Forringelse av restareal; det er sannsynlig at flere av elfenbenslavlokalitetene kan bli negativt påvirket som følge av nærføring og endringer i lokalklima i øst i delområdet (influensområdet).</p> <p>Variant 1E vurderes likt som 1C, da traseen er lik.</p>
<p><b>Variant 1F</b></p>	<p>Alternativet vurderes likt som 1C.</p> 	<p>1F: Sterkt forringet</p>	<p>Alternativet vurderes likt som 1C.</p>
<p><b>Variant 1H</b></p>		<p>1H: Forringet</p>	<p>Variant 1H innebærer mindre arealbeslag enn 1F (og 1C) og unngår inngrep i buffersonene til flere elfenbenslavlokaliteter i nordøst.</p>



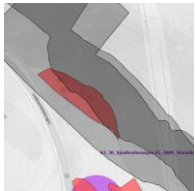
<p><b>1I</b></p>	<p>Alternativet innebærer at ny E6 legges tvers gjennom delområdet, med tilhørende veianlegg som gir inngrep i nesten hele delområdet. Alternativet er innebærer litt større forringelse av delområdet enn 1C og 1F, ved at 2 elfenbenslavlokaliteter nordøst i delområdet blir ødelagt.</p> 	<p>Sterkt forringet</p>	<p>---</p>	<p>Mer enn 80 % arealbeslag i delområdet når anleggsveier m.m. inkluderes. Flere NT-arter utgår. Forringelse av restareal; det er sannsynlig at flere av elfenbenslavlokalitetene kan bli negativt påvirket som følge av nærføring og endringer i lokalklima i øst i delområdet (influensområdet).</p>
<p><b>Delområde 5 Stanviki øst</b> Svært stor verdi</p>				
Alternativ	Beskrivelse	Påvirkning	Konsekvens	Forklaring / usikkerhet
<p><b>1B</b></p>	<p>Tiltaket berører ikke delområdet direkte, men medfører inngrep i 35-meters sonen til 2-3 elfenbenslavlokaliteter som er registrert nord i delområdet.</p> 	<p>Forringet</p>	<p>---</p>	<p>Alternativet medfører en fragmentering av leveområdene for elfenbenslav. Det er en usikkerhet her om at E-lokalitetene kan bli sterkt forringet som følge av nærføring og endringer i lokalklima. Restområdet har klart redusert funksjon for biologisk mangfold pga. mindre areal og fragmentering av leveområder.</p>
<p><b>1C</b></p>	<p>Tiltaket innebærer inngrep i sørvestre del av delområdet. elfenbenslavlokaliteter</p>	<p>Noe forringet</p>	<p>-</p>	<p>Mindre enn 20 % arealbeslag i mindre viktig</p>



<p><b>Variant 1E</b></p>	<p>konsentrert nordøst i delområdet unngås. (Men berører så vidt 35-meters sonen til 1-2 elfebenslavlokaliteter i sør).</p> 			<p>del av delområdet.</p> <p><i>Variant 1E vurderes ganske likt som 1C, men med litt mindre arealbeslag.</i></p>
<p><b>1F</b></p> <p><b>Variant 1H</b></p>	<p>Alternativet innebærer at ny E6 legges øst for delområdet. Alternativet unngår så vidt inngrep i 3 elfebenslavlokaliteter konsentrert nordøst i delområdet, men inngrepet kan berøre 35-meters sonen til 1-2 lokaliteter i sør (mens 1 lokalitet er utgått (død)).</p> 	<p>Noe forringet</p>	<p>-</p>	<p>Mindre enn 20 % arealbeslag i delområdet når anleggsveier m.m. inkluderes.</p> <p><i>Variant 1H vurderes tilnærmet likt som 1F.</i></p>
<p><b>1I</b></p>	<p>Alternativet innebærer at ny E6 legges tvers gjennom delområdet, med tilhørende veianlegg som gir inngrep i så godt som hele delområdet. Inngrep i 3 elfebenslavlokaliteter nordøst i delområdet og i 35-meters sonen til 5 elfebenslavlokaliteter som ligger inntil delområdet.</p>	<p>Sterkt forringet</p>	<p>----</p>	<p>Mer enn 90 % arealbeslag i delområdet når anleggsveier m.m. inkluderes. Flere NT-arter utgår.</p>

				
<b>Delområde 6 Sigtrudsplassen</b> Stor verdi				
Alternativ	Beskrivelse	Påvirkning	Konsekvens	Forklaring / usikkerhet
1B	Alternativet innebærer at ny E6 legges tvers gjennom delområdet, med tilhørende veianlegg som gir inngrep i nesten hele delområdet som består av naturbeitemark/hagemark og en lågurtfuruskog i sør. Direkte inngrep i flere forekomster av rankfrøstjerne (NT) i beitemarka.	Sterkt forringet	---	Mer enn 50 % arealbeslag i delområdet når anleggsveier m.m. inkluderes. Viktige deler av delområdet blir ødelagt og restområdet blir splittet opp.
1C  Variant 1E	Alternativet innebærer inngrep i søndre del av delområdet og i 1 forekomst av rankfrøstjerne (NT) samt viktige deler av nordre del der det er flere forekomster av denne arten. Lågurtfuruskogen i sør blir ødelagt.	Sterkt forringet	---	Berører mindre enn 50 % av areal, men viktigste (mest verdifulle) deler ødelegges, og restareal mister noe av sine kvaliteter og/eller funksjoner.  <i>Variant 1E vurderes tilnærmet likt som 1C, men har litt større arealbeslag.</i>



				
<p>1F</p> <p>Variant 1H</p>	<p>Alternativet innebærer at ny E6 legges vest for delområdet, og vil ikke innebære inngrep i viktigste deler av delområdet.</p> 	<p>Noe forringet</p> <p>Forringet</p>	<p>-</p> <p>--</p>	<p>Variant 1H innebærer at hele lokaliteten i sør (lågurtfurskog) blir ødelagt.</p>
<p>1I</p>	<p>Alternativ 1I vurderes tilnærmet likt som 1B, men har noe større arealbeslag.</p> 	<p>Sterkt forringet</p>	<p>---</p>	<p>Mer enn 80 % arealbeslag i delområdet når anleggsveier m.m. inkluderes. Restareal av beitemarka mister noe av sine kvaliteter og/eller funksjoner, mens den lille lågurtfurskogen i sør ikke blir berørt.</p>

Delområde 7 Ny-Sandbu				
Stor verdi				
Alternativ	Beskrivelse	Påvirkning	Konsekvens	Forklaring / usikkerhet
1B	<p>Alternativet innebærer at ny E6 legges tvers gjennom nordre del av delområdet, bestående av en nylig kartlagt naturbeitemark, som da vil bli ødelagt. Alternativet berører kun en liten del av hagemarka i sør, hvor naturverdien er knyttet først og fremst til elfenbenslavlokalitetene nær dagens E6.</p> 	Forringet	--	Ca. 50 % arealbeslag i delområdet når anleggsveier m.m. inkluderes. Berører den minst viktige delen av delområdet.
1C  Variant 1E	<p>Alternativet innebærer at ny E6 legges tvers gjennom nordre del av delområdet, bestående av en nylig kartlagt naturbeitemark, som da vil bli ødelagt. Alternativet berører ikke hagemarka i sør.</p> 	Forringet	--	<p>Noe under 50 % arealbeslag i delområdet når anleggsveier m.m. inkluderes. Berører den minst viktige delen av delområdet.</p> <p><i>Variant 1E gir større totalt arealbeslag utover delområdet men påvirkningen på delområdet vurderes likt som 1C.</i></p> 
1F  Variant 1H	<p>Alternativet innebærer at ny E6 legges tvers gjennom nordre del av delområdet. Naturbeitemark vil bli ødelagt. Alternativet berører nordligste del av hagemarka i sør, og 35-metersonen til 1 elfenbenslavlokalitet blir så vidt berørt.</p>	Forringet	---	<p>Noe over 50 % arealbeslag i delområdet og berører litt av den mest viktige delen av delområdet.</p> <p><i>Variant 1H vurderes likt som 1 F.</i></p>

				
11	<p>Vurderes likt som 1 C.</p> 	Foringet	--	Vurderes likt som 1 C.

### 6.2.2 Påvirkning og konsekvens elfenbenslavlokaliteter

Her vektlegges i størst grad arten elfenbenslav, som er sterkt truet (EN), og en prioritert art. Det vil i praksis innebære en lokal fredning av lokalitetene, inkludert en 35 m sone omkring forekomstene. I tillegg er det sett på hvilke andre rødlistede arter som kan bli påvirket av de ulike alternativene. I tabellene er det inkludert nyere registreringer av elfenbenslav funnet i 2022 (Hofton 2022) og ved kartlegging av naturtyper utført av Asplan Viak i 2023. Ved vurdering av om forekomstene av elfenbenslav faller innenfor traseen for regulert alternativ er informasjon i tabellen basert på Hoftons (2022) opplysninger. Her er også forekomstenes tilstand tatt inn i vurderingene. Kun antatt livskraftige forekomster er inkludert. Lokaliteter hentet fra artskart fra Eide og sørover antas livskraftige da det sannsynligvis ikke er utført inngrep av betydning for forekomstene etter registreringene i hovedsak fra 2011.

I tabellen under vises en opptelling av elfenbenslavlokaliteter som forekommer innenfor traseen for hvert alternativ, samt antall som ligger innenfor 35-meterssonen til lokalitetene. Dersom 35-meterssonen blir tangert av et trasealternativ, er lokaliteten inkludert i beregningen.

Tabell 6-4 Antall lokaliteter med elfenbenslav som blir berørt per alternativ, for strekningen Rosenlund-Ny-Sandbu, samt rangering av alternativ.

Alternativer	elfenbenslav (EN, Prioritert art)	Rangering
<b>1B</b>	Ca. 31 lokaliteter i traseen Ca. 42 lokaliteter blir berørt i 35 meters-sonen	6
<b>1C</b>	Ca. 11 lokaliteter i traseen Ca. 13 lokaliteter blir berørt i 35 meters-sonen	4
<b>Variant 1E</b>	Ca. 7 lokaliteter i traseen Ca. 14 lokaliteter blir berørt i 35 meters-sonen	2
<b>1F</b>	Ca. 8 lokaliteter i traseen Ca. 18 lokaliteter blir berørt i 35 meters-sonen	3
<b>Variant 1H</b>	Ca. 4 lokaliteter i traseen Ca. 15 lokaliteter blir berørt i 35 meters-sonen	1
<b>1I</b>	Ca. 12 lokaliteter i traseen Ca. 16 lokaliteter blir berørt i 35 meters-sonen	5

Vurdert ut fra berørte forekomster av elfenbenslav vil alternativ 1H være den beste løsningen, 1E nest best mens 1F ikke skiller seg så mye fra 1C. 1I er et noe dårligere alternativ enn 1C, mens 1B skiller seg ut som det klart dårligste alternativet.

### 6.2.3 Påvirkning og konsekvens vanmiljø

Alle alternativer og *varianter* vil krysse bekk S V1, S V2 og S V3. Kryssingspunktene for S V1 er øverst i bekken, mens de to andre bekkene har kryssningspunkt lenger ned i bekkesystemene. S V1 og S V3 har ikke synlige bekkedar på kartet og det er usikkert om spesielt S V1 er noe annet enn et flomløp. S V1 er trolig lukket i den nedre delen mot Lågen da den her krysser dyrket mark. S V3 har et vesentlig større nedslagsfelt og slikt sett potensielt større vannføring, men det er usikkert hvor bekkedaret er nedstrøms veialternativene. S V3 går her gjennom skog. Hverken S V1 eller S V3 er befart. S V2 er befart, men det var lite vann ved befaring 6.juni 2023. S V2 har et synlig, åpent bekkedar, se bilde under. Ingen av bekkene har trolig oppgang av størørret.

Da S V1 er en såpass liten bekk og det er stor usikkerhet hvor denne går, blir denne vurdert å ikke være beslutningsrelevant for denne silingsfasen. S V2 og S V3 er vurdert under.



Figur 6-3. Bekk S V2, tatt like oppstrøms eksisterende E6. Det var lite vann på befaringstidspunktet 6.6.23. (Foto: Dina Norum Kivle)

S V2 – middels sårbarhet				
Alternativ	Beskrivelse	Påvirkning	Konsekvens	Forklaring / usikkerhet
1B	Alternativet krysser bekken like oppstrøms et mindre boligområde. Alternativet viser fylling i bekken.	Noe forringet	-	
1C	Alternativ 1C krysser bekken parallelt med eksisterende E6 og ligger i noe flatere terreng slik at skråningsutslag blir noe mindre enn 1B. Bedre å samle tiltaket. <i>Variante 1E er likt ved kryssing av S V2.</i>	Noe forringet	-	IC og variant 1E vurderes å være litt bedre enn øvrige alternativer og varianter siden bekken krysses lenger ned.

<b>1F</b>	Alternativet 1F er relativt med 1C og variant 1E. Det samme gjelder variant 1H.	Noe forringet	-	
<b>1I</b>	Dette alternativet er ganske likt 1B ved kryssing av bekken. Siden bekketrysningen skjer høyere opp i bekken, vurderes 1I å være dårligere enn 1C og 1F.	Noe forringet	-	

Alle trasealternativer krever håndtering av overvann fra ny vei, noe som kan gjøre tiltaket noe bredere. Dette er likt for alle alternativ og varianter.

Det er liten forskjell mellom alternativene og variantene, og alle har samme konsekvensgrad. Samlet vurderes alternativ 1B og 1I å være det dårligste alternativet for kryssing av S V2 da disse kryssingene ligger høyere oppe i bekkeløpet. Alternativ 1C og 1F (inkludert varianter) vurderes som noe bedre enn 1B og 1I siden bekken krysses lenger ned.

S V3 – middels sårbarhet				
Alternativ	Beskrivelse	Påvirkning	Konsekvens	Forklaring / usikkerhet
<b>1B</b>	Alternativet krysser bekken et lite stykke oppstrøms eksisterende vei. Det er behov for adkomstveier nær bekken for dette alternativet, noe som ikke er positivt.	Noe forringet	-	Det er usikkerhet hvor bekketraseen går. Det er tatt utgangspunkt i inntegnet bekk i Vannnett.
<b>1C</b>	Alternativ 1C krysser bekken lenger nedstrøms enn alternativ 1B og har mindre skråningsutslag, noe som er positivt. <i>Variant 1E er lik alternativ 1C.</i>	Noe forringet	-	Det er usikkerhet hvor bekketraseen går. Det er tatt utgangspunkt i inntegnet bekk i Vannnett.
<b>1F</b>	Alternativ 1F krysser bekken på omtrent samme sted som 1B, altså lenger opp i bekkeløpet enn alternativ 1C. <i>Variant 1H er lik alternativ 1F.</i>	Noe forringet	-	Det er usikkerhet hvor bekketraseen går. Det er tatt utgangspunkt i inntegnet bekk i Vannnett.
<b>1I</b>	Lik som 1B	Noe forringet	-	Det er usikkerhet hvor bekketraseen går. Det er tatt utgangspunkt i inntegnet bekk i Vannnett.

Alle trasealternativer krever håndtering av overvann fra ny vei, noe som kan gjøre tiltaket noe bredere. Dette er likt for alle alternativ og varianter.

Alle alternativer og varianter har samme konsekvensgrad. Alternativ 1C og *variant 1E* vurderes som noe bedre enn de andre, siden bekken krysses lenger ned.

### 6.3 Samlet vurdering naturmangfold

Vurdering av konsekvensene for naturmangfold per alternativ gir ikke store utslag når man ser isolert på påvirkning på delområdene. Her er alternativ 1F vurdert som best, da alternativet stort sett unngår inngrep i de viktigste delområdene eller deler av delområdene. *Variant 1H* er vurdert likt som alternativ 1F. Alternativ 1B vil medføre at det et delområde med svært stor verdi (delområde 1) vil bli ødelagt, og gir også store inngrep i andre delområder. Alternativ 1I vil medføre at et delområde med svært stor verdi (delområde 5) vil bli ødelagt, og gir også store inngrep i andre delområder. Både 1C og 1F unngår store negative konsekvenser i et viktig delområde (nr. 5 Stanviki øst), mens andre alternativ gir store inngrep i dette delområdet og nærføring til viktige områder med elfenbenslav. Alternativ 1C skiller seg ikke så mye fra 1E og er rangert som nest beste alternativ 1C og *variant 1E* berører imidlertid flere elfenbenslavslokaliteter en det beste alternativet.

Når man ser på konsekvensen for elfenbenslavslokaliteter av de ulike alternativene på hele strekningen, skiller 1B seg klart ut som det dårligste alternativet. Alternativet berører klart flest lokaliteter i traseen og i 35 meters-sonen (buffer-sonen).

*Varianten 1H* vil være den beste løsningen samlet sett for naturmangfold, da den unngår flest elfenbenslavlokaliteter og har mindre negativ konsekvens for delområdene enn de andre alternativene. 1E er nest best, mens 1F ikke skiller seg så mye fra 1C.

Tabell 6-5: Oppsummering av konsekvensvurderinger for tema naturmangfold inkl. vannmiljø med 7 delområder og for fire linjealternativer og to varianter. Der hvor konsekvensgrad for variant 1E og 1H ikke er angitt spesielt, er konsekvensgraden vurdert som lik med hovedalternativet, hhv. 1C og 1F.

Delområde / navn	Sjoa – Ny-Sandbu			
	1 B	1C	1F	1I
Delområde 1 Søre Eide - øst for E6	----	---	---	---
Delområde 2 Nordre Eide vest for E6	0	0	0	0
Delområde 3 Nordre Eide øst for E6	-	---	---	---
Delområde 4 Stanviki sør	--	---	----	---
Delområde 5 Stanviki øst	---	-	-	----
Delområde 6 Sigtrudsplassen	---	---	-	---
Delområde 7 Ny-Sandbu	--	--	---	--
Antall lokaliteter med elfenbenslav som berøres på strekningen.	Ca. 31 lokaliteter i traseen Ca. 42 lokaliteter berørt i 35 meters-sonen	Ca. 11 lokaliteter i traseen Ca. 13 lokaliteter berørt i 35 meters-sonen <i>Variant 1E:</i> Ca. 7 lokaliteter i traseen Ca. 14 lokaliteter blir berørt i 35 meters-sonen	Ca. 8 lokaliteter i traseen Ca. 18 lokaliteter berørt i 35 meters-sonen <i>Variant 1H:</i> Ca. 4 lokaliteter i traseen Ca. 15 lokaliteter blir berørt i 35 meters-sonen	Ca. 12 lokaliteter i traseen Ca. 16 lokaliteter berørt i 35 meters-sonen
Vannmiljø – vannforekomst S V2	-	-	-	-
Vannmiljø – vannforekomst S V3	-	-	-	-
<b>Avveining</b>	Stort inngrep i delområde 1 er tillagt stor vekt i avveiningen, men også at en stor andel av strekningen har høy konfliktgrad. Vannmiljø tillegges liten vekt.	Relativt lite beslag i delområde 5.  Vannmiljø tillegges liten vekt.	Relativt lite beslag i delområde 5. <i>Variant 1H</i> berører færre elfenbenslavlokaliteter enn 1F.  Vannmiljø tillegges liten vekt.	Stort inngrep i delområde 5 er tillagt stor vekt i avveiningen.  Vannmiljø tillegges liten vekt.
<b>Samlet vurdering for hele strekningen</b>	<b>Svært stor negativ</b>	<b>Stor negativ</b>	<b>Stor negativ</b>	<b>Svært stor negativ</b>
<i>Samlet vurdering varianter</i>		<i>1E: Stor negativ</i>	<i>1H: Stor negativ</i>	
<b>Rangering av alternativer</b>	<b>6</b>	<b>3</b>	<b>2</b>	<b>5</b>
<i>Rangering av varianter</i>		<i>1E: 4</i>	<i>1H: 1</i>	
<b>Forklaring til rangering</b>	Alternativet gir store arealbeslag i verdifulle naturområder. Berører flest lokaliteter med elfenbenslav.		Unngår stort sett inngrep i de viktigste delområdene eller deler av delområdene. Berører færrest elfenbenslavlokaliteter. <i>Variant 1H</i> vurderes best da denne berører færrest lokaliteter med elfenbenslav.	

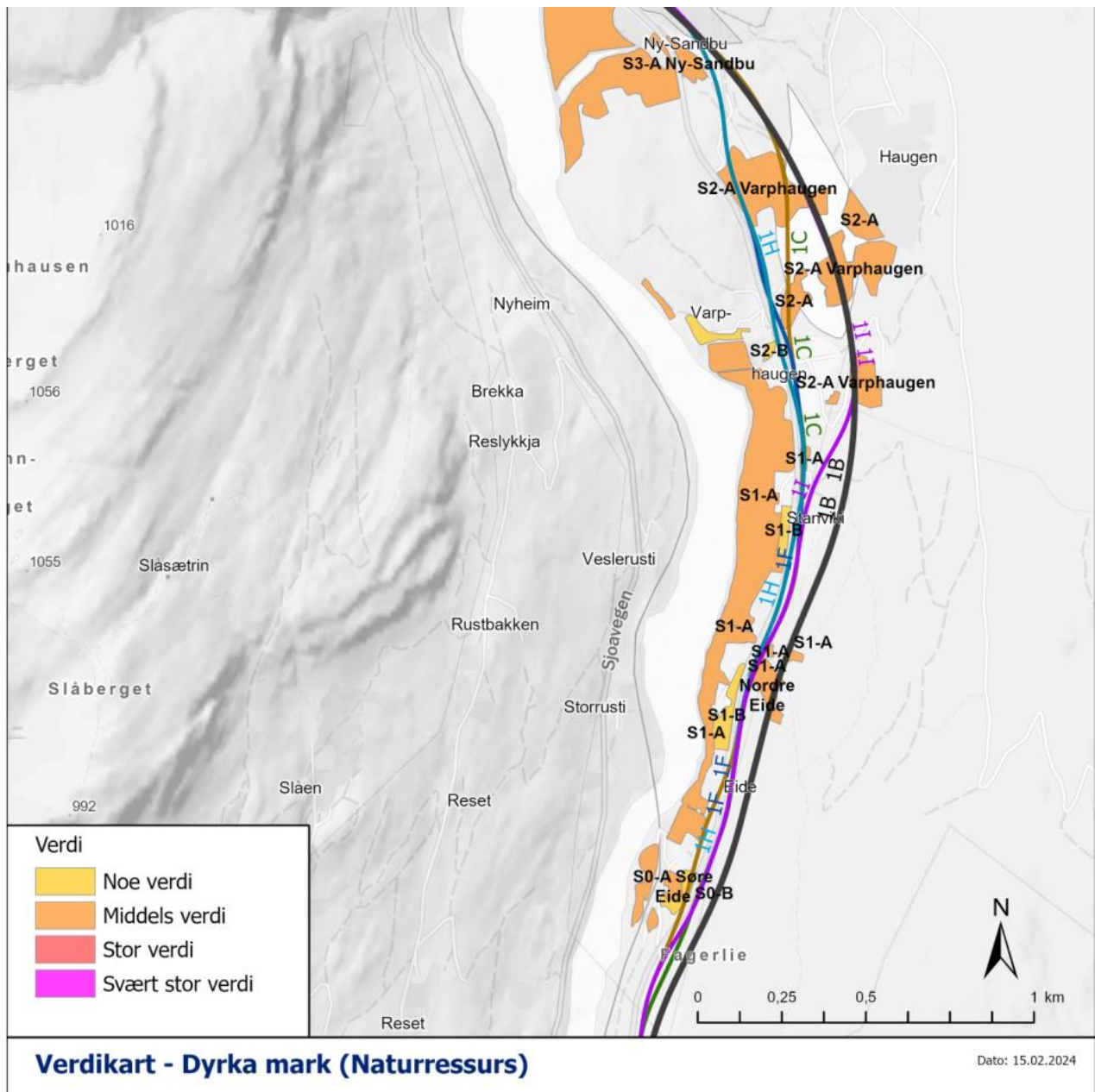


## 7 Naturressurser

Det er kun jordbruksressurser som utredes i dette notatet. Både vannressurser - i hovedsak grunnvannsressurser - og mineralressurser vil være aktuelt å utrede som en del av naturressurser i en senere sammenheng. Det vurderes at disse tema ikke er tilstrekkelig beslutningsrelevante i silingsfasen. Det er i hovedsak morenemateriale i området, men også en større breelvavsetning og elveavsetning. Begge disse avsetningene kan generere grunnvannsforekomster og mineralforekomster. Det er en del private grunnvannsbrønner nedstrøms veialternativene.

### 7.1 Verdivurderinger

I området mellom Sjoa og Ny-Sandbu er det dyrka mark ved Søre og Nordre Eide, Varphaugen og Ny-Sandbu. Det er i hovedsak fulldyrka områder og innmarksbeite på strekningen. I tillegg er det en liten andel overflatedyrka mark og veldig lite dyrkbar mark. Det er i hovedsak middels verdi for fulldyrka areal og liten verdi på innmarksbeite. Overflatedyrka areal har også fått liten verdi. Dyrkbart areal er såpass lite at det ikke er vist i verdikartet. Dette er imidlertid inkludert i beregning av arealbeslag.



Figur 7-1. Verdisatt fulldyrka, innmarksbeite og overflatedyrka jord på strekningen Rosenlund- Ny-Sandbu. S0 A (fulldyrka) og B (innmarksbeite) er jordbruksområder rundt Søre Eide og S1 A (fulldyrka) og B (innmarksbeite) er områder rundt Nordre

Tabell 7-1: Verdivurderinger jordbruksressurser

Delområde (navn)	Beskrivelse	Verdibegrunnelse
Delområde S0, Søre Eide	Området består av ett lite, fulldyrka areal på ca. 3,5 dekar like sør for Søre Eide.	Lite, fulldyrka areal med middels verdi. Arealet er ikke jordsmonnskartlagt.
S0-A		
S0-B	Området består av et lite innmarksbeite på ca. 5 dekar like sør for Søre Eide. Arealet ligger inntil fulldyrka areal S0-A. Det er usikkert om dette benyttes som beite, synlig trevegetasjon på arealet.	Lite innmarksbeite med noe verdi. Arealet er ikke jordsmonnskartlagt.
S0-B		
Delområde S1, Nordre Eide	Registrert som et større sammenhengende fulldyrka område langs Lågen. På flyfoto ser det ut som om arealet er delt i to med et ikke oppdyrka område imellom. Det er i hovedsak den søndre delen av området som vil bli berørt av enkelte trasealternativ. Arealet til den søndre delen er på ca. 33 dekar. Usikkerhet rundt om hele den søndre delen er i produksjon som fulldyrka. I tillegg enkelte mindre fulldyrka områder på østsiden av eksisterende vei.	Fulldyrka areal med middels verdi. Området langs Lågen er sannsynligvis flomutsatt. Arealet er ikke jordsmonnskartlagt.
S1-A		
S1-B	Området består av et innmarksbeite på ca. 9 dekar like øst for Nordre Eide, samt et mindre område like sør for Stanviki. Deler av arealet ligger inntil fulldyrka areal S1-A. Det er usikkert om hele dette området benyttes som beite, synlig trevegetasjon på arealene.	Innmarksbeite med noe verdi. Arealet er ikke jordsmonnskartlagt.
S1-B		
Delområde S2, Varphaugen	Flere mindre fulldyrka områder på østsiden av eksisterende vei sør og nord for Varphaugen, samt et større, fulldyrka areal på ca. 40 dekar like sør for	Flere, fulldyrka områder av middels verdi. Arealene er ikke jordsmonnskartlagt.

S2-A	Myrvang.	
	<p style="text-align: center;"><b>KU-verdi</b></p> <p style="text-align: center;">Uten betydning      Noe      Middels      Stor      Svært stor</p>	
S2-B	Et veldig lite område med overflatedyrka jord (1,3 dekar) liggende like sør for Varphaugen. Området ligger ikke i direkte tilknytning til andre jordbruksområder og er skogkledd.	Lite område som vurderes å være i nedre del av intervallet noe verdi.
	<p style="text-align: center;"><b>KU-verdi</b></p> <p style="text-align: center;">Uten betydning      Noe      Middels      Stor      Svært stor</p>	
Delområde S3, Ny Sandbu	Et mindre, fulldyrka område (litt over 6 dekar) øst for eksisterende vei og sør for Ny-Sandbu.	Et mindre fulldyrka område av middels verdi. Arealet er ikke jordsmonnsskartlagt.
	<p style="text-align: center;"><b>KU-verdi</b></p> <p style="text-align: center;">Uten betydning      Noe      Middels      Stor      Svært stor</p>	

## 7.2 Påvirkning og konsekvens

Tabellen under viser samlet arealbeslag for hvert trasealternativ. Vi ser av tabellen at alternativ 1B gir mest beslag av fulldyrka mark, dernest gir alternativ 1E og 1I det nest største belaget av fulldyrka jord. Det er liten variasjon i beslag av innmarksbeite for de forskjellige alternativene, og det er også en stor usikkerhet om flere av områdene drives som innmarksbeite i dag. Flere av områdene er vokst til med skog/trær og er også registrert som dyrkbar mark i Kilden ([nibio.kilden.no](http://nibio.kilden.no)). Det vil derfor i hovedsak være beslaglagt areal av fulldyrka mark som er mest beslutningsrelevant for denne silingsfasen. I tillegg vil fragmentering av jordbruksareal være en del av vurderingen.

Tabell 7-2: Samlet arealbeslag for hvert trasealternativ

Alternativ	Fulldyrka (dekar)	Overflatedyrka (dekar)	Innmarksbeite (dekar)	Dyrkbart areal (dekar)
1B	24,3	-	6,6*	1,0
1C	10,7	-	3,1*	0,8
1E (variant av 1C)	19,0	-	7,6**	1,8
1F	10,4	-	2,7*	0,8
1H (variant av 1F)	12,3	0,6	5,1**	0,4
1I	19,8	-	5,6**	1,0

\*Definert som innmarksbeite og dyrkbart. Det er derfor usikkert om dette er innmarksbeite i dag.

\*\*Deler definert som innmarksbeite og dyrkbart. Det er derfor usikkert om disse delene er innmarksbeite i dag.

Tabellene under viser påvirkning og konsekvens for de forskjellige delområdene med jordbruksareal for de ulike alternativene og variantene.

Tabell 7-3: Oppsummering og vurdering av påvirkning og konsekvens for delområder, for alternativer og varianter.

S0-A – middels verdi				
Alternativ	Beskrivelse	Påvirkning	Konsekvens	Forklaring / usikkerhet*
1B	Fulldyrka jord ved Søre Eide. Blir ikke påvirket av dette alternativet.	Ingen endring	0	
1C	Fulldyrka jord ved Søre Eide. Blir ikke påvirket av alternativ 1C.	Ingen endring	0	Det er forskjellig påvirkning av areal om en velger alternativ 1C eller <i>variant 1E</i> .
<i>Variant 1E</i>	<i>Variant 1E, vest for E6 ved Søre Eide, vil påvirke dette arealet. Arealet er imidlertid lite (ca. 3,5 dekar). Arealet blir ikke dyrkbart hvis alternativ 1 E blir bygd.</i>	<i>Forringet</i>	-	<i>Det er et lite areal som blir påvirket av 1E (fulldyrket areal på ca. 3,5 dekar). I oppsummeringen vil det tas hensyn til dette når en vurderer konsekvensgrad for alternativet.</i>
1F	Fulldyrka jord ved Søre Eide. Blir ikke påvirket av dette alternativet.	Ingen endring	0	
<i>Variant 1H</i>	<i>Variant 1H er likt som 1F på denne strekningen. Påvirker heller ikke S0-A.</i>			
1I	Fulldyrka jord ved Søre Eide. Blir ikke påvirket av dette alternativet.	Ingen endring	0	
S0-B – noe verdi				
Alternativ	Beskrivelse	Påvirkning	Konsekvens	Forklaring / usikkerhet*
1B	Innmarksbeite ved Søre Eide. Blir ikke påvirket av dette alternativet.	Ingen endring	0	
1C	Innmarksbeite ved Søre Eide. Blir ikke påvirket av alternativ 1C.	Ingen endring	0	Alternativ 1C berører ikke areal innenfor dette delområdet, mens <i>variant 1E</i> påvirker området. Siden arealet som påvirkes av 1E er svært lite og er innmarksbeite av noe verdi, vurderes likevel konsekvensgrad likt for 1C og 1E.
<i>Variant 1E</i>	<i>Variant 1E vil påvirke dette arealet. Arealet er imidlertid lite (ca. 5 dekar), men blir ikke dyrkbart hvis variant 1E blir bygd.</i>	Noe forringet		
1F	Innmarksbeite ved Søre Eide. Blir ikke påvirket av dette alternativet.	Ingen endring	0	
<i>Variant 1H</i>	<i>Variant 1H er likt som 1F på denne strekningen, og påvirker heller ikke delområdet.</i>			
1I	Innmarksbeite ved Søre Eide. Blir ikke påvirket av dette alternativet.	Ingen endring	0	
S1-A – middels verdi				
Alternativ	Beskrivelse	Påvirkning	Konsekvens	Forklaring / usikkerhet*

<b>1B</b>	Fulldyrka jord sør og nord for Nordre Eide. 3 mindre fulldyrka områder øst for dagens veg blir påvirket, til sammen ca. 12 dekar. Resterende areal av det største arealet kan bli dyrkbart hvis alternativet bygges.	Forringet	--	
<b>1C</b>	Fulldyrka jord sør og nord for Nordre Eide. 3 små fulldyrka områder øst for dagens veg blir påvirket (delvis samme påvirkning som 1B). Det største fulldyrka arealet som blir påvirket, blir mindre påvirket enn alternativ 1B.	Forringet	-	Variant 1E er dårligere enn alternativ 1C.
<b>Variant 1E</b>	<i>Variant 1E påvirker østre del av et større sammenhengende fulldyrka areal langs Lågen. I tillegg blir de samme områdene som i 1C påvirket.</i>	Forringet	--	
<b>1F</b>	Fulldyrka jord sør og nord for Nordre Eide. Alternativ 1F: Samme arealene som i 1B blir påvirket, men bedre enn 1B da det største fulldyrka får mindre beslag og restarealet kan dyrkes.	Forringet	--	Variant 1H vurderes likt som alternativ 1F.
<b>Variant 1H</b>	<i>Variant 1H vurderes likt med alternativ 1F</i>			
<b>1I</b>	Fulldyrka jord sør og nord for Nordre Eide. 2 mindre fulldyrka arealer blir påvirket.	Noe forringet	-	

### S1-B – noe verdi

Alternativ	Beskrivelse	Påvirkning	Konsekvens	Forklaring / usikkerhet*
<b>1B</b>	Innmarksbeite ved Nordre Eide/Stanviki. Blir ikke påvirket av dette alternativet.	Ingen endring	0	
<b>1C</b>	Innmarksbeite ved Nordre Eide/Stanviki. Alternativ 1C påvirker ikke S1-B.	Ingen endring	0	Forskjellene mellom alternativ 1C og <i>variant 1E</i> vurderes som så små at de får samme konsekvensgrad.
<b>Variant 1C</b>	<i>Variant 1E påvirker noe ved Nordre Eide.</i>	Noe forringet		
<b>1F</b>	Innmarksbeite ved Nordre Eide/Stanviki. Blir ikke påvirket av dette alternativet.	Ingen endring	0	Forskjellene mellom 1F og 1H er såpass liten at det vurderes å være ingen konsekvens for begge alternativ.
<b>Variant 1H</b>		Noe forringet for delområdet, ved Stanviki.		
<b>1I</b>	Innmarksbeite ved Nordre Eide/Stanviki. Blir ikke påvirket av dette alternativet.	Ingen endring	0	

### S2-A – middels verdi

Alternativ	Beskrivelse	Påvirkning	Konsekvens	Forklaring / usikkerhet*
<b>1B</b>	Fulldyrka jord ved Varphaugen. Påvirker 4 mellomstore, fulldyrka områder øst for og nord for Varphaugen. Ett område på i underkant av 30 dekar blir veldig fragmentert. Usikkert om dyrkbart hvis dette alternativet velges.	Forringet	--	1B og 1I vurderes som relativt like på denne delstrekningen.
<b>1C</b>	Fulldyrka jord ved Varphaugen. To områder blir påvirket. Bedre alternativ enn 1B.	Noe forringet	-	Det er såpass liten forskjell mellom 1C og 1E at konsekvens vurderes likt.
<b>Variant 1E</b>	<i>Variant 1E omtrent likt/noe dårligere enn alternativ 1C</i>			
<b>1F</b>	Fulldyrka jord ved Varphaugen. Bedre alternativ enn 1B og 1C. Her blir også to arealet påvirket, men er mer samlet.	Noe forringet	-	

<b>Variant 1H</b>	<i>Variant 1H vurderes likt som 1F</i>			
<b>1I</b>	Fulldyrka jord ved Varphaugen. Alternativ 1I er ganske likt med alternativ 1B.	Forringet	--	1I og 1B vurderes som relativt like på denne delstrekningen.
<b>S2-B – noe verdi</b>				
Alternativ	Beskrivelse	Påvirkning	Konsekvens	Forklaring / usikkerhet*
<b>1B</b>	Overflatedyrka areal ved Varphaugen. Blir ikke påvirket av dette alternativet.	Ingen endring	0	
<b>Variant 1E</b>	Overflatedyrka areal ved Varphaugen. Alternativ 1C påvirker ikke S2-B. <i>Variant 1E påvirker ikke S2-B.</i>	Ingen endring	0	Alternativ 1C berører ikke areal innenfor dette delområdet, mens <i>variant 1E</i> påvirker området. Siden arealet som påvirkes av 1E er svært begrenset, vurderes likevel konsekvensgrad likt.
<b>1F</b>	Overflatedyrka areal ved Varphaugen. Blir ikke påvirket av dette alternativet.	Ingen endring	0	
<b>Variant 1H</b>	Ett veldig lite areal (1,2 dekar) blir påvirket av variant 1H.	<i>Noe forringet</i>		
<b>1I</b>	Overflatedyrka areal ved Varphaugen. Blir ikke påvirket av dette alternativet.	Ingen endring	0	
<b>S3-A – middels verdi</b>				
Alternativ	Beskrivelse	Påvirkning	Konsekvens	Forklaring / usikkerhet
<b>1B</b>	Fulldyrka jord ved Ny-Sandbu. Påvirker arealet noe, usikkert om mulig å dyrke hvis alternativet velges. Arealet er lite (6,3 dekar).	Noe forringet	-	
<b>Variant 1E</b>	Fulldyrka jord ved Ny-Sandbu. Alternativ 1C påvirker ikke arealet. Alternativ 1E påvirker arealet noe.	1C: Ingen endring	0	1E er et dårligere alternativ enn 1C.
		1E: Noe forringet	-	
<b>Variant 1H</b>	Fulldyrka jord ved Ny-Sandbu. Alternativ 1F påvirker arealet noe. Variant 1H påvirker arealet noe.	Noe Forringet	-	Alternativ 1C og variant 1H vurderes likt.
<b>1I</b>	Fulldyrka jord ved Ny-Sandbu. Alternativet påvirker ikke arealet.	Ingen endring	0	

\*Alle trasealternativer krever håndtering av overvann fra ny vei, noe som gjør tiltaket noe bredere. Gjelder likt for alle alternativ.

### 7.3 Samlet vurdering naturressurser

I en samlet vurdering av naturressurser, vektlegges fulldyrka mark og dermed S0-A, S1-A, S2-A og S3-A. Som vist i tabell 7-2 er beslag av innmarksbeite/overflatedyrka/dyrkbar mark ganske likt mellom de forskjellige alternativene, og det er marginale beslag totalt sett.

Alternativ 1C vurderes å være den beste linja for tema jordbruk, etterfulgt av alternativ 1F (og *variant 1H*) som vurderes likt. Alternativ 1B og 1I vurderes som de dårligste for tema jordbruk.

Tabell 7-4: Oppsummering av konsekvensvurderinger for tema naturressurser (landbruk) med 4 delområder og for fire linjealternativer og to varianter. Der hvor konsekvensgrad for variant 1E og 1H ikke er angitt spesielt, er konsekvensgraden vurdert som lik med hovedalternativet, hhv. 1C og 1F.

Delområde / navn	Rosenlund – Ny-Sandbu			
	1B	1C Variant 1E	1F Variant 1H	1I
S0-A	0	0	0	0
		1E: -		
S1-A	--	-	--	-
		1E: --		
S2-A	--	-	-	--
S3-A	-	0	-	0
Samlet vurdering	Middels negativ	Ubetydelig til noe negativ konsekvens	Noe negativ konsekvens	Noe til middels negativ konsekvens
		1E: Noe til middels negativ konsekvens		
Rangering	6	1	2	5
		4	2	
Forklaring til rangering: antall dekar fulldyrka mark beslaglagt	24,3	10,7	10,4	19,8
		1E: 15,5	1H: 12,3	



## 8 Oppsummering og samlet vurdering

### 8.1 Oppsummering av fem ikke-prissatte tema

#### **Landskapsbilde**

Lågen med tilhørende elvesletter er et sentralt landskapselement i dalbunnen og gir særpreg og identitet til hele dalføret og regionen. For øvrig preges strekningen av et småskala kulturlandskap som gir god kontakt med elva. Strekningen preges ellers av velholdte gårdstun, beite og dyrka mark i dalbunnen og stedvis litt oppover dalsiden. Jordbrukslandskapet brytes opp av mindre skogsområder.

Alternativ 1C og 1F er vurdert til å være de to beste for landskapsbildet. Begge alternativene ligger parallelt med dagens E6 på store deler av strekningen. Det vurderes som bedre for landskapsbildet med en samlet barriere og alternativene ligger i tillegg nede i dalbunnen i et slakere terreng der terrengutslagene og fjernvirkning vil bli mindre. Variantene 1E og 1H vurderes på grunn av inngrep i kulturlandskapet mot vest som noe dårligere enn sine hovedalternativer.

Alternativ 1B og 1I vurderes som dårligere siden det innebærer at det etableres to barrierer i landskapet. Alternativene har større terrenginngrep på grunn av det sidebratte terrenget samt en større fjernvirkning siden de ligger høyere og mer eksponert i lisida. Alternativ 1B som ligger høyere i terrenget på hele strekningen vurderes som det aller dårligste.

#### **Friluftsliv, by- og bygdeliv**

De viktigste verdiene innenfor området består av områder som brukes mest av lokalbefolkningen, men også av tilreisende og de er historisk koblet sammen med Pilegrimsleden.

Alternativ 1I rangeres som det beste alternativ for friluftsliv, by- og bygdeliv. Regulert optimalisert linje, alternativ 1B, er alternativet som kommer nest best ut for dette temaet. *Variant 1H* er vurdert som dårligst, og alternativ 1F som nest dårligst. Alternativ 1C kommer litt bedre ut enn *varianten 1E*, siden alternativ 1C er mindre nærgående på bomiljøet i delområde RN1.

Samlet sett medfører alle utbyggingsalternativene økt barriere og oppdeling av nærmiljø/bebygde områder og friluftslivet. For Varphaugen og Myrvang, som oppfattes som områder med mest aktivt friluftsliv og nærmiljø, ligger traseene for de to alternativene som kom best ut totalt sett gunstig, spesielt for Varphaugen, delområde RN3, mens det er mer uheldig for Myrvang, delområde RN5. For delområde RN2, boligfeltet på Randageilen er alternativet som er rangert som nummer 1 (alternativ 1I) og 2 (alternativ 1B) alternativ som begge medfører fragmentering av område og økt barriere mot øst. Traseene går klar av bebyggelsen, og området får mindre barriere mot vest, med Varphaugen og Lågen. For boligfeltet (RN2) er alternativ 1B bedre enn alternativ 1I, fordi alternativ 1B ligger litt lengre øst helt sør i boligfeltet. For Pilegrimsleden er alternativet som er rangert som nummer 1 (alternativ 1I), det beste, mens alternativ 1B, rangert som nummer 2 kommer dårligst ut for Pilegrimsleden. Alternativ 1B er det av alternativene som er mest i konflikt med

Pilegrimsleden. Alternativ 1I, som vurderes som beste alternativ for temaet, har ingen kategorier over 1 minus (-) noe miljøskade, for noen av delområdene.

### Kulturarv

De viktigste verdiene innenfor verdiområdene består av verneverdige bygningsmiljø fra nyere tid, eldre ferdselsveier (kongevei/Pilegrimsled), automatisk fredete hulveier, og kulturhistorisk jordbrukslandskap knyttet til gårdstunene på strekningen.

Av alternativene vurderes alternativ 1C og 1I som bedre enn regulert alternativ (1B), der 1C er vurdert klart best. 1I er vurdert noe bedre enn alternativ 1B. 1F er vurdert som det dårligste alternativet for fagtema kulturmiljø.

For delområde 1 er *variantene 1E og 1H* vurdert som dårlige løsninger for kulturmiljø, henholdsvis stor (---) og middels (--) negativ konsekvens. For delområde 2 er *variant 1H* vurdert til stor negativ konsekvens (---). Samlet vurderes *variantene 1E og 1H* knyttet til alternativ 1C og 1F til å gi størst negativ konsekvens for fagtema kulturmiljø.

### Naturmangfold

Det er kjente lokaliteter for elfenbenslav i og i nærheten av området. Elfenbenslav er en rødlistet art (EN, sterkt truet art) og den er også en prioritert art med hjemmel i naturmangfoldloven fra desember 2020). Ellers preges naturmangfold i området av det store området med gammel lauvskog i den bratte lisen hvorav en mindre del ligger innenfor planområdet øst for Søre og Nordre Eide. Alle de semi-naturlige lokalitetene er sårbare (VU) naturtyper som har stor naturverdi.

Vurdering av konsekvensene for naturmangfold per alternativ viser at alle alternativene gir stor eller svært stor negativ konsekvens. Variant 1H er vurdert til å være den beste løsningen samlet sett for fagtema naturmangfold, da dette alternativet stort sett unngår inngrep i de viktigste delområdene eller deler av delområdene og er det alternativet som unngår flest lokaliteter med elfenbenslav. Alternativ 1C er nest best samlet sett, og selv om det innebærer alvorlig miljøskade (tre minus) for flere av delområdene, er alternativet midt på treet når det gjelder å unngå inngrep i elfenbenslavlokaliteter. Alternativ 1I vil medføre at et delområde med svært stor verdi (delområde 5) vil bli ødelagt, og gir også store inngrep i andre delområder.

Når man ser på konsekvensen for elfenbenslavlokaliteter av de ulike alternativene på hele strekningen, skiller 1B seg klart ut som det dårligste alternativet, da det gir direkte inngrep i flest lokaliteter med elfenbenslav i traseen og også i 35 meters-sonen (buffer-sonen). Alternativ 1B innebærer generelt store arealbeslag og vil medføre at det et delområde med svært stor verdi (delområde 1) vil bli ødelagt. Alternativet gir også store inngrep i andre delområder, og samlet sett skiller alternativ 1B seg derfor ut som det klart dårligste alternativet. De andre alternativene innebærer ikke like tydelige forskjeller, men 1H vil være den beste løsningen for å redusere inngrep i forekomster av elfenbenslav, 1E vil være nest best mens 1F ikke skiller seg så mye fra 1C som er tredje dårligst alternativ. 1I er nest dårligste alternativ for elfenbenslav.

### **Naturressurser**

Jordbruksressurser er vektlagt i vurderingene. På strekningen er det i hovedsak fulldyrka områder og innmarksbeite. Både vannressurser - i hovedsak grunnvannsressurser - og mineralressurser vil være aktuelt å utrede som en del av naturressurser senere, men det vurderes at disse temaene ikke er beslutningsrelevante i denne fasen.

Alternativ 1C er vurdert som beste løsning for tema jordbruk.

Alternativ 1B gir mest beslag av fulldyrka mark, dernest gir *variant 1E* og alternativ 1I det nest største belaget av fulldyrka jord. Det er liten variasjon i beslag av innmarksbeite for de forskjellige alternativene, og det er også en stor usikkerhet om flere av områdene drives som innmarksbeite i dag.

## 8.2 Samlet vurdering

Tabell 8-1 viser oppsummering og samlet vurdering av de fem ikke-prissatte miljøtemaene.

Tabell 8-1: Oppsummering av vurderinger av ikke-prissatte miljøtema. Der hvor konsekvensgrad for variant 1E og 1H ikke er angitt spesielt, er konsekvensgraden vurdert som lik med hovedalternativet, hhv. 1C og 1F.

Sjoa – Ny-Sandbu				
Utredningstema	1B	1C (variant 1E)	1F (variant 1H)	1I
Landskapsbilde	Middels negativ konsekvens	Noe negativ konsekvens	Noe negativ konsekvens	Middels negativ konsekvens
Friluftsliv-by- og bygdelig	Noe negativ konsekvens	Noe negativ konsekvens	Middels negativ konsekvens	Noe negativ konsekvens
Kulturarv	Middels negativ konsekvens	Noe negativ konsekvens	Middels negativ konsekvens	Middels negativ konsekvens
		1E Stor negativ konsekvens	1H Stor negativ konsekvens	
Naturmangfold, samlet	Svært stor negativ	Stor negativ konsekvens	Stor negativ konsekvens	Svært stor negativ konsekvens
Naturressurser	Middels negativ konsekvens	Ubetydelig til noe negativ konsekvens	Noe negativ konsekvens	Noe til middels negativ konsekvens
		1E Noe til middels negativ konsekvens		
Samlet vurdering og forklaring rangering	1B framstår som det dårligste alternativet av de vurderte i notatet. Det er dårligst på naturmangfold, landskapsbilde, og naturressurser, men ikke dårligst for friluftsliv, by- og bygdelig og kulturminner.	1C er beste alternativ for Landskapsbilde, naturressurser og kulturarv. Det er videre rangert som nummer 3 både for naturmangfold og friluftsliv, by- og bygdelig. Vurderes derfor som beste alternativ <i>Variant 1E har sammen konsekvens som 1C for by- og bygdelig og landskapsbilde. Variant 1E dårligere enn 1C for naturmangfold og naturressurser. Variant 1E vurderes derfor som en del dårligere enn alternativ 1C.</i>	1F vurderes likt med 1C for landskapsbilde (best). 1F vurderes blant de dårligste for friluftsliv, by- og bygdelig og, kulturarv, og blant de beste for naturressurser og naturmangfold. Alternativ 1F vurderes derfor som nr. 2 samlet sett.  <i>Variant 1H er likt med 1F for landskapsbilde, by- og bygdelig og naturressurser. Dårligere for kulturarv og naturmangfold. Rangeres derfor litt bak 1F.</i>	1I framstår som blant de dårligste alternativet av de vurderte i notatet for miljøtema. Alternativet er vurdert som best for tema friluftsliv, by- og bygdelig og nest best for tema kulturarv.  Det er vurdert som nest dårligst på landskapsbilde, naturressurser og naturmangfold.
Rangering ikke-prissatte miljøtema	6	1	2	4
		1E 5	1H 3	

Alternativ 1C vurderes å være det beste alternativet for ikke-prissatte miljøtema, etterfulgt av alternativ 1F. Alternativ 1B vurderes å være det dårligste alternativet for ikke-prissatte miljøtema.

### 8.3 Videre arbeid med konsekvensutredning, avbøtende tiltak og anleggsperioden

#### **Videre arbeid med valgt linje som videreføres til reguleringsplan**

Den primære hensikten med silingen på strekningen mellom Sjoa og Ny-Sandbu er utarbeide et grunnlag for å velge linje som skal videreføres til reguleringsplanarbeidet på strekningen Sjoa-Bredevangen. Den valgte linjen vil optimaliseres og videreutvikles gjennom detaljprosjektering. Parallelt med den tekniske planleggingen skal gjennomføres en helhetlig og komplett konsekvensutredning som del av arbeidet med reguleringsplanen.

#### **Overordnede innspill til avbøtende tiltak**

I metodikken i Håndbok V712 inngår vurdering av avbøtende tiltak for å redusere konsekvenser av tiltaket. Som del av dette arbeidet er det gjort vurdering av avbøtende tiltak på et overordnet nivå, og oppsummert er følgende avbøtende tiltak trukket fram som aktuelle.

##### Landskapsbilde:

- Minimere arealinngrepet, skjæringer og fyllinger.
- I størst mulig grad følge landskapets og terrengets naturlige form.

##### Friluftsliv, by- og bygdeliv:

- Minimere arealinngrepet
- Tilrettelegge for god atkomst til Lågen på steder der det er naturlig
- Etablere gode krysningpunkt for gående og syklende. Eventuelle over- og underganger bør få en tiltalende utforming slik at kryssing av barrierer oppleves minst mulig negativt.
- Krysningpunkt tilpasset Pilegrimsleden
- Gangkulvert under ny E6 ved Varphaugen

##### Kulturarv:

- Justere tiltaket for å avgrense direkte konflikt og nærføring med kulturminner der det er mulig.
- Ivareta god terrengtilpassing, vegetasjonsskjerming og siktlinjer. Redusere sjenerende belysning.
- Dersom justering av tiltak ikke er mulig kan mindre verneverdige bygninger flyttes innenfor nærområdet, dersom det ligger til rette for dette. Større uthus av grovt bindingsverk må fortrinnsvis plukkes ned og settes opp igjen.
- Støyreducerende tiltak ved nærføring til verneverdig bygningsmiljø, mv.

##### Naturmangfold:

- Unngå eller begrense i størst mulig grad arealbeslag i områder med stor naturverdi.
- Ny E6 må krysse bekkene i bru eller at bekkene legges i kulvert under ny vei. Fylling i selve bekkefaret må unngås og kantsoner i bekker bevares i størst mulig grad.

##### Jordbruk:

- Utarbeidelse av plan for håndtering av matjord for områder som blir varig beslaglagt. Deler av områdene er flomutsatt, og andre har dårlig med innhold av organisk materiale og er sandholdig. Det bør vurderes om god matjord kan benyttes i området til jordforbedring.

I silingsrapporten (NV34E6ØO-PLA-RAP-007) framgår resultater fra støyberegninger for alternativer og varianter, inkludert overordnede vurderinger av støyskjermingstiltak. For

alternativet som videreføres til reguleringsplan vil støyskjermingstiltak blir vurdert nærmere, og i henhold til retningslinje T 1442/2021<sup>1</sup> som legges til grunn ved planlegging av ny E6.

### **Overordnede innspill til anleggsperioden:**

I dette notatet er det sjablongmessig lagt inn et 10 meter belte til hver side av veien for å ta høyde for nødvendig areal til anleggsgjennomføring. For løsningen som videreføres til reguleringsplanen vil det langs hele strekningen gjøres en konkret vurdering av bredden på anleggsbeltet. Lokale forhold og behov for å ta spesielle hensyn (for eksempel til elfenbenslokalteter) tilsier at anleggsbeltet kan bli både smalere og bredere enn 10 meter. Slike lokale vurderinger er ikke gjort i denne fasen.

I det videre arbeidet for valgt alternativ inngår også vurderinger knyttet til selve byggingen av ny E6 (anleggsperioden). Som del av grunnlaget for silingsrapporten er det gitt foreløpige og overordnede innspill til anleggsgjennomføringen knyttet til det enkelte fag. Disse er som følger:

For landskapsbilde vil konsekvenser i anleggsfasen spesielt være knyttet til midlertidige arealbeslag i forbindelse med etablering av anleggsveier, omkjøringer, rigg og deponiarealer. Slike arealbeslag vil medføre fjerning av vegetasjon og inngrep i terrenget og ha stor visuell påvirkning for landskapet.

Konsekvensene for nærmiljø og friluftsliv vil i anleggsperioden være tilknyttet arealinngrep, redusert framkommelighet, trafikksikkerhet i forhold til anleggstrafikk, visuell påvirkning i tillegg til støv og støy. Anleggsperioden kan medføre større negative konsekvenser for friluftsliv og nærmiljø enn det framtidige anlegget, fordi området som brukes som anleggsområde vil berøre større arealer enn den ferdige E6, i tillegg til anleggsmaskiner og massetransport. Avbøtende tiltak for å redusere ulemper for naboer og berørte må vurderes nærmere i videre planlegging av valgt linje.

Det kan bli aktuelt med sikring av kulturminner i anleggsgjennomføringen, både automatisk fredete kulturminner, kulturminner fra nyere tid og eldre ferdselsveier. Eventuelle arkeologiske utgravninger som det søkes dispensasjon jf. kulturminnelovens § 8, fjerde ledd, må utføres før anleggsgjennomføring. Det samme gjelder eventuell flytting av verneverdige hus dersom det ikke lar seg gjøre med justeringer, og dette kommer som krav i reguleringsbestemmelsene. Ferdsel på Pilegrimsleden må sikres midlertidig i anleggsgjennomføringen.

Anleggsgjennomføringen må foregå i perioder av året hvor det er tørt, og det ikke fører til pakkingskader på jorda som blir berørt. Dette gjelder i hovedsak jord med mye leirinnhold. Deler av denne jorda har høyt innhold av sand. Dette gjelder spesielt nord i område mot Ny-Sandbu hvor det er løsmasser av breelv og elveavsetning.

Med nåværende detaljeringsnivå og kunnskap om alternativer og varianter, vurderes det ikke å være forskjeller med tanke på anleggsgjennomføring som er relevante i forhold til valg av alternativ.

---

<sup>1</sup> T 1442/2021: Retningslinje for behandling av støy i arealplanleggingen.