

## **Vedlegg:**

### **Hvilke konkrete problemstillinger ønsker kommunen/tiltaksøver å ta opp i planforum?**

Sist vedtak på kommuneplanen ble gjort i 2014. Valgte å «hoppe over» revisjon i neste periode for å få litt erfaringer med den da nylig vedtatte planen.

En av erfaringene viser nå at det har gått lang tid. Planen har fungert godt, men den blir bedre rustet til å følge opp nye tider.

### **Prosess**

Vestre Toten kommune tar opp både samfunnsdelen og arealdelen i kommuneplanen til revisjon samtidig. Fordeler og ulemper vil bli påpekt i møtet.

Vi har i løpet av denne prosessen særlig god erfaring med diskusjon rundt arealbruksstrategier og et prinsippvedtak på disse før man tar opp arealdelen og konkrete innspill til denne.

Vi har brukt mye tid på forberedelse og prøve å øke plankompetansen hos politikere i planutvalget som fungerer som kommuneplanutvalg og jobber fram et forslag til kommunestyret. Har fått mye positiv tilbakemelding på det. Utfordrende at ikke hele kommunestyret er med på hele prosessen, men vi har prøvd å koble dem på undervegs.

### **Hovedgrep i planen**

Kort orientering i møtet om de endringene som er gjort. Ligger og i sakspapirene som følger med.

### **Forhold til og mellom ulike lovverk**

Problemstillinger rundt f.eks rekkefølgekrav og utvidelse av Hole masseuttak. Massetak og drift av disse styres av annet lovverk og ligger således utenfor kommunens myndighet. Kommunen skal sette av areal, men hvordan blir det når vi også setter rekkefølgekrav?

### **Utfordringer knytta til LNF-områder**

Bebyggelse til andre arealformål. VTK har en rekke fradelte eiendommer særlig til helårsboliger i LNF. Hvordan oppnå at disse ikke trenger å søke om dispensasjon fra arealformålet? Vi registrerer at en del kommuner konsekvensvurderer alle og legger dem i kartet som LNF – spredt bolig tillat og dermed kan knytte bestemmelser og retningslinjer til. Er det vegen å gå?

Saker som følger jordlov som nydyrking og drenering har vi sagt er i tråd med LNF-formålet.

### **Unntak fra plankrav**

Vi har satt krav til regulering i mange tilfeller nå. Fortettingsproblematikk i tettstedene er utløsende faktor for dette. Særlig på Raufoss fikk vi mange mindre gode forslag om hus i hagen i stedet for godt

gjennomarbeidede fortettingsprosjekter da forrige kommuneplan åpnet for 3 nye boenheter uten krav om reguleringsplan. Plan- og bygningsloven sier at en ikke skal planlegge mer enn nødvendig. Tar vi for hardt i?

Bruk av ulike formål i plankart – fordeler og ulemper

### **Funksjonell strandsone**

Hensynssone for naturmiljø med bestemmelser og retningslinjer er valgt fordi det gir en skravur i kartet. Dette er greit for søker og byggesak når arealformålet ligger under. Fordeler og ulemper? Vi har laget øyer for allerede bygde helårsboliger og gardstun så de slipper unna forbudet i strandsona.

Unntak for landbruksveg og nydyrking som blir vurdert etter annet lovverk. Godt nok?

Vannressursloven – motstrid? Litt vanskelig å vurdere f.eks kantsoner i KP. Motstrid?

### **Bruk og vern av sjø og vassdrag**

Drikkevann og tilhørende strandsone er vist som bruk og vern av sjø og vassdrag med blå farge. Lite pedagogisk for en ufaglært kartleser?

Egne beskyttelsesbestemmelser for 4 ulike soner. Sonene utover den innerste er vist som hensynssoner H110.

Her bruker vi altså 2 ulike grep for å vise det samme. Er det greit forståelig?

### **Detaljeringsnivå**

Vanskelig å finne rett nivå.. det er lett at vi blir for detaljerte.

Særlig i områder som ikke er regulert er det jo til stor hjelp at kommuneplanen er klar og tydelig!