



Møtereferat

Til: Møtedeltakere

Referat planforum

Tema: Reguleringsplan Grønbogen fjelltak og masselagring, Dovre kommune

Møtet ble avholdt på teams.

Møteleder Kristin Ryen Reithaug kristin.ryen.reithaug@innlandetfylke.no
planforum@innlandetfylke.no

Deltakere:

Nils Håvar Høgset	nilhog@innlandetfylke.no
Kari Bentsdal	Kari.bentsdal@dovre.kommune.no
Inge Angård	Inge.angard@dovre.kommune.no
Olav Malmedal	olav.malmedal@statsforvalteren.no
Yanwei Wen	yanwei.wen@vegvesen.no
Gudrun C Laake	gcl@banenor.no
Marte Hveem Igeltjörn	marige@innlandetfylke.no
Kjell Erik Kristiansen	kjell.erik.kristiansen@statsforvalteren.no
Runa Bø	runa.bo@statsforvalteren.no

Tema	Merknader/oppfølging
1. Kommunen/forslagstiller orienterer om planen	Fjelltak/masselagring ligger nært Dovre sentrum. To gjeldende reguleringsplaner, noen disp.vedtak og utbyggingsavtale. Er en pågående ulovlighetsutredning. Fått inn planforslag og fått innsigelse fra SF og BaneNOR. Tiltakshaver har varslet flere dispensasjoner. Kommune og tiltakshaver er uenige om noen forhold.
2. Innsigelser fra Statsforvalteren og fra Bane NOR..	Kommunen har et spørsmål knyttet til om løsning av innsigelser kan løses i planforum eller må tas i et eget møte. Møteleder kommunetarer at planforum ikke er platformen for å løse innsigelser, men en mulighet for å diskutere hva som skal til.

	SF greit å diskutere i planforum da tematikk kan berøre andre fagområder. Kommunen ser for seg at det blir en del endringer i plan for å løse innsigelser sammen med andre innspill. SF: Kommentarer knyttet til innsigelser herunder sprenging. I planbestemmelse 2.2.2.3, «ved sprenging skal spore steges for ferdsel» Står ikke nevnt i ROS-analysen. Det som mangler er en analyserisiko ved sprenging og konsekvenser av stenging. Angående stenging av jernbane, organisatoriske tiltak kan ikke gjelde for manglende sikkerhet – sikkerhet for jernbanen må sikres på annen måte enn gjennom organisatoriske tiltak. Henviser i den sammenheng videre til BaneNOR. BaneNOR: Aksepterer ikke en slik bestemmelse knyttet til stenging, er det i det hele tatt en risiko kan ikke dette aksepteres. Spørsmål om fortsatte dispensasjoner, vil ha en reguleringsplan som står seg over tid, så man stadig slipper nye runder. Det gjelder også innsigelse knyttet til overvann, setningsskader på jernbanen er skummelt. Kommunen svarer: Bekymret for masselagring på tunelltak, ROS knyttet til den virker for så vidt overbevisende, men kan ikke ta ansvar for at det er trygt. Derfor usikker på om de kan og bør regulere inn massetak på tunelltak. Vurderingen rundt massedeponiet er vanskelig, trenger råd knyttet til hva de bør gjøre. BaneNOR: I planforslaget var massedeponiet fjernet, kjenner ikke til firmaet, har ikke registrert noen sprekker eller fått noen indikasjon på det, men mener det er fornuftig å avvikle belastningen på taket. Må i så fall utredes nærmere for en mer konkret vurdering. Kommunen kommenterer at de da ikke vil regulere det inn, da de ikke kan bære et eventuelt ansvar. Registrerer at BaneNOR ønsker at deponiet skal avvikles, det medfører også en del transport av massen med store kjøretøy. Det er snakk om ganske store masser. SF: Når kommunen er usikker bør det kanskje vurderes å innhente en sikkerhetsvurdering av en tredjepart. Kommunen kommenterer: Dette er ikke kommunens ekspertområde, skal man ha inn en tredjepartsvurdering ønsker kommunen at eventuelt at BaneNOR kommer på banen. Mener ikke dette kan kreves av tiltakshaver. BaneNOR: Det snakkes nå om en løsning som ikke har vært på offentlig ettersyn – det ligger ikke masselagring inne på reguleringsplanen som har vært til høring. Kommunen: Regulanten ønsker å få det inn, kommunen ville ikke ha det med til off. ettersyn. Da de ikke ville ta det ansvaret. Ligger en stor mengde masse der i dag, mener det er behov for utredning for hvordan det skal tas vekk dersom det er konklusjonen.
--	---

	Møteleder: hvordan er masselagringen etablert? Hva er grunnlaget for at det er et massetak der nå? Kommunen: Et gammelt pukkverk som har ligget der i lang tid og det vært stille lenge. Har vært regulert i kommuneplan. Statens vegvesen: Angående tunell – har fått klar beskjed at det ikke skal være noen anlegg eller bygg over deres tunell over veien grunnet usikkerhet til konsekvenser og forutsigbarhet. Har et utgangspunkt om generelt forbud mot aktivitet over tunnel, da eventuelle konsekvenser er store og dyre. SF: Det er ikke regulert massetak, men det sier noe om framtidig bruk. Det har skjedd en ulovlig etablering av deponiområdet, ulovlighetsoppfølging. Kommunen må forholde seg til det og BaneNOR er berørt. Virker ikke hensiktsmessig å regulere massetak. Møteleder: Kommunen hadde også meldt inn ulovlighetsoppfølging. Kommunen: tenkt at det hadde vært enklere å gå videre med ulovlighetsoppfølgingen dersom en får avklart planen. Blir planen at deponiet ikke skal være der, vil det komme et pålegg om det som blir en sak for seg selv. Kommunen har sendt inn varselet, men hatt nok med å håndtere dispensasjoner og planprosess, ikke kommet videre i ulovlighetsoppfølging. SF: Spm: Lurer litt på hvor stor fare det deponiet gjelder. Det er et ulovlig deponi i et LNF område, trenger man et vedtak i plan for å gå videre med eventuell ulovlighetsoppfølging. Kommunen: Først nå i høringen man har fått synspunkter knyttet til deponiet. Lagt ut til høring og offentlig ettersyn uten deponi, kommunen er her også uenig med tiltakshaver. Tiltakshaver ønsker deponi regulert inn og lovliggjøre det. BaneNOR: En kontrollert fjerning er å foretrekke. SF: Deponiet er i sin helhet utenfor – må finnes en hjemmel å på tiltakshaver å fjerne dette. ROS vurdering er det knyttet mye usikkerhet til hvor farlig dette egentlig er. Hadde ikke innsigelse til det punktet i analysen, det var vurdert og funnet godt nok. Men når vi ser det igjen nå er det stor usikkerhet rundt dette. Kommunen: Har krevet full stans i bruk og drift av det som er etablert ulovlig. SF: Har fått svar på mye: kommunen har satt ned foten for videre deponering på tunellaket, det er bra, bør jobbes med å følge opp at etablert deponering blir tilbakeført. Fremstår som at ulovligheten er det som brenner mest, det er ikke blitt diskutert de øvrige innsigelser. Om kommunen har behov for
--	---

	bistand omkring ulovlighetsoppfølgingen så har Statsforvalteren jurist som kan bistå. Kommunen: Setter pris på at det stilles så godt opp fra myndighetene, men synes det er vanskelige nå er avkalringen i planen. Skal ha møte med tiltakshaver om to dager (30.01.) Blir spennende å få mer innblikk i deres standpunkt. SF: Sa at det ikke er noe i veien for å regulere slik det er nå, med at deponi ikke er med i reguleringsplan. Må stille seg spørsmålet om det er fornuftig å legge til rette for mer masseuttak før det ulovligheten er løst. Kan være et moment å kreve gjennom rekkefølgebestemmelse at masse må fjernes før en utvidelse kan skje. Kommunen: Det er ikke snakk om noe utviding av uttaksområdet, men regulere den faktiske bruken som ligger der i dag. Inkludert deponiet. Det skal ikke ut mer kubikk en det som ligger i planen, men masselagring er det større omfang på enn i gjeldende planer. SF: Det eneste som har vært tema er adkomstveien gjennom LNF-område. Ligger ikke noe inne om utvidelse. Er snakk om å regulere inn faktisk bruk, der tiltakshaver har tatt seg til rette. Et eventuelt tanke er å ulovlighetsoppfølge det også.
--	--