

## Møtereferat

Til: Møtedeltakere

---

### Referat planforum

Tema: Øyer kommune

Kommunedelplan Øyer sør

Møtet ble avholdt på teams. Møteleder Kristin Ryen Reithaug

[kristin.ryen.reithaug@innlandetfylke.no](mailto:kristin.ryen.reithaug@innlandetfylke.no)

[planforum@innlandetfylke.no](mailto:planforum@innlandetfylke.no)

#### Deltakere:

|           |  |  |
|-----------|--|--|
| IFK:      | Kristin Ryen Reithaug<br>Gunhild Tørhaugen (plan)<br>Mette B. Saur (samf.)<br>Annbjørge Backer<br>Ingebjørg Øveraasen<br>Tina Amundsen<br>Øystein R. Andersen (kulturvern) | <a href="mailto:Gunhild.Torhaugen@innlandetfylke.no">Gunhild.Torhaugen@innlandetfylke.no</a><br><a href="mailto:mette.bjornsen.saur@innlandetfylke.no">mette.bjornsen.saur@innlandetfylke.no</a><br><a href="mailto:annbjorg.backer@innlandetfylke.no">annbjorg.backer@innlandetfylke.no</a><br><a href="mailto:ingebjorg.overaasen@innlandetfylke.no">ingebjorg.overaasen@innlandetfylke.no</a><br><a href="mailto:tina.amundsen@innlandetfylke.no">tina.amundsen@innlandetfylke.no</a><br><a href="mailto:oystein.ronning.andersen@innlandetfylke.no">oystein.ronning.andersen@innlandetfylke.no</a> |
| SF:       | Olav Malmedal<br>Kjell Kristiansen<br>Gunhild Haugom   | <a href="mailto:fmopomd@statsforvalteren.no">fmopomd@statsforvalteren.no</a><br><a href="mailto:fmhekek@fylkesmannen.no">fmhekek@fylkesmannen.no</a><br><a href="mailto:fmheguha@statsforvalteren.no">fmheguha@statsforvalteren.no</a>   |
| SVV:      | Tone Tidemann  | <a href="mailto:tone.skappel@vegvesen.no">tone.skappel@vegvesen.no</a>   |
| NVE:      | Sigrid J. Langsjøvdal  | <a href="mailto:sjl@nve.no">sjl@nve.no</a>   |
| Bane Nor: | Gudrund Laake  | <a href="mailto:Gudrun.Cathrine.Laake@banenor.no">Gudrun.Cathrine.Laake@banenor.no</a>   |
| ØK:       | Wenche Hagestuen Dale (arealplan)<br>Anita Lurfald Vedum (fagleder plan)<br>Øystein Jorde (tjenesteleder)  | <a href="mailto:wenche.hagestuen.dale@oyer.kommune.no">wenche.hagestuen.dale@oyer.kommune.no</a><br><a href="mailto:anita.lurfald.vedum@oyer.kommune.no">anita.lurfald.vedum@oyer.kommune.no</a><br><a href="mailto:oystein.jorde@oyer.kommune.no">oystein.jorde@oyer.kommune.no</a>   |

| Tema                         | Merknader   |
|------------------------------|---|
| <b>1.Kommunen orienterer</b> | Revisjon av KDP fra 2007<br><br><b>Viser til NOTAT – regionalt planforum 13.12.2022</b><br>KDP for Øyer sør - 1. gangs høring og offentlig ettersyn.<br><b>Høringsfrist 20.01.2023.</b> |

|  |  |
|--|--|
|  | <p>Det er gjort en del endringer i bestemmelsene ift. kommunedirektørens forslag. Dette gjelder spesielt ift. overvann, Fjellstien, plankrav og idrettsanlegg.</p> <p><b>Kort gjennomgang av arealformål i plankartet:</b><br/>Det er over 2000 fritidsboliger (enheter) i planreserve, det er ikke lagt inn nye byggeområder. Planområdet omfatter både fritidsbebyggelse/alpinanlegg og sentrumsområde, samt jernbaneformål, råstoffuttak og boligområder.</p> <p>Kombinert formål er merket med bokstavforkortelser i plankartet for å tydeliggjøre områdene.</p> <p><b>Endringer etter regionalt planforum 23.02.2022:</b><br/><u>-Alpinbakken-arealformål:</u><br/><i>Alpinbakken er nå endret fra LNF med hensynssone, til idrettsformål.</i></p> <p>Revisjon av områderegulering for Øyer sentrum vil utarbeides etter at KDP for Øyer sør er vedtatt.</p>  |
| <b>Mulig konflikt med nasjonale og/eller regionale interesser?</b> |  |
| <b>Agenda for planforum</b>  | Følger notat/agenda sendt inn i forkant av Øyer kommune  |
| <b>2. NOTAT</b>  |  |
| <b>Flom og overvann:</b>   | <p><b>Kommunen ønsker tilbakemelding på bestemmelser og retningslinjer vedr. overvann/flom.</b></p> <p><b>ØK:</b> Hvordan håndtere hensynssoner i plankartet. Overvann/flom er en utfordring, 17 vassdrag er vurdert/befart innenfor planområdet, og det er utarbeidet et eget temakart for faresone flom som illustrerer at faresonene ligger tett.</p> <p>Arbeidet er gjort i samarbeid/dialog med NVE og Norconsult.</p> <p>Arbeidet er ihht. Ny veileder for overvann, <a href="https://publikasjoner.nve.no/veileder/2022/veileder2022_04.pdf">https://publikasjoner.nve.no/veileder/2022/veileder2022_04.pdf</a></p> <p><b>NVE:</b> Temakartet synliggjør utfordringene i planområdet. Kartet gir oversikt over del-nedbørfeltene og tydeliggjør faresonene. Arbeidet er i tråd med ny veileder for overvann.</p> <p><b>ØK:</b> Informerer, bestemmelsene har blitt justert (1.19, tidl. 1.18), og er koblet til et vedlegg/veiledning om overvannshåndtering (viser til NVE sin veileder nr. 4/2022 om overvannshåndtering i arealplaner).</p> <p>-Ønsker tilbakemelding på dette til høring.</p> <p><b>IFK:</b> Hvordan vil dette fungere i praksis, skal veiledningen være juridisk bindende? Dette bør avklares i planbestemmelsene. Det kan bli uoversiktlig med en veiledning (som tas ut av dokumentet) i tillegg til bestemmelser og retningslinjer.</p> <p><b>NVE:</b> Dette må tydeliggjøres. Vil gi konkret tilbakemelding på bestemmelsene i høringsinnspillet.</p> <p><b>SF:</b> Det er behov for en tydeliggjøring av bestemmelser, retningslinjer og eventuelle veiledere. Dette generelt i LNF-områdene.</p> |

|                                      |   |
|--------------------------------------|---|
|                                      | <p>Det kan bli kaotisk/krevende dersom det foreligger flere dokumenter. Bestemmelsene må samles og det er derfor et behov for en gjennomgang av punktene her.</p>   |
| <p><b>Jernbanestasjon, BAN01</b></p> | <p><b>1: Avsatt nytt areal, BAN01 til ny togstasjon:</b><br/>I kommunestyremøte 07.10.2022, sak 106/22, ble det gjort følgende vedtak: <i>Det settes av arealer, BAN01, til jernbanestasjon på vestsiden av Granrudmoen bro og sørover.</i></p> <p><b>Dagens situasjon:</b> Dovrebanen (Oslo-Trondheim). Hunderfossen stasjon ligger i Lillehammer kommune, noe lengre sør og er mest attraktiv sommerstid (3-4km til Øyer/Granrudmoen) og Hafjell skisenter.</p> <p>Ønsket arealet til jernbaneformål er ikke konsekvensutredet. En slik KU vil være svært omfattende, vil også kreve prosesser utover en KU av selve arealet pga. kryssing av Lågen.</p> <p>Kommunen spør om hva slags prosess som kreves, og gjerne også signaler på om det er verdt å gå videre med forslaget.</p> <p>Areaformålet er i tråd med en utvikling i retning av en bærekraftig destinasjonutvikling/Entre Øyer der det er behov for å få flere besøkende over på bane.</p> <p><b>Mål: Bærekraftig bærekraftig helårsdestinasjon</b> må ses i sammenheng med ønsket knutepunktsutvikling/Hubber i planbeskrivelsen.</p> <p><b>Hvilke prosesser og utredninger kreves for KU her?</b></p> <p><b>BaneNOR:</b> Har kontaktet Jernbanedirektoratet som har ansvaret her, men har ikke fått tilbakemelding enda. Vil komme i høringsuttalelsen.</p>            |
| <p><b>Beredskapsveg</b></p>          | <p><b>-Beredskapsveg, (planbeskr. s. 99-101).</b><br/><i>KU anbefaler ikke å legge inn ny beredskapsveg.</i> Den anbefaler å etablere en beredskapsplan som skal sørge for rask brøyting av turvegtraseen over Mosåa mellom Mosætertoppen skistadion og Hornsjøvegen, dersom det oppstår en situasjon som sperrer Hornsjøvegen eller Mosætervegen.</p> <p><b>IFK:</b> Videre utbygging må ta hensyn til dette – se helhetlig på området, en ytterligere utbygging her vil øke presset på krav til beredskapsvei/hensyn kulturminne.</p> <p>I konsekvensutredningen er det ikke anbefalt å legge inn en beredskapsveg, hovedhensyn er kulturminne/fangsanlegg.</p> <p><b>SF:</b> Teknisk forskrift stiller krav. Skeptiske til forslaget fra kommunen der en beredskapsplan erstatter en beredskapsvei, men har behov for å vurdere det nærmere. Positivt at ØK ser på ulike alternativer.</p> <p><b>IFK, kulturarv:</b> Konflikt med kulturminner (fangstanlegg). Innforstått med at beredskap er et viktig hensyn. Opplever at det er press fra flere hold, bl.a. ønske om flere skiløyper, en sykkeløype og foreslått arrangementsparkering på nordsiden av Mosåa. Ser positivt på en beredskapsplan som et alternativ til beredskapsveg. Viser til tidligere planhistorikk i saken og at kulturminnet har en begrenset tåleevne.</p> |

|                                       |  |
|---------------------------------------|--|
|                                       | <p>Viktig at kommunen ser helhetlig på dette i planen og unngår ytterligere press på dette området.</p>  |
| <p><b>Fjellstien</b></p>              | <p><b>-Fjellstien, (planbeskr. s.56-60 og planbestem. pkt 3.6).</b><br/> I kommunestyremøte 07.10.2022, sak 106/2022, ble det gjort følgende vedtak ift bestemmelsene pkt 3.6 turveg/turdrag: <i>Setning «Traseen skal ha et toppdekke av grus med stor bindeevne og være egnet for rullestol med bredde inntil 2,0 m».</i> <b>Endres til:</b> <u>Traseen skal ha en bredde på inntil 4 meter og ha et dekke og utforming egnet for rullestol.</u></p> <p><b>Utløser dette behov for konsekvensutredning og utarbeidelse av reguleringsplan?</b></p> <p>Det er ikke mulig å ivareta krav til uu-stigningsgrad på vei.</p> <p><b>NVE:</b> Dette er et tiltak som krever utredninger, viser til krysningspunkt over vassdrag og myr. Foreslår å legge inn en hensynssone.</p> <p><b>SF:</b> Støtter NVE. Fire meters bredde gir et større tiltak. Skal det være asfaltdekke, hvilke konsekvenser gir dette?</p> <p><b>IFK, kulturarv:</b> For tiltak som unntas plankrav må det sikres at det gjøre en avklaring etter kulturminnelovens § 9 før tiltak utføres.</p> <p><b>IFK, kvp:</b> Formålet er bra, men det vil kreve utredninger. Eksempel fra en etablert fjellsti i Trysil. Behov for å utrede inngrep i myr, sårbar natur/naturmangfold mm.</p>  |
| <p><b>Spredt bebyggelse i LNF</b></p> | <p><b>-Spredt bebyggelse i LNF:</b><br/> Til 1. gangs høring ble ikke planmaterialet klart mht. spredt bebyggelse i LNF (eksisterende), både fritid og bolig.</p> <p>Spredte bebyggelse innenfor ulike aktsomhetssoner, eksempelvis skred ønskes avklart. Dersom KU gir «grønt lys», kan disse legges inn som spredt bebyggelse, og at eiendommene blir avklart uten at det må søkes om dispensasjon ved tiltak? Det er vurderinger ift. skred (sikker byggegrunn) som er det essensielle her, og dette må utredes uansett. Kommunen ønsker å redusere antall disp. saker.</p> <p>Kommunen spør om mulighet for å legge inn eksisterende boliger som «lysegrønt» LNF-formål (spredt bebyggelse) dersom konsekvensutredning gir grønt lys. Aktsomhetsområder: skred- og flomfare må uansett utredes. Kan man unngå at det må søkes om dispensasjon fra KPA for disse eiendommene?</p> <p><b>SF:</b> Er det ment tilsvarende som det er gjort i KPA?</p> <p>Nei, i KPA gjelder dette kun de eiendommene som ligger utenom aktsomhetsområder. I Øyer sør er det ønske om å også ta med det som ligger innenfor aktsomhetsområder.</p> <p><b>SF:</b> Forstår det slik at her ønsker man å utsette vurderinger til byggesak. Kommunen: ja, men det gjelder eksisterende boliger.</p> <p><b>NVE:</b> Fare skal utredes på siste plannivå, og ikke byggesak. Det gjelder eksisterende bebyggelse. Her må vi se nærmere på det juridiske. Det ble bestemt at kommunen tar initiativ til et eget møte om temaet sammen med Statsforvalteren og NVE (m.fl.).</p> |

|   |  |
|---|--|
| <p><b>Forholdet til andre planer:</b></p> | <p><b>-Forholdet til andre planer:</b><br/>Bestemmelser mht motstrid, gjelde foran osv, kan være utfordrende, (se best. pkt. 9.1.).<br/><i>Er bestemmelsene forståelige slik de nå foreligger?</i></p> <p>Hvordan håndtere bestemmelser når det er motstrid mellom arealplaner. Se bestemmelsene punkt 9.1. Det kan være vanskelig å holde oversikt over hvilke bestemmelser som gjelder.</p> <p><b>SF:</b> Et stadig tilbakevendende tema. Ofte feiltolkninger. Kommunen har ikke lagt inn hensynssone 910 (reguleringsplaner som videreføres), men det er satt opp en liste over reguleringsplaner som skal oppheves. Hovedregelen i plan- og bygningslova er at siste arealplan gjelder. Det må vurderes om gjeldende reguleringsplaner er oppdaterte med tanke på nyere regelverk.</p> <p><b>SVV:</b> Forholdet mellom E6-planen og nye utbyggingsområder ved Ensby.</p> |
| <p><b>Generelt:</b></p>                   | <p>Kommunen ønsker tidlige signaler på innsigelser.</p>  |
| <p><b>Annet:</b></p>                      | <p><b>IFK kvp:</b> Bestemmelsene er svært ensidige når det gjelder hva slags bebyggelse det åpnes for i ulike delområder. Kan man se på mer tilpassede bestemmelser til enkelte delområder? Tilpasninger til terreng, med mer.</p> <p>Bør det settes tydeligere krav om bærekraftig tilpasning/stedstilpasning i de ulike reguleringsplanene– krav til å definere ulike hyttestørrelser, hyttetyper, (avklare behov for tun/tre bygg pr. tomt), behov for parkering (alternativt felles parkering), adkomstvei fram til hytte, fundamentering (sokkelløsning i bratt terreng kan gjøre et stort inngrep). Dette for å kunne stedstilpasse best mulig, unngå unødvendige terrenginngrep, større variasjon mm. Viser til Bylivskonferansen og ny hytteveilder.</p>   |
| <p><b>InnlandsGIS</b></p>                 | <p><b>IFK/SF:</b> Plankartet er ikke tilgjengelig i InnlandsGIS, viktig at dette kommer på plass i høringsperioden.</p>  |
| <p><b>IFK</b></p>                         | <p>Ble ikke nevnt i planforum:<br/><b>Gnist</b> – Søknadsportalen åpner 1. februar 2023 og endelig påmeldingsfrist er 31.mars.<br/><i>Kommuner med en reell utfordring knyttet til steds- og næringsutvikling, og som er ute etter kompetanse og metoder for å få til nyskapende og bærekraftige løsninger, kan søke om å bli med i en ny runde av DOGA sitt Gnist-program, som lanseres den 1. februar 2023.</i></p>  |