



Møtereferat

Til: Møtedeltakere

Referat planforum

Tema: Kommuneplanens arealdel 2025-2035 Engerdal kommune

Møtet ble avholdt på teams.

Møteleder Kristin Ryen Reithaug kristin.ryen.reithaug@innlandetfylke.no
planforum@innlandetfylke.no

Deltakere:

Navn	Mail
Innboks planforum	planforum@innlandetfylke.no
Gunhild Tørhaugen (IFK)	guntor@innlandetfylke.no
Julie Hjelt Wold (EK)	Julie.hjelt.wold@engerdal.kommune.no
Anja Ryen (EK)	aor@feste.no
Elin Kristensen (EK)	elin.kristensen@engerdal.kommune.no
Kjell Erik Kristiansen (SF/kj)	kjell.erik.kristiansen@statsforvalteren.no
Zorica Tomanovic (IFK)	zortom@innlandetfylke.no
Solveig Hansen (SF)	solveig.hansen@statsforvalteren.no
Tom Hjemseteren (SF/th)	tom.hjemseteren@statsforvalteren.no
Mette Bjørnsen Saur (IFK)	metsau@innlandetfylke.no
Kristiane Midtaune (SF/km)	kristiane.midtaune@statsforvalteren.no
Kristin Loe Kjelstad (IFK)	krikje@innlandetfylke.no
Ellen Nordrum Brøste (SF)	ellen.broste@statsforvalteren.no
Trine Ø. Knudsen (NVE)	trkn@nve.no

Tema	Merknader/oppfølging
Navn på planen	Kommuneplanens arealdel 2025-2035 Engerdal kommune
Kommunen/forslagstiller orienterer om planen	Revidering av kommuneplanens arealdel (KPA)
	Viser til materiale og arbeidskart utarbeidet og vedlagt møteinnkalling/planforum. Plandokumentasjon har ulik planstatus, ikke alt er ferdig landet. Det har vært stor grad av medvirkning og engasjement i kommunen i forbindelse med

	revisjon av KPA og det er behandlet over 50 arealinnspill. EK håper på høring av planen i mars 2026. Felt for fritidsboliger og VA-situasjon er saker som må drøftes videre. Det er 3 hovedområder for hyttefelt der det satses på videre utvikling, Solheim hyttegrend (kommunalt VA), Engerdal Østfjell (både kommunalt VA, gråvann og andre løsninger) og Engerdal Sætra (private VA - anlegg). De to siste vil på ett tidspunkt «smelte sammen» til ett område med tanke på forurensning/avløpsforskriften. En av utfordringene med tanke på VA-anlegg er å avklare når/hvilken hytte som vil utløse krav om oppgradert anlegg. Det er politisk enighet/prosessvedtak på 500 nye hytter – og det er et sterkt ønske fra kommunen at kart, bestemmelser og retningslinjer utformes godt/tydelig for å gi forutsigbarhet knyttet til denne prosessen.
Problemstillinger / ønske om innspill	Forslag til hvordan kommunen på en god måte håndterer eksisterende lavstandardfelt for fritidsbebyggelse i kommuneplan. SF/th: De tekniske spørsmålene knyttet til EU-direktivet ol vil svares ut i egne særmøter, egne fagfolk her og EK er i dialog. Viser til forholdsvis ny VA-plan. Det viktigste arbeidet fremover vil være å håndtere eksisterende lavstandardfelt fremfor å legge ut nye hyttefelt (anbefaler sterkt å ikke legge ut nye felt). Eksisterende felt med lav standard, vil av erfaring, ønske å oppgradere til høyere standard. Det videre et problem/krevende at søknader om dispensasjon fra pbl. kommer uavhengig av forurensningsloven. Vanskelig å se helheten i områdene. Det må vises til at det er mulig å bygge et infiltrasjonsanlegg/håndtere VA. Det er forventet at EK kommer til å satse på Engerdal Østfjell som utbyggingsområde og det forventes at dette ses i sammenheng med KU og verneområder. Det må derfor synliggjøres i planen hvordan EK skal håndtere lavstandardhytter. Standardheving kommer raskt i etterkant. Manglede renseanlegg/VA er ikke innsigelsesgrunn i KPA, men det må ses i sammenheng med resipient. Viser til at Engeråa har en begrenset kapasitet. Har full forståelse for utfordringene EK står i.
	Forholdet mellom avvik i grenser for reinbeitedistriktene og oppsatte reingjerder. Hvordan avgrenser vi hensynssoner for reindrift i kommuneplanen. SF/km: <u>Oppfordrer til særmøte</u>, det er flere fagpersoner som må kobles på her. Det er to ulike ting vi kan se på, det ene er avgrensning av hensynssonen eller om gjerde kan flyttes.
	Konsultasjonsplikt tilknyttet reindriftnæringen, og utfordringer med at det tar tid å få tilbakemeldinger. I dette tilfellet tilknyttet kommuneplan, og spørsmål hvor man gjerne skulle ha opprettet en nærmere dialog. SF/km: Spørsmål knyttet til samarbeid med reindrift.

	EK: Viser til egne møter med presentasjon av de ulike områdene og to ulike møter angående konsultasjonsplikt. Møtereferatene er ført i KU-dokumentet under reindrift. Det har vært god medvirkningsprosess på dette området. SF/km: EK ønsker å utarbeide kumulative landskapskart med tydelig informasjon om beiteområder (okseland, kalveland, høst og vårbeite mfl.) som synliggjør direkte den kunnskapen de ønsker å formidle. Dette bør komme frem av KU som viktige områder, og synliggjøre sårbarhet med tanke på utbygging i de ulike områdene. Dersom tilbakemelding/medvirkning tar tid, kan SF kontaktes for videre dialog. SF/km: Skulle gjerne sett at det var gjort flere avklaringer her i planprogrammet og stiller spørsmål til om dette har vært drøftet i planforum tidligere? IFK skal sjekke tidligere referat. SF/th: Planlegges det nye tiltak innenfor disse områdene (reinbeitedistriktene)? EK: Nei, innenfor reindriftsområder er det kun Elghå sentrum/eksisterende område. Reguleringsplan for Femundshytta er vedtatt. I Drevsjø er det et boligområde som utfordrer plassering av et gjerde. EK har gjennom planvask arbeidet systematisk her, massetakene som ligger inne er ikke nye (med de er kartlagt for å formalisere bruken) og plangrunnlaget skal nå fremstå mer forutsigbart. Arealregnskap følger KPA når den sendes på høring.
	Hvordan VA-situasjonen i Østfjellet på en god måte kan ivaretas gjennom kommuneplanen. SF/enb: Oppfordrer til å ta kontakt for særmøte. Drøfte bestemmelser, rekkefølgebestemmelser mm.
	Generelle spørsmål tilknyttet kommuneplanprosessen, og oversendte foreløpige dokumenter. SF/kek: ROS – her er foreløpig ingen merknader. Analysen følger veileder for <i>Samfunnssikkerhet i kommunens arealplanlegging</i> fra Direktoratet for samfunnssikkerhet og beredskap, og har innarbeidet ROS for hvert enkelt utbyggingsområde. Det ser bra ut, metodisk sett, ingen spesielle merknader nå – men det vil gjøres en ny vurdering ved høring. Risikoreduserendetiltak må innarbeides i planen. Helhetlig ROS, sivilbeskyttelsesloven, og ROS i arealdelen utfyller hverandre, ha fokus på det som er tema for arealbruken. <u>Ta kontakt dersom det dukker opp spørsmål i videre prosess.</u> SF/th: Arealregnskap – tabell. Analyse av LNF-spredd. NVE: KU, minner om at Engerdal ligger innenfor verneplan for vassdrag. Verneformålet for de områdene som tas inn i

	planen må vurderes opp mot dette. Trysilelva og GjØra – KPA må synliggjØre konsekvensene for vassdrag. IFK/klk-kulturarv: Ønsker å hØre litt om hvordan EK planlegger å jobbe med kulturminner i plan/ kommunedelplan for kulturminner. Anbefaler at hensynssoner blir tatt inn i den helhetlige arealplanen. Kulturmiljøer som er angitt med hensynssone i kommunedelplan for kulturminner bør løftes inn i arealdelen. Spørsmål knyttet til verdensarv kan stilles til Thea Sørensen i IFK. Retningslinjer knyttet til hensynssoner bes tilsendt før hØring for uttalelse. Stiller spørsmål til LNF-spredd og stor planreserve for bolig og fritidsboligbebyggelse. EK: Planreserven vil reduseres – kommunen jobber nå systematisk med planvask og flere områder vil tilbakeføres til LNF. Dette vil bli synliggjØrt i arealregnskapet. Dette vil også ses i sammenheng med dispensasjonsbehandling. Med tanke på hensynssoner så har Engerdal kommune mange, landskap (viser til veileder fra Riksantikvaren), verdensarv og KULA-områder. Det er utfordrende at pdf-kartet kan bli vanskelig å lese pga. mye informasjon. IFK/klk: Kulturarv oppfordrer EK å ta kontakt for å eget sårsmØte med tanke på interesser knyttet til disse interessene. Da vil også Ove Holseng som er arkeolog vØre med. Forslag om at Enger kommunehus reguleres til bevaring. Kulturarv skal på befaring for å se nØrmere på bygningen sammen med kommunen 27.01.2026. SF/th: Stiller spørsmål til områder for LNF-spredd, vanskelig å treffe med områdeavgrensning i plankartet. Ofte kommer det Ønsker om å bygge rett utenfor. Områdene må derfor siles. Det er over 1000 områder som skal vurderes. Her er det jobbet mye med retningslinjer for dispensasjon for å unngå dette.
DMF, Kristine Bye	Direktoratet for mineralforvaltning med Bergmesteren for Svalbard, kunne ikke stille i planforum, viser til tekst innsendt i forkant av mØtet. KU KU viser til Miljødirektoratets veileder M-1941 er benyttet. DMF gjør oppmerksom på at M-1941 ikke har noen metodikk for utredning av mineralressurser og anbefaler at også Statens vegvesens håndbok V712 legges til grunn. Videre presiserer vi at det er grus- og pukkdatasene og mineralressursdatabasen fra NGU og konsesjons- og uttakskartene fra DMF som må benyttes (mange tar feil database). Bestemmelser – råstoffutvinning Bestemmelsene viser til at uttak på mer enn 10 000 m³ masse krever driftskonsesjon fra DMF. Vi anbefaler at dette gjØres om til en retningslinje som viser at uttak over 500 m³

	er medlepliktig, og uttak over 10 000 m³ krever driftskonsesjon etter mineralloven. Det er en bestemmelse som viser til hva reguleringsplanene skal avklare/inneholde. DMF anbefaler at det som går på driftsform tas ut da dette er førende for driften. Dette er forhold som avklares i driftsplanen. Det tillates deponering. Bør presiseres at mineralske ressursene tas ut før dette tillates. Retningslinje som sier at masseuttak innenfor LNF ikke må avsettes i KPA eller ha reguleringsplan om det er under 10 000 m³ og at massene skal brukes lokalt. DMF anbefaler at denne fjernes. Vi ønsker at alle plassene der det skal foregå uttak i planperioden avsettes til formålet råstoffutvinning. Vi minner også på at alle uttak over 500 m³ er meldepliktig.
	SF og IFK oppfordrer til at EK kommune tar kontakt for egne særmøter. EK vil følge opp dette i videre planlegging. SF/enb: Minner om at det skal utarbeides et «ikke teknisk sammendrag av KU», lettest/uten tungt fagspråk for å sikre bred medvirkning ved høring av KPA. Takker for godt møte. Vi ønsker EK lykke til i videre planarbeid og ser frem til særmøter for de ulike tema som ble løftet i dagens møte.