

## Møtereferat

Til: Møtedeltakere

---

### Referat planforum

Tema: Detaljreguleringsplan for Kolbotten II næringsområde, Vågå kommune

Møtet ble avholdt på teams.

Møteleder Kristin Ryen Reithaug [kristin.ryen.reithaug@innlandetfylke.no](mailto:kristin.ryen.reithaug@innlandetfylke.no)  
[planforum@innlandetfylke.no](mailto:planforum@innlandetfylke.no)

#### Deltakere:

Innboks planforum	<a href="mailto:planforum@innlandetfylke.no">planforum@innlandetfylke.no</a>
Ingunn Moen Helland	<a href="mailto:ingunn.moen.helland@vaga.kommune.no">ingunn.moen.helland@vaga.kommune.no</a>
Pål Inge Sanden	<a href="mailto:pal-inge.sanden@vaga.kommune.no">pal-inge.sanden@vaga.kommune.no</a>
Øyvind Sødal	<a href="mailto:os@nordplan.no">os@nordplan.no</a>
Iselin Ditlevsen Løkken	<a href="mailto:idl@nordplan.no">idl@nordplan.no</a>
Oliver Horvei	<a href="mailto:oliver@krefter.no">oliver@krefter.no</a>
Hans Kvarberg Tolstad	<a href="mailto:h_tolstad@hotmail.com">h_tolstad@hotmail.com</a>
Kjell Erik Kristiansen	<a href="mailto:fmhekek@statsforvalteren.no">fmhekek@statsforvalteren.no</a>
Kristine Stenvik	<a href="mailto:kristine.stenvik@dirmin.no">kristine.stenvik@dirmin.no</a>
Olav Malmedal	<a href="mailto:fmopomd@statsforvalteren.no">fmopomd@statsforvalteren.no</a>
Fredrik Bratlie Hansen	<a href="mailto:fredrik.bratlie.hansen@innlandetfylke.no">fredrik.bratlie.hansen@innlandetfylke.no</a>
Zorica Tomanovic	<a href="mailto:zorica.tomanovic@innlandetfylke.no">zorica.tomanovic@innlandetfylke.no</a>
Olav Vatn	<a href="mailto:Olav.Vatn@mattilsynet.no">Olav.Vatn@mattilsynet.no</a>
Runa Bø	<a href="mailto:fmoprbo@statsforvalteren.no">fmoprbo@statsforvalteren.no</a>
Nils Håvar Høgset	<a href="mailto:Nilhog@innlandetfylke.no">Nilhog@innlandetfylke.no</a>

NVE har meldt fra at de ikke kan stille på planforum denne dagen grunnet samling i Tromsø

Tema	Merknader/oppfølging
1. Kommunen/forslagstiller orienterer om planen	Kommunen gir ordet til Nordplan som redegjør for avgrensning av planområdet, Krefter AS presenterer seg selv og ideen – datasenter formål.

	<p>Utviklet modell som utvikler og drifter av datasenter. Tunge Ai-applikasjoner i fokus inntil fiber er bygget ut. Ønsker å bygge bygg som i stor grad passer inn i naturen, ønsker generelt penere bygg som ikke sjenerer natur. Gode på å gjenbruke overskuddsvarme, gjennom blant annet tørking av tre. I Lalm er det snakk om forskjellige typer kjølemetoder, ikke sikre på akkurat hvilken modell som blir brukt. Vann er enklere å gjenbruke. Mye kreves for å utvikle et datasenter, blant annet konsesjon fra NVE. Det ønskes å regulere om til industri. Hvis ikke området kan brukes til datasenter legger man opp til at annen industri kan nytte området.</p> <p>Kjøling med vann er foretrukket kjøleløsning. Konsesjon er koblet opp mot alternativer. 1. innebærer en full utbygging av området. Kan gjøres på to måter, varianter av samme alternativ – styring av etterbruk av overskuddsvarme og kjølemetode. 2. mindre planavgrensning og redusert omfang.</p>
<p>2. Planavgrensning og datasenter som næringsformål.</p>	<p>FK, nevnte manglende deltakelse fra NVE og et alternativt møte, det ønsker SF også å delta i. Ønske om fleksibel plan kan være utfordrende. Nordplan svarer med spørsmål, alternativene som oppstilt i planprogrammet kan alternativt bli justert til to alternativer som alternativ 1. Formålet er avgrenset til datasenter, men også andre næringsformål skal inn i planen.</p> <p>Kommunen kommenterer bruk av område – at det ønskes at område kan brukes til annen industri dersom datasenter ikke etableres. SF – avgrensning eventuell annen bruk slik at det ikke er «fritt fram»</p> <p>Dirmin. Kommenterer – plangrensa er vegg i vegg med masseuttak i drift – viktig å sørge for at tiltaket ikke forstyrrer drifta som allerede er der. Ta kontakt med drivere så de har mulighet til å uttale seg om det som eventuelt kommer. Ressursene strekker seg inn på planområdet, eventuell utvidelse av masseuttaket må vurderes og beskrives hva slags virkning eventuell tilgang på ressursen vil ha. Bra at det er i fokus allerede.</p> <p>FK Kulturarv – Må gjennomføre en arkeologisk registrering, avgrensning av lokalitet virker godt avklart. Tilkost til steinbruddet er via stinettverk innenfor planområdet, er det tiltenkt ivaretagelse av stinettverket? Er en del bruk/besøk. Kommunen kommenterer at det skal være gangforbindelser.</p> <p>Kommunen: området er utvidet på andre siden av veien for å kunne ha mulig sikring.</p>
<p>3. Planprogrammets alternativer og utredningsprogram</p>	<p>SF – Naturlig at noen av konsekvensutredninger må kunne sees samlet.</p> <p>Dir.min. Berøring med mineralressurser bør utredes</p>
<p>4. Mulige tiltak (uttak/utslipp av kjølevann), tekniske anlegg m v. i og utenfor planområdet</p>	<p>SF - Stort tiltak, kanskje større enn vi klarer å forstå. Det er gjort mye bra i planprogrammet, men om man har vannkjøling og eventuelle utslipp er forurensningsfare. Viktig at man får</p>

<p>gjør det nødvendig med god samordning mellom privat planforslagsstiller, kommunen og regional/statlig plan - og konsesjonsmyndighet.</p>	<p>beskrevet virkning av vannkjøling for vannmiljø. Krefter svarer – vil dimensjonere såpass at det er så mye vann at det vil være samme temp som går ut som går inn. Også et håp om at andre kan bruke det varme vannet. Skal legge ved mer informasjon, har tett samarbeid med NIVA. SF – påpeker at de er veldig bra at beskrivelse blir tatt med.</p> <p>Mattilsynet – interesseområde er fisk og fiskevelferd. Ønsker at påvirkningen av fisk gjennom alle årstider utredes.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Det gjøres gjennom konsesjonsarbeid med NVE og med NIVA</li> </ul>
<p>5. Veien videre</p>	<p>Ringvirkninger 50 – 120 arbeidsplasser, hvor skal ansatte bo, er det eventuelt pendlere, bør beskrives.</p> <p>Det jobbes en del med boligtomter i kommunen, men sliter med faresoner for skred og flom, få tilgjengelige områder for utbygging. Ikke et krav til forslagstiller om å utrede det temaet i denne prosessen.</p> <p>Viktig med møte med NVE for å samkjøre prosessene.</p> <p>Nordplan – Samordningsmøte med NVE er viktig og nyttig for prosessen. må påpeke at det er viktig å få gjort det innen rimelig tid, så forslag til planprogram kan bli sendt på høring.</p> <p>Håper at planen skal få varsel om oppstart før sommeren. Bør få til møte i løpet av Juni, planforum 14. eller 15. er det mulighet for å reservere plass i planforum for sær møte, setter av 1t 15min.</p>