

Jeg har vært med på noen møter med fylkestingpolitikere samt lest det som har gått av leserinnlegg i lokalaviser i Innlandet. Jeg har også lest gjennom alle høringsinnspill og jeg har sjekket alle tall i saksfremlegget det bes om innspill på. Jeg mener det trengs noen ekstra ord.

Det har blitt etterlyst konkrete tiltak, så litt lenger ned kommer det et par, men først må det sies litt om saksfremlegget.

Saksdokumentene er ikke bare mangelfulle, men i mange tilfeller direkte feil. For eksempel i statistikken over oppfylingsgrad. Trysil og Solør har 35 plasser på Vg1 Studiespesialiserende, mens for eksempel Elverum og Øvrebyen har bare 30 plasser per Vg1 Studiespesialiserende. Dermed ser det ut som Trysil og Solør har vesentlig lavere oppfylingsgrad på Vg1 studiespesialiserende enn de egentlig har. Det finnes mange slike eksempler på rotete og feil statistikk her, så man må nesten gå inn på hver enkelt linje på hver enkelt skole for å se hva som er reelt.

Regioninndelingen av skolene gir et ubrukelig bilde av fremtidig elevgrunnlag. Hele Kongsvingerregionen sett under ett er svært lite relevant for Solør videregående skole som har elevgrunnlag hovedsakelig fra lengst nord i Kongsvingerregionen og lengst sør i Sør-Østerdalsregionen. Problemet gjelder ikke bare Kongsvingerregionen, men alle store geografiske regioner som blir satt i en enkelt bås da det gjelder elevtallsutvikling og oppfylingsgrad. Skal man se på fremtidig elevtallsutvikling bør man se på hvor elever til hver enkelt skole kommer fra og regne på det.

Elevtallsestimater må sees på nøyer. Det står i saksfremlegget at «Erfaring tilsier at GSI-tallene gir et riktigere bilde enn å bruke befolkningsfremskrivings tall i forbindelse med planleggingen av tilbudsstrukturen.» Hadde jeg vært Wikipedia hadde jeg satt inn [trenger referanse]. Siden jeg er lærer skal jeg være litt mer konstruktiv: Hvem sin erfaring? Hvor? Hvor mye mer nøyaktig er GSI enn befolkningsfremskriving? Er dette etterprøvbart og allmenngyldig? Det siste kan jeg for så vidt svare på siden jeg har sjekket: Både GSI og befolkningsfremskriving har i Solør underestimert antall elever i grunnskolen med 1 % - 33 % siste 14 år. Gjøtt hvem som var mest nøyaktig? Årsaken til underestimeringen er stadig økende tilflytting til Solør.

Hele elevtallsutviklingsberegningen bør regnes på nytt. Saksfremlegget tar utgangspunkt i at det finnes null netto innflytting. Dagens innflyttingstempo til Solør er 2,86 barn per årskull per år. Økningen i innflyttingstempoet er 4,5 %. Det er vesentlig høyere økning i innflytting enn andre steder, men det er utvilsomt grov bom over hele Innlandet.

Det har mange ganger blitt påpekt at kvalitet er det viktigste i denne prosessen. Selv om økonomi er første setning sides det ute på møter at det er kvalitet som er det viktigste. Ikke vet jeg hva som er tanken, men la meg tro at det menes at kvalitet er det viktigste. Da er det verdt å merke seg at det er ingenting i hverken forskning eller tallmateriale som viser at to eller fire parallelle studiespesialiserende er bedre enn en. I Innlandet fylkeskommunes statistikk kan man lese at akkurat her er det motsatte mer gyldig – studiespesialiserende ved Solør videregående skole har høyere gjennomføringsgrad enn både Øvrebyen, Elverum, Sentrum, og.. ja, vel alle faktisk, unntatt Storhamar.

Kriteriesettet som er satt er ikke noe kvalitetsstempel, det er bare en helt tilfeldig utslingsprosess for å kanskje slippe å faktisk gjøre noen ekte vurderinger. Det er overhodet ingen logikk i at en skole med en byggfaglinje og en restaurant og matfaglinje er god nok, mens en skole med en elektro og datateknologilinje og en studiespesialiserende linje er for dårlig. Skal man gjøre en kvalitetsvurdering må man måle mange elever får man gjennom og hvilket karaktersnitt får man ut i forhold til hva man

får inn. Mandatet til skoleeier er ikke å samle flest mulig på færrest mulig sted, men å faktisk utdanne gode borgere og fremtidens skattebetalere.

En kunnskapsorganisasjon bør forvaltes med kunnskap, ikke med tilfeldig synsing.

Her er to bedre forslag enn presentert i saksfremlegget:

- 1) Det har blitt gjentatt mange ganger at det undervises foran for mange tomme pulter. Et konkret forslag er da å legge ned linjer som har for mange tomme pulter. Man kan enkelt sortere listen over alle linjer på alle steder etter oppfyllingsgrad og da er det ikke lurt å fjerne de som for eksempel har delt førsteplass over høyest oppfyllingsgrad (Elektro- og datateknologi på Flisa) eller over 90 % (Studiespesialiserende på Flisa) da man ser at det er flere titalls linjer som har mindre enn 50 % oppfylling.
- 2) Et annet forslag er å legge ned linjer som påvirker færrest mulig elever. Det er for eksempel steder med mange paralleller der svært få elever gjør at det opprettholdes en ekstra parallell. Det må være bedre å flytte 5 elever enn 30 elever. De fem kan antakeligvis innlemmes i resterende paralleller også, bare med litt ekstra ressurs til klassen. Færrest mulig elever over lange avstander bør være vesentlig, både for eleven og miljøets del

Til slutt i dette innspillet vil jeg sitere en politiker i en annen, men svært lik sak. Dette synes jeg var så godt sagt i Glomdalen 23.05. i år:

*– Jeg blir temmelig frustrert av måten budsjettkuttene gjennomføres på. Her er høyskoleledelsen så opptatt av seg selv og egen organisasjon at de ikke tar hensyn til samfunnsansvaret sitt. For Kongsvingers del ser det ut til at høyskolen kutter i tilbud som har bedre søkning hit enn til Lillehammer. De later tilsynelatende som om det regionale avtrykket de setter ikke betyr noe, og akkurat det er helt uforståelig, sier Breen til Glåmdalen.*