

Fra: Olav Øiberg[olav.oiberg@yahoo.no]
Sendt: 31.08.2024 14:17:32
Til: Post Innlandetfylke[post@innlandetfylke.no]
Tittel: Høringsuttale - Skolestruktur Innlandet

Denne eposten er sendt fra en person utenfor organisasjonen. Ikke klikk på lenker eller åpne vedlegg før du er sikker på hvem avsender er og at innholdet er trygt.

Viser til forslag til ny framtidig skole- og tilbudsstruktur i Innlandet.

Bevar den videregående skolen i Lom!

Det er forståelig at skolestrukturen må justeres når elevgrunnlaget blir endret. Det er da mest riktig å gjøre justeringer der elevgrunnlaget faktisk blir endret, ikke legge ned en skole som presterer godt for å tilføre elever til andre skoler som har utfordringer med elevgrunnlaget. Den videregående skolen i Lom har gode tall med tanke på viktige parametere som for eksempel gjennomføringsgrad, elevprestasjoner, oppfylingsgrad, fraværsgard og økonomi. Skolen kan vise til gode resultater på de fleste felt; bortsett fra størrelse. I saksframlegget er kriteriesettene kun basert på størrelse, men er det virkelig bare størrelsen som teller i denne sammenhengen?!

Det er sagt mye klokt om skolestruktursaken i Innlandet fra personer, bedrifter og andre instanser med høy, variert og relevant kompetanse, både i diverse leserinnlegg i GD, Fjuken, mm., og i diverse innsendte høringsuttalelser. Det er grundig dokumentert både feil og mangler i saksframlegget og hvorfor den videregående skolen i Lom bør bestå også i fremtiden. Jeg ser derfor ikke noen grunn til at jeg nok en gang skal liste opp argumentasjon omkring elevens beste, vanskeligstilte, særskilte behov, utenforskap, fylkes- og samfunnsøkonomi, lokalsamfunn, fraflytting, frivillig arbeid, bedrifters behov for arbeidskraft og kompetanse, etc. Dette har andre allerede forklart på en utmerket måte og jeg behøver ikke å bruke opp andres tid ved å repetere dette nok en gang.

Det jeg ønsker å påpeke er at hele skolestruktursaken kommer veldig dårlig ut av startblokken på grunn av kriteriesettet som tidlig blir satt i saksframlegget (kapittel 4.3 Kriteriesett). Dette er et kriteriesett som kun vurderer størrelse på skole eller skolested. Alle andre faktorer blir utelatt, og selv om saksframlegget forsøker å belyse enkelte tema og momenter (dessverre ganske mangelfullt), så har disse rett og slett ikke noe å si siden kriteriesettet uansett ikke tar hensyn til noen av dem. Det er min sterke mening at skolestruktursaken må startes på nytt med en ny utredning der saken blir utredet på et bredere grunnlag og satt i et større perspektiv, for denne saken er virkelig viktig for vår del av distrikts-Norge. Denne saken er rett og slett «vinn-eller-forsvinn» siden den effektivt vil bidra til avfolkning av utkantdistriktene dersom den blir gjennomført som foreslått.

Saksframlegget bærer preg av å ha ønske om å komme frem til en forhåndsbestemt konklusjon. For eksempel så handler denne saken i stor grad om elevgrunnlag og oppfylingsgrad. Det er da veldig frustrerende at saksframlegget er så lemfeldig med hvor det brukes «skole», «skolested» og «region». For eksempel i tabellen i kapittel 4.1 er det vist til at region «Nord-Gudbrandsdal» estimert vil ha en oppfylingsgrad på 51.1% i 2038. Dette tallet er da basert på sammenlagt oppfylingsgrad fra flere skolesteder i regionen. Samtidig er det av andre vist at skolested Lom fremdeles vil ha et godt elevgrunnlag og en mye høyere estimert oppfylingsgrad i 2038 enn regionen sett under ett. Kriteriesettet i kapittel 4.3 skal vurdere skoler, og der er Nord-Gudbrandsdal videregående skole vurdert og oppfyller kategori 1. Likevel blir skolested Lom senere vurdert som en selvstendig skole som dermed ikke oppfyller kriteriesettet. Argumentasjonen for å vurdere Lom som selvstendig skole er så vidt jeg forstår utfordringer med geografiske avstander, fagmiljø og administrasjonskostnader, og er omstridt og ikke dokumentert i saksframlegget. Oppfylingsgraden blir altså vurdert for

en region, mens størrelsen blir vurdert for skolested og dermed med fatalt utfall for den videregående skolen i Lom. Denne måten å håndtere begrep, fakta og dokumentasjon er gjennomgående i saksframlegget og gjør at det fremstår mangelfullt som underlag for en så viktig sak som denne.

Ønsker til slutt å komme med noen tanker omkring diverse uttalelser i media de siste månedene fra personer som har beslutningsmakt i denne saken. Da jeg startet i min første jobb i et firma som kontrollerte og vurderte andre firma sine leveranser så ble vi grundig innprentet av den gamle avdelingssjefen at «Her skal vi ikke ha noen prestisje i å ha rett, dersom vi har tatt feil så skal vi ha ryggrad til å innrømme det». Dette har jeg alltid sett på som en god innstilling som vil slippe frem de beste løsningene og tillate et godt samarbeidsklima. Jeg ber om at denne saken blir håndtert på samme måte, og at det for all del ikke går personlig prestisje i en sak som er så viktig og inngripende for så mange personer og lokalsamfunn.

Mvh,

Olav Øiberg
Bergerbakken 8
2690 SKJÅK